



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/6778-96/2025.

Tárgy: kérelem elutasítása

Ügyintéző: Dr. Harta István

Melléklet: -

Dr. Buda Eszter

HATÁROZAT

1.0 A BAR-INT Baromfitenyésztési és Integráció Szervezési Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 6600 Szentés, Attila út 2., KSH szám: 11033671-0147-113-06, KÜJ szám: 100211708, a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 7623 Pécs, Megyeri út 26/1., a továbbiakban: Meghatalmazott) által a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ_{létesítmény}: 103052617, KTJ_{telephely}: 100670386; EOVS_X= 193275, EOVS_Y= 621830) végezni kívánt tevékenység – nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezés tárgyában 2025. április 30. napján **benyújtott kérelmet**

elutasítom.

2.0 Szakhatósági állásfoglalások

2.1 Szabadegyháza Község Jegyzője SZH/1148-5/2025 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán BAR-INT Kft. (székhelye: 6600 Szentés, Attila út 2., KSH szám: 11033671-0147-113-06, KÜJ: 100211708) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) által benyújtott kérelem alapján indult, Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység– nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – tárgyában FE/KTF/6778/2025. ügyszámon folytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást adom:

a kérelemben megjelölt tevékenység a helyi településrendezési eszközökkel nincs összhangban, az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedély kiadásához szakhatóságként nem járulok hozzá.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

2.2 Szabadegyháza Község Jegyzője SZH/1148-14/2025 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán BAR-INT Kft. (székhelye: 6600 Szentés, Attila út 2., KSH szám: 11033671-0147-113-06, KÜJ: 100211708) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) által benyújtott kérelem alapján indult, Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység– nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés –

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_6778_96_2025_határozat.docx

tárgyában FE/KTF/6778/2025. ügyszámon folytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást adom:

- SZH/1148-5/2025. ügyszámon kiadott szakhatósági állásfoglalást továbbra is fenntartom,
- a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások nem érvényesülnek,

a kérelemben megjelölt tevékenység a helyi településrendezési eszközökkel nincs összhangban, az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedély kiadásához szakhatóságként nem járulok hozzá.

Végzésemmel szemben önálló jogorvoslatnak nincs helye, a végzés elleni jogorvoslati jog az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

- 2.3** A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/619-1/2025.ált. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti hivatkozási számú megkeresése alapján, BAR-INT Kft. (székhelye: 6600 Szentés, Attila út 2., KSH szám: 11033671-0147-113-06, KÜJ: 100211708) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) kérelmére, Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenységhez – nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – tárgyában, FE/KTF/6778/2025. ügyszámon folytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a természeti katasztrófáknak való kitétségi szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2.4** A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/619-3/2025.ált. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti hivatkozási számú – ismételt – szakhatósági megkeresése alapján, BAR-INT Kft. (székhelye: 6600 Szentés, Attila út 2., KSH szám: 11033671-0147-113-06, KÜJ: 100211708) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) kérelmére, Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenységhez – nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés - tárgyában, FE/KTF/6778/2025. ügyszámon folytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a természeti katasztrófáknak való kitétségi szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3.0 Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja – 862.500,- Ft, azaz nyolcszázhatvankétezer-ötszáz forint – az Kérelmező által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget a Kérelmező viseli.

4.0 Döntés közhírré tétele

- 4.1 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 4.2 Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település jegyzőjét (**Szabadegyháza Község Jegyzőjét**), hogy jelen határozatom kézhezvételét követő harmadik napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztasson a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

5.0 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél – többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél – kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A határozat elleni fellebbezésért 5000,- Ft, azaz ötezer forint illetéket kell fizetni.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2025. április 30. napján közigazgatási hatósági eljárás indult a Kérelmező megbízásából a Meghatalmazott kérelmére a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység – nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezés tárgyában, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (4) bekezdése alapján.

A kérelemhez a Meghatalmazott által 2025. április 30-án 2404/2013 munkaszámon készített „*KÖRNYEZETI HATÁSVIZSGÁLATI ÉS EGYSÉGES KÖRNYEZETHASZNÁLATI ENGEDÉLY KÉRELEM DOKUMENTÁCIÓ BAR-INT Kft. Szabadegyháza, Középpuszta 1/2 hrsz. baromfitelep*” című dokumentációt és mellékleteit csatolták.

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdésére figyelemmel a Környezetvédelmi Hatóság a Kérelmezőt, a Meghatalmazottat és a tevékenységgel érintett ingatlan tulajdonosát az FE/KTF/6778-4/2025. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta:

- a tárgyi eljárás megindulásáról és a teljes eljárásra történő áttérésről,
- a tárgyi eljárás megindulásának napjáról,
- az ügyintézési határidőről,
- az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról,
- az ügyintézési határidő túllépésének jogkövetkezményeiről.

Az Ákr. 5. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a hatóság biztosítja az ügyfél számára, hogy jogait és kötelezettségeit megismerhesse, és előmozdíja az ügyféli jogok gyakorlását.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló FE/KTF/6778-3/2025. iktatószámú tájékoztató iratot a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétette.

Hiánypótlás

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/6778-5/2025. iktatószámú végzésében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Kérelmezőt.

A Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, és az erről szóló igazolást, valamint a kiegészítést a Meghatalmazott 2025. május 15-én (FE/KTF/6778-6/2025. számon iktatva) megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak.

Bizonyítási eljárás I.

Az Ákr. 3. § második mondatában foglaltakra figyelemmel a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint, a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-7/2025. iktatószámú végzésben, tényállás tisztázására hívta fel a Kérelmezőt, az alábbiak szerint:

„2.1 Kérem nyilatkozatát abban a tekintetben, hogy a kérelemhez csatolt dokumentációban felvázolt 3 különböző üzemállapot közül – jelen végzés indokolás részében foglaltak okán – tárgyi összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást melyik üzemállapotra kívánja kérelmezni. A nyilatkozathoz az abban foglaltak szerint módosított dokumentációt is szükséges megküldeni.”

A Környezetvédelmi Hatóságnak 2025. május 22-én benyújtott nyilatkozat (FE/KTF/6778-8/2025. számon iktatva) alapján az eljárást mindhárom ismertett üzemállapotra kérik lefolytatni, elsődlegesen a baromfitartásra vonatkozóan, a kacsatartásra, pedig mint kapcsolódó opcionális üzemállapotra.

Közmeghallgatást elrendelő Közlemény kifüggesztése

A R. 8. § (2) és 9. § (6) bekezdéseinek megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról, valamint közmeghallgatás tartásáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban és a honlapján, továbbá FE/KTF/6778-9/2025. iktatószámon megküldte a közleményt, a kérelem és

mellékleteinek elektronikus példányát a telepítés helye szerinti település jegyzőnek – Szabadegyháza Község Jegyzőjének – a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett a kérelemnek és mellékleteinek a honlapján történő közzétételéről is.

A Környezetvédelmi Hatóság a közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésére álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget ügyfélfogadási rendjének megfelelően, folyamatosan biztosította.

Szabadegyháza Község Jegyzője 2025. június 10-én kelt SZH/1148-4/2025. iktatószámú levelében (FE/KTF/6778-18/2025. számon iktatva) tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról és helyéről, továbbá a kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőség módjáról.

A benyújtott dokumentáció és kiegészítései, a rendelkezésre álló iratanyag alapján a tevékenység rövid ismertetése

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 18. §, illetve a 7. § (3) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A telephelyen folytatott tevékenységre a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról az Európai Bizottság által 2017/302 számon 2017. február 15-én meghozott, és 2017. február 21. napján kihirdetett végrehajtási határozat (a továbbiakban: BAT következtetés) vonatkozik.

A BAR-INT Kft. a Szabadegyháza 1/2 hrsz.-ú ingatlanon meglévő, jelenleg üzemen kívüli állattartó telep átépítésével, felújításával és újbóli üzembe helyezésével egy korszerű, komplex baromfitelep létrehozását tervezi. A telepen meglévő 5 db, összesen 5583 m² hasznos alapterületű, hagyományos mélyalmos rendszerű állattartó épületet renoválják, technológiailag korszerűsítik, illetve új építményként egy tojáskezelő épület, valamint egy iroda és szociális épület kerül megépítésre. Egyéb tekintetben a telephely lényeges változtatása nem tervezett.

A telephelyen az aktuális gazdasági és piaci helyzet függvényében háromféle állattartási tevékenységet kívánnak végezni, melyek az alábbiak:

1. üzemállapot: broiler baromfitartás 98.000 férőhely kapacitással,
2. üzemállapot: pecsenye kacsza hizlalása 37.576 férőhely kapacitással,
3. üzemállapot: tenyészkacsa tartása és tojástermelés 18.789 férőhely kapacitással.

A telephelyen egyidejűleg kizárólag az egyik üzemállapot fordulhat elő. A három üzemállapot azonos létesítményekben, közel azonos technológiával valósul meg.

A tervezett tevékenység során a megvásárolt naponcsibékből, illetve kacsákból 6 hetes turnus alatt hizlalnak értékesítésre kész állatokat (évi 6,5 turnus). A tenyészkacsák előnevelése 18-20 hetes időintervallumot vesz igénybe, majd kiválogatást követően átadásra kerülnek tenyészállattartó telepnek. A tojáskezelő épület használatbavételét követően a tenyészállatok utónevelése és a tojástermelés már a tárgyi telephelyen folytatódik. A tojástermelési időszakban egy turnus 52 hétig tart (évi 1 turnus).

A keletkező almos trágya eltávolítása az állománycseré (turnusváltás) között történik. Az ólak kiürítését, majd a kitrágyázását követően az épületeket kitakarítják, fertőtlenítik, pihentetik. A telephely rendelkezik központi trágyatároló területtel, de ezt nem veszik igénybe, a trágya a telephelyről azonnal elszállításra kerül.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A dokumentáció szerint a tervezett telephelyhez a legközelebbi lakóépületek a telephely telekhatárától számítva kb. 105-120 m távolságban keleti irányban helyezkednek el, a telephely súlypontjától mért távolságuk 175-180 m.

A baromfitelepre történő takarmány beszállítás és a silók feltöltése hetente egy-két alkalommal, napi 8 órás munkarendben történne.

A telephelyen a munkavégzésekhez és az anyagmozgatáshoz rakodógépek és traktor alkalmazása tervezett, egyidejűleg egy munkagép üzemeltetése várható, mely légszennyező anyag kibocsátása nem jelentős.

A takarmánytároló silók feltöltése zárt rendszerű pneumatikus takarmányszállító járművekkel történne, így a takarmány kiporzása kizárható. A zsákos takarmányokat zárt kiszerezésben, épületen belül, zárt módon tárolják a felhasználásig, így ebből nem származik kiporzás.

Az 1-4. ólak fűtése gáz-infrasugárzókkal, az 5. ól fűtése hőlégbefúvókkal lenne biztosított. A berendezések önálló füstgázvezetéssel nem rendelkeznek, a keletkező égéstermékek az ólak szellőztető rendszerén keresztül kerülnének kivezetésre, így azok nem minősülnek bejelentés köteles légszennyező pontforrásnak.

A telephelyen áramkimaradás esetére egy darab 251,7 kW_{th}-os névleges bemenő hőteljesítményű dízel üzemű aggregátort terveznek üzemeltetni (a kapcsolódó pontforrás a P1 sorszámú pontforrás lenne), amely a 140 kW_{th} és annál nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) hatálya alá tartozik. Az aggregátort csak áramkimaradás idején üzemeltetnék, így az éves üzemideje 50 óra alatt maradna.

Az FM rendelet 4. § (13) bekezdésének b) pontja szerint a helyhez kötött motorok esetében a kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorokra, amelyek 50 h/év-nél rövidebb ideig üzemelnek.

Meghatározták a tervezett P1 sorszámú pontforrás hatásterületét, a hatásterületen belül nem várható határérték feletti légszennyező anyag koncentráció kialakulása.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 2. § 8. pontja alapján diffúz forrásnak minősül az olyan levegőterhelést okozó tevékenység, kibocsátó felület vagy berendezés, amely nem minősül légszennyező pontforrásnak, továbbá a szabadban végzett tevékenység, amely légszennyezőanyag kibocsátással jár.

A Levr. 26. § (3) bekezdése szerint környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén a területi környezetvédelmi hatóság az engedélyben megállapítja a bejelentésre kötelezett diffúz források körét. A területi környezetvédelmi hatóság a bejelentésre kötelezett diffúz forrásra vonatkozó levegővédelmi követelményeket a környezetvédelmi engedélyben vagy az egységes környezethasználati engedélyben állapítja meg.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet [a továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet] 2. § (1) bekezdés e) pontja értelmében, a rendelet alkalmazásában tervezési irányérték: a tevékenység tervezése során a vizsgálandó terület levegőterheltségének megítéléséhez, a tevékenység hatásterületének lehatárolásához, terjedési modellek készítéséhez környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén alkalmazandó, egyéb esetben javasolt levegőterheltségi szint.

A 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. melléklet 1. Egyes légszennyező anyagok tervezési irányértékei táblázat 9. sora tartalmazza az ammóniára vonatkozó, 85. sora a kén-hidrogénre vonatkozó tervezési irányértékeket.

Az állattartó épületek diffúz forrásnak minősülnek.

A tevékenység során keletkező almostrágya az ólakban gyűlik a turnus végéig. A trágyát az ólak végénél lévő betonozott területekre tolják ki, majd szállítójárműre rakják, így a telephelyen épületen kívüli trágyatárolást nem végeznének.

Meghatározták az ammónia hatásterületét, a dokumentáció szerint a hatásterületen belüli lakóingatlanoknál nem alakul ki a tervezési irányértéket meghaladó koncentráció.

A dokumentáció szerint az ammónia kibocsátásból – a szagküszöb érték figyelembevételével – a feltételezett legkedvezőtlenebb légköri állapotban a lakóingatlanoknál érzékelhető bűzhatás kialakulása előfordulhat.

A dokumentáció szerint a kén-hidrogénre vonatkozó szagküszöb értéknek megfelelő koncentrációk jellemzően az állattartó épületek közvetlen környezetében, még telephelyen belül alakulhatnak ki.

A dokumentáció szerint a bűzkibocsátás csökkentésére aktív (ún. ozmogén sorompó) és passzív (védőfásítás) szagcsökkentés tervezett

A dokumentáció szerint az aktív szagcsökkentő technológia és a védőfásítás alkalmazása esetén az ammónia és a kén-hidrogén légszennyező anyagok emissziója is arányosan csökkenne.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/6778-80/2025. iktatószámú végzésének 2.3 pontjában tényállás tisztázása keretében többek között az alábbiakat kérte:

„Továbbá kérem ismertetni, hogy amennyiben az aktív bűzcsökkentéssel nem biztosítható a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelésének megelőzése, milyen további intézkedésekkel/műszaki megoldásokkal (a védőfásításon kívül) tudják csökkenteni a bűzkibocsátást olyan mértékűre, hogy a telephely üzemeltetése lakossági panaszokat ne eredményezzen, valamint teljesüljön, hogy a kialakuló bűzvédelmi hatásterületen belül ne legyen lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.”

A fentiekre többek között az alábbiakat nyilatkozták:

„[...] Egyéb műszaki megoldást az aktív szagcsökkentési technológia alkalmazása mellett az üzemeltető nem tervez. Mindemelett megjegyezzük, hogy amennyiben az aktív szagsemlegesítési technológia esetlegesen nem üzemel (pl. meghibásodás, karbantartás idején), a telephelyen lévő szellőző rendszer légtechnikai berendezéseinek leszabályozásával ideiglenesen mérsékelhető a bűzkelő anyagok nagyobb mértékű kiáramlása a környezeti levegőbe. Természetesen a leszabályozást az állattartó épületek klíma paramétereinek figyelembevételével lehetséges elvégezni, úgy hogy az állatállomány számára az épületek légcseréje még megfelelő legyen. [...]”

A fentiek alapján nem bizonyított, hogy az aktív szagcsökkentési technológia meghibásodása, karbantartása idején nem kerül a levegőbe lakosságot zavaró bűz.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/6778-80/2025. iktatószámú végzésének 2.4 pontjában tényállás tisztázása keretében az alábbiakat kérte:

„Kérem ismertetni, hogy hogyan tudják nyomon követni az istállókból várhatóan kimenő bűz mértékének változását, és ehhez hogyan tudják a szükséges vegyszermennyiséget hozzáigazítani.”

A fenti pont teljesítésére benyújtott kiegészítés szerint:

„Az istállókból kiáramló bűz mértékének változásán nem kerül folyamatosan mérésre, ill., monitorozásra, arra gazdaságilag racionális, ill. szakmailag is általánosan elfogadott mérés-technikai módszer nem áll rendelkezésre. A bűzhatás szabványos (és akkreditált) mérési módszere jelenleg egyedül az olfaktometriás bűzmérés, mely azonban egy helyszíni mintavételezésen, és laboratóriumi méréseken alapuló, szakaszos mérés. Helyszíni folyamatos bűz-monitorozásra ezáltal nincs lehetőség.

A technológia méretezése referencia adatokon alapul, mely a későbbi tényleges üzemelés során végzett ellenőrző mérésekkel kerül beszabályozásra, és finomhangolásra. Ezen mérések alapján történik a szükséges vegyszer mennyiségének meghatározása is. Az olfaktometriás vizsgálatot ezt követően időszakosan is el lehet végeztetni (pl. évente), így a technológia, és az állatállomány megváltozása által okozott szaghatás-különbségeket is lehet figyelni, értékelni.

A mindennapi munka során ennél triviálisabb, és gyorsabb (nem utolsó sorban gazdaságosabb) módszer is rendelkezésre áll: az üzem munkatársai folyamatosan saját szaglással ellenőrzik az aktuális szaghatást. Így azonnal tudják, hogy a koncentrátum beadagolás már elégséges-e, vagy szükséges-e változtatni a mennyiségi paramétereken.

Amennyiben a lakosság érzékeli a telep szaghatását ezt ők maguk is közvetlenül jelezhetik a telephely felé, akár személyesen, vagy erre a célra szolgáló bejelentő vonalon, ill. online felületen (bejelentő weboldal), így a telepi felelős dolgozók rövid időn belül, szinte azonnal megtehetik a szükséges lépéseket. A telephely nyitott a párbeszédre a lakossággal a folyamatos üzemelés során, és ígéretüknek megfelelően haladéktalanul megteszik a szükséges lépéseket, ha a lakosság zavaró mértékű szaghatást jelez feléjük. Ez a közvetlen kommunikáció mind a lakosság számára, mind az üzemeltető részére közvetlen előnyt jelent, és megelőzi a hatósági bejelentések, intézkedések szükségességét.”

A fentiek alapján az ólaktól várhatóan kimenő bűz mértékének változása folyamatosan nem monitorozható, az üzem dolgozói saját szaglással ellenőrzik folyamatosan az aktuális szaghatást (kivétel az olfaktometriás mérések időpontja), így a szagkoncentráció változása és az aktuális szagkoncentrációt megfelelő mértékűre csökkentő vegyszer koncentrációja egyértelműen nem határozható meg. Továbbá a lakosság érzékelésen alapuló visszajelzésére is alapoznak, amely már a lakott területen kialakuló bűzterhelés megjelenésének a következménye lenne, amely lakossági panaszokat eredményezhet.

Amennyiben a biztonság javára nagyobb koncentrációban alkalmaznák a szagcsökkentéshez szükséges vegyszert, abban az esetben is fennállna, hogy a rendszer meghibásodása esetén lakosságot zavaró bűz alakuljon ki.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/6778-80/2025. iktatószámú végzésének 2.11 pontjában tényállás tisztázása keretében az alábbiakat kérte:

„A hatásterület meghatározása során a felületi érdességet falunak vették, azonban a szomszédos terület aktív mezőgazdasági terület, ennek figyelembevételével kérem a hatásterületet meghatározni és a dokumentáció érintett részeit javítani.”

A fenti pont teljesítésére benyújtott kiegészítés alapján az alábbiak állapíthatóak meg:

Meghatározták a bűzvédelmi hatásterületet 3 SZE/m^3 szagkoncentrációra aktív és passzív szagcsillapítással, csak aktív, valamint csak passzív szagcsillapítással, valamint aktív és passzív szagcsillapítás nélkül. A benyújtott kiegészítés szerint a legnagyobb hatásterület az aktív és passzív szagcsillapítás nélkül alakul ki, amely a dokumentáció szerint a források súlypontjától számított 321 m-re terjed ki és érint lakóingatlanokat.

A Levr. 5. § (3) bekezdése szerint a bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

A Levr. 5. § (4) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát - a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével - a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.

A Levr. 5. § (5) bekezdése szerint a területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.

A Levr. 5. § (6) bekezdése szerint a (3)-(5) bekezdés szerinti védelmi övezetet úgy kell kijelölni, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.

A dokumentációban a telephely súlyponti koordinátája köré írt 102 m távolságban tesznek javaslatot a védelmi övezet nagyságára (a 2025. augusztus 13-án benyújtott kiegészítés alapján aktív és passzív szagcsökkentési megoldás alkalmazása mellett). Azonban ez nem elfogadható, mivel ez az aktív szagcsökkentő rendszer megfelelő működését feltételezi, azonban a legkedvezőtlenebb eset – amikor nem működik az aktív szagcsökkentő rendszer és nem vehető még figyelembe a fásítás szagcsökkentő képessége – figyelembevételével kellene a védelmi övezetet kijelölni, ami a 3 SZE/m³-es szagkoncentrációra lehatárolt 321 m-re kiterjedő hatásterületnek felelne meg, azonban ez esetben nem teljesül a Levr. 5. § (6) bekezdésében foglalt feltétel, mivel a védelmi övezet érintene lakóépületeket.

A bűzvédelmi hatásterület meghatározása során 2,25 kg testsúly alatti broiler baromfira jellemző kibocsátási adatot (SZE/s/ÁE) alkalmaztak, mely a lakossági észrevételekre adott nyilatkozat szerint átlagosan jellemző a broiler baromfitarítás esetében, továbbá a nyilatkozat szerint az üzemeltető garantálja, hogy a broiler tartás során ezen élősúlyt nem lépi át az állomány, ezzel egyidejűleg ennek ellenőrzési módját nem mutatta be. Amennyiben túllépné a fenti értéket, abban az esetben az alkalmazott program szerint nagyobb bűzvédelmi hatásterület adódna.

Továbbá az FE/KTF/6778-80/2025. iktatószámú végzés 2.11 pontjára adott nyilatkozat többek között az alábbiakat tartalmazta:

„[...] A fenti vizsgálat alapján összegzésként megállapítható, hogy telephely diffúz bűz kibocsátása várhatóan a legközelebbi lakóingatlanoknál érzékelhető mértékű bűzhatást eredményez, várhatóan meghaladhatja a 3 SZE/m³ szagkoncentrációt, és kedvezőtlen időjárási és légköri állapotok mellett ez akár zavaró mértékű is lehet.

A fentiek alapján passzív és/vagy aktív bűzvédelmi beavatkozás alkalmazását javasoljuk. [...]”

A Levr. 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz. **Az előzőekben leírtak alapján ezen előírás teljesülése nem biztosított, mivel a diffúz légszennyező forrással összefüggésben a tevékenység végzése során a lakosságot zavaró bűz alakulhat ki, ezért levegőtisztaság-védelmi szempontból engedélyezést kizáró okot állapítottam meg.**

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Üzemi gyűjtőhely:

A telephelyen a veszélyes hulladékok gyűjtését üzemi gyűjtőhelyen végzik. Az üzemi gyűjtőhely a hullatároló és boncoló helyiség mellett szilárd burkolatra telepített konténerépület, területe 10 m². Előre gyártott konténer, mely minden oldalról zárt, végén nyitható ajtóval ellátott létesítmény. A gyűjtőhelyen kármentőt használnak az esetleges elfolyások megakadályozása céljából.

Az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladékok:

Azonosító kód	Megnevezés	Gyűjtési mód	Egyidejűleg gyűjthető mennyiség (kg)
15 01 10*	Veszélyes anyaggal szennyezett csomagolási hulladék	Hulladékgyűjtő edényzetben vagy zsákban	200
16 06 01*	Ólomakkumulátor	Zsákkal bélelt hordóban vagy hulladékgyűjtő edényzetben	50
20 01 21*	Fénycsővek és egyéb Hg-tartalmú hulladékok	Műanyag zsákban és fém hordóban	10
20 01 33*	Elemek	Műanyag zsákban vagy zárt műanyag dobozban	10
20 01 35*	Selejt elektronikai hulladék	Raklapon	30

A járművek, munkagépek szervizelését, nagyobb javítási munkálatait szakszervizben, külső helyszínen végzik, ezért ilyen tevékenységből származó hulladékok nem keletkeznek a telephelyen.

Az elhullott állatok hullatárolóból való elszállítását az ATEV Zrt. végzi.

Munkahelyi gyűjtőhely:

A nem veszélyes hulladékok gyűjtése szabadtéren, kijelölt munkahelyi hulladék gyűjtőhelyen történik.

A tevékenység során a beszállított táp, takarmány csomagolóanyaga (150101, 150102), továbbá a szalmabálákat összefogó műanyag háló is (150102) csomagolási hulladék. Hasonlóan csomagolási hulladékként keletkezhet a tojástárolásra használt csomagoló anyag, amennyiben sérül, törik (150102). Az üzemeltetés során keletkezhet elektromos vagy elektronikus berendezések hulladéka is (160214).

A telken lévő állattartó épületek közül 1 db használaton kívül van. Nem történt rajta folyamatos karbantartás, így állapota jelentősen leromlott. Újra hasznosításra történő felújítása gazdaságtalan, bontása szükséges. A telep úthálózatának átalakítása miatt, szintén bontandó a szalmatároló szín. Az épületek bontására bontási terv készült. A bontás engedélyeztetésére külön eljárásban kerül sor.

Az alábbi építési-bontási hulladékok keletkeznek:

Hulladék megnevezése		Várható mennyiség (t)
beton	17 01 01	3
fa	17 02 01	5
vas és acél	17 04 05	1
kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	17 09 04	10
tégla	17 01 02	30
cserép	17 01 03	5
üveg	17 02 02	0,1
azbesztet tartalmazó építőanyag	17 06 05*	2

A kitermelt talaj egy része kerül visszatöltésre, a fennmaradó részt tereprendezésre használják.

Az eljárás során megküldték az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát.

A Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt állattartási tevékenység összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában – a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – hulladékgazdálkodási szempontból kifogást nem emelek.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált terület Szabadegyháza Község Képviselőtestületének a helyi építési szabályzatról szóló 16/2020. (XI. 11.) önkormányzati rendelete alapján K-Mű jelű, különleges mezőgazdasági üzemi terület építési övezeti besorolású.

A telephely közvetlen környezete:

1. A telephelytől északi irányban Má jelű beépítésre nem szánt, általános mezőgazdasági területek találhatóak.
2. A telephelytől keleti irányban Ev jelű véderdő övezeti besorolású terület található, mely a gyakorlatban kaszáló. A Szabadegyházi vízfolyás V jelű, vízvédelmi területe 40 méterre található a vizsgált területtől. Ezt követően Lf jelű falusias lakóterület található.
3. A telephelytől déli irányban Má jelű beépítésre nem szánt, általános mezőgazdasági területek, valamint Eg jelű gazdasági erdő találhatóak.
4. A telephelytől nyugati irányban Má jelű beépítésre nem szánt, általános mezőgazdasági területek találhatóak. DNy-i irányban, a telephely szomszédságában a Szabadegyházi Temető található, mely K-T jelű temetői övezeti besorolású.

A telephelyhez legközelebb eső védendő lakóépületek a Szabadegyháza, Fő utca lakóházai (3.-17. házszámú lakóházak), melyek a telephelytől keleti irányban, a telephely határától kb. 110-120 m távolságban helyezkednek el.

Az építés során meghatározó műveletek lesznek az alapozási, betonozási és az épületen kívüli szakipari munkák. A szakipari munkák során kézi kiszállásokat és kézi műveleteket végeznek.

Az építési munkákhoz kapcsolódó szállítások során talaj kiszállítás nem lesz, a kitermelt talajt a telephelyen belül használják fel.

A tervezett munkagépek és szállítójárművek:

- Betonpumpa: 1 db
- Tehergépkocsi: 1 db
- Homlokrakodó 1 db
- Autódaru: 1db
- Építőanyag beszállítás 1db 40 tonnás gépkocsival.

Az építési munkálatok kizárólag a nappali időszakban fognak zajlani.

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban ismertetett számítási eredmények szerint a telepítés időszakában az építőipari kivitelezésből származó környezeti zajterhelés meg fog felelni a hatályos jogszabályi előírásoknak.

A telephely megközelíthető a 62-es számú közúton, Szabadegyháza irányába letérve, ill. a 63-as jelű közúton Sárosd irányából. A telephely jelenleg az északi oldalán rendelkezik útkapcsolattal, melyen keresztül a település belterületeit kikerülve, a 63-as közút irányában elhagyható a település.

Az üzemeltető tervezi új útkapcsolat létesítését a telephely déli oldalán is, így amennyiben a szállítási irányok indokolják, ebbe az irányba is elhagyható lesz a telephely, anélkül, hogy az Szabadegyháza belterületi lakóterületeit érintené.

Az állattartó tevékenységhez kapcsolódóan a telephely zajforrásai az alábbiak:

- EM 50 és EM 36 típusú szellőző ventilátorok
- Gázégős hőlégbefúvó, belső keringtető ventilátorok
- telephelyen belüli gépjármű forgalom (takarmányt, elhullott állatot, baromfit szállító járművek)
- univerzális rakodó
- trágyaszállító pótkocsis traktor
- tartályos pótkocsi

A telepen 5 db épületben folytatnak majd baromfinevelő tevékenységet. A nevelő épületek szellőztetését épületenként változó számú EM-50 típusú és EM-36 típusú axiál ventilátor biztosítja.

A baromfitelepen két műszak tervezett, 0:00-tól, 24:00-ig.

A környezeti zajterhelés mértéke két lépésben került meghatározásra. Az első lépésben műszeres méréssel meghatározásra került a jelenlegi környezeti zaj állapota. A második lépésben a beruházás utáni tevékenységek figyelembevételével számítás útján került meghatározásra a várható környezeti zajterhelés mértéke.

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a védendő létesítmények területén határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel nem kell számolni, azonban a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 6. §-a szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterületen védendő létesítmények találhatóak.

A Zajrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében a környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

Az üzemelés feltételeként a Kérelmezőnek a Környezetvédelmi hatóság által megállapított zajkibocsátási határértékkel kell rendelkeznie.

Szabadegyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörében eljáró Szabadegyháza Község Önkormányzat Polgármesterének 16/2020. (XI.11.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról szerint, a telephely zajvédelmi hatásterületén lévő védendő létesítmények területének településrendezési terv szerinti besorolása:

- a Szabadegyháza 4 és 5 hrsz.-ú ingatlanok „Lf-1” falusias lakóterületek
- a Szabadegyháza 08/1 hrsz.-ú ingatlan „K-T” temető terület.

A hatásterület által érintett védendő területek és védendő létesítmények területének a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet (továbbiakban: Zaj.hat.R.) 1. sz. melléklete szerinti zajvédelmi besorolása:

„Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, teleszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási létesítmények területe, a temetők, a zöldterület”

Az itt megengedett zajterhelés:

nappal (06-22 óráig) 50 dB(A)
éjjel (22-06 óráig) 40 dB(A)

A dokumentációban foglaltak szerint a telephely zajvédelmi hatásterülete által érintett védendő területek:

- Szabadegyháza 3. szám alatti, 4 hrsz.-ú ingatlanon lévő lakóépület
- Szabadegyháza 5. szám alatti, 5 hrsz.-ú ingatlanon lévő lakóépület
- Szabadegyháza 08/1 hrsz.-ú ingatlanon lévő temető területe

A Zaj.hat.R. 5. § (1) bekezdés a) és c) pontja értelmében a 2. § (3)–(4) bekezdésben, valamint az 1., a 2. és a 3. mellékletben a zajtól védendő területeken meghatározott zajterhelési határértékeknek az épületek (épületrészek) külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelési határértékű helyiség (4. melléklet), könyvtári olvasóterem, orvosi vizsgáló helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlószintjének megfelelő magasságtól számított 1,5 m magasságban a nyílászárótól általában 2 m-re, valamint a temetők teljes területén kell teljesülniük.

A Zaj.hat.R. 5. § (3) bekezdése értelmében azokra a zajtól védendő területekre, épületekre, helyiségekre, amelyeket csak bizonyos napszakban vagy szezonálisan használnak, a 2. § (3)–(4) bekezdés, valamint az 1., a 2. és a 3. melléklet szerinti zajterhelési határértékek csak a használat időtartamára vonatkoznak.

Fentiek értelmében a zajterhelési határértéknek a temető teljes területén teljesülnie kell, azonban csak a nappali időszakban.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást. A Kvt. 6. § (3) bekezdése értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. A zaj- és rezgésterhelési határértékeket a rendezési terv szerinti területi besorolás függvényében a Zaj.hat.R. határozza meg. A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése alapján tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A tevékenységhez kapcsolódó szállítási, illetve egyéb gépjárműforgalom a működés időtartama alatt időszakos, nem jelentős, a használatából eredő zajszint-növekedés minimális, nem éri el a 3 dB-t, így a Zajrendelet 7. § szerinti közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

A felhagyási időszak, amennyiben bontási tevékenységre kerül sor, az építési tevékenység zajával megegyező, majd a tevékenység befejezését követően a környezeti zajterhelés megszűnik.

A Szabadegyháza, Középpuszta 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt állattartási tevékenység összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában – a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – zaj- és rezgésvédelem szempontjából kifogást nem emelek.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A telephely nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, természeti területnek, és az ökológiai hálózat elemeinek, ellenben része a tájképvédelmi övezet területének. A telephelyen korábban baromfitartási tevékenységet folytattak.

A jelenleg tervezett tevékenység eredményeként a meglévő telepi állattartó létesítmények felújításra, renoválásra kerülnének, technológiai korszerűsítésük történe meg, hogy korszerű állattartásra alkalmassá váljanak. Új építményként egy tojáskezelő épület és szociális blokk kerülne megépítésre. Egyéb tekintetben a meglévő telephely lényeges változtatása nem tervezett.

A telephely területének élővilága az évtizedek óta folytatott állattartó tevékenységnek megfelelően átalakult, a terület továbbiakban is ilyen célokra történő felhasználása a természetvédelmi értékeket várhatóan nem veszélyezteti.

A konkrét vizsgálati területen a növényállomány természetességi szintje alacsony, az emberi behatások és a gyomfajok terjedése miatt degradáltak tekinthető. Természetközeli állapotú vegetáció a telephely területén nincs.

Szabadegyháza Község Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörében eljáró Szabadegyháza Község Önkormányzat Polgármesterének 16/2020. (XI.11.) önkormányzati rendelete alapján az érintett telephely különleges mezőgazdasági üzemi terület (K-mű), amelyre vonatkozóan az 1. melléklet a legkisebb zöldfelület arányát 40 %-ban adja meg. A 9. § (4) bekezdés alapján a gazdasági területen és különleges mezőgazdasági üzemi területen a közterülettel határos telekhatár mentén 5 m széles, az építési övezettel, illetve övezettel határos telekhatár mentén 10 m széles többszintes zöldterületet kell létesíteni.

A telephelyet nagyrészt szántóterületek veszik körbe, DNy-i irányban temető határolja. A vizsgált telephely gyepi természetvédelmi szempontból értéktelen gyomos gyep. A telephely takarófásításai fellelhetők, de jellemzően lékesek, kisebb-nagyobb foltokból állnak, azok a déli takarófásítást kivéve semmiképp sem mondhatók összefüggőnek, így azok funkcióikat (takaró, zajcsillapító, kiporzást, szagok terjedését - akár a szélcsillapítással is - gátló, mikroklimareguláló (árnyékoló, felmelegedést gátló, szélcsillapító, csapadékfelfogó, párasító hatás), élőhelyi (lásd első sorban fákhoz kötődő (ott táplálkozó, költő) madarak)) csak korlátozottan látják el. Ennek kezelésére, a beküldött növénytelepítési tervben foglaltak szerint tervezett 878 db fa és 2320 db cserje eltelepítésével („Szabadegyháza 1/2 hrsz. növénytelepítési terv” elnevezésű térkép melléklete alapján) és a „zöldkerítés” kialakításával a telephely körül egységes összefüggő zöldfelület alakítható ki.

A telephelyen a már meglévő növényállomány, és majd az újonnan elültetett fa/cserjecsemeték megőrzéséről, illetve szükség szerinti pótlásáról, ápolásáról (alapvetően őshonos fajokra alapozva, de semmiképpen invazív fajokkal) folyamatosan gondoskodni szükséges, amely tájvédelmi szempontból és a negatív környezeti hatások csökkentése érdekében indokolt.

A tervezett tevékenység végzése nem jár értékes élettér- és élőhely megszűnéssel. Természetvédelmi oltalom alatt álló területek, erdőterületek nem válnak érintetté. A közvetlenül érintett területen értékes vagy védett növény- és állatvilág nem található.

Ellenben, figyelemmel kell lenni továbbá arra is, hogy az állattartó épületek gyakorta szolgálnak költőhelyül a védett és napjainkban egyre fogyatkozó számú füstifecskek (*Hirundo rustica*), esetlegesen molnárfecskek (*Delichon urbicum*) számára. Amennyiben az épületeken vagy épületeken belül mégis fecskefészkek találhatók, az épületek felújítása, átalakítása a fészkek megszüntetéséhez vezet, amely a költési időszakban végzett munkálatokkal a védett madárfaj egyedeinek közvetlen pusztulását okozhatja.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (1) bekezdése szerint

a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása tilos.

A fészkek eltávolításához külön természetvédelmi hatósági engedély szükséges a Tvt. 43. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelően.

A rendelkezésre álló információk alapján a terület beépítettsége egy tojáskezelő épület és szociális blokk megépítésével fog változni. Tájképi változás a beruházás során nem várható, a tájkép jellege nem változik meg, továbbra is a vizsgált terület mezőgazdasági jellege marad meghatározó. A tevékenység során nem hoznak létre olyan tájelemet, ami a meglévő tájképet és a tájban történő látványát jelentősen befolyásolná, rontaná vagy megváltoztatná. A tervezett tevékenységgel összefüggő meglévő tájelemek védett vagy értékes tájelemek (pl. templomtorony, várrom, sziklaszirt stb.) látványát nem korlátozzák, nem veszélyeztetik. Nincs kilátópont, kilátóhely, épített kilátó. Azaz az átalakítani kívánt istálló ebben a környezetben már nem vált ki tájképromboló hatást.

A tervezett tojáskezelő épület és szociális blokk építése a táj mezőgazdasági jellegével alapvetően nem ellentétesek, de az új építmények tájba illesztése szükséges a fém felületek színezésének megfelelő megválasztásával.

Az előzőekben leírtak alapján összességében megállapítható, hogy a vizsgált tevékenység értékes élővilágot nem veszélyeztet, védett- fokozottan védett faj élőhelyét nem szünteti táplálkozó területének megszűnését nem okozza. A táj természeti értéke és a természeti rendszerek fennmaradnak. Védett tájképi elem a területen nincs. Tájképvédelmi szempontból értékes terület a közelben nem található. A tervezett tevékenység nem okoz zavaró hatást a térségi látvány képében, nem jelölhető ki olyan nézőpont, ahonnan az aktuális látványhatás markáns változást szenvedne.

Az előzőekben leírtak alapján az érintett területen a baromfitelep fejlesztése, felújítása a táj- és természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható lenne.

A Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt állattartási tevékenység összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában – a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a R. 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 12/A. § szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Közegészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 3. pont):

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, a R.-nek, *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a Levr.-nek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt állattartási tevékenység összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában – a dokumentációban foglaltak betartása, illetve a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – közegészségügyi szempontból kifogást nem emelek.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 4. pont):

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházással érintett ingatlan a központi örökségvédelmi nyilvántartás alapján **kulturális örökségi elemeket nem érint**. A környezetvédelmi működési engedély talajmegbontással járó kivitelezésre nem jogosít, így a régészeti lelőhelyeket nem veszélyezteti.

A Szabadegyháza, Középpuszta 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt állattartási tevékenység összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában örökségvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A szakkérdés-vizsgálat jogalapja: a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. számú mellékletének 4. pontja; a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény vonatkozó rendelkezései; a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 10.) Korm. rendelet 87. § (1) bekezdése és 88. § (1) bekezdése.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 6. pont):

A baromfitelep a Szabadegyháza, Középpuszta belterület 1/2 hrsz.-ú ingatlanon található, ami kivett major, kivett út művelési ágban van nyilvántartva, szomszédságában található a Szabadegyháza 010/8, 010/21, 010/18, 02/4, 02/11 hrsz.-ú szántó, illetve szántó és út művelési ágú termőföldek.

A mellékelt dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett főbb létesítmények:

- 5 db baromfi nevelésére alkalmas istálló (átépítésre kerül);
- tojáskezelő (új épület);
- takarmánysiló tárolók (meglévő épület);
- új szociális blokk (új épület);
- raktár és mezőgazdasági jármű parkoló (meglévő);
- tűzivíz tározó (meglévő);
- személygépkocsi parkoló 10 db jármű részére (új építése);
- É-i és D-i kapu (részben új építés).

A dokumentáció 3.4. *Trágyakezelés létesítményei, trágyakezelés technológiája* című fejezete foglalkozik a keletkező almostrágyával, mely szerint a telepen mélyalmos tartástechnológiát fognak alkalmazni, a takarításkor az almostrágyát az istálló épületekből istálló kapuk előtt kialakított betonozott trágya kitoló térre tolják, majd elszállítják. Az almostrágya átadásra kerül termőföldi felhasználásra a környékbeli gazdáknak, vagy a BIO-FUNGI Kft. részére (gombatermesztés céljára).

A 3.5. *Csapadékvíz elvezetés, vízellátás* című fejezetben foglaltak alapján a tetőfelületekről elvezetett tiszta csapadékvizek az épületek mellett kialakított, ill. kialakításra kerülő földmedrű elvezető árkokba, szikkasztó medencékbe kerülnek bekötésre, ahol a tiszta csapadékvizek telephelyen belül elszikkadnak.

A telepi belső közlekedő utakat, ill. burkolt felületeket rendszeresen napi szinten takarítják, így biztosítva, hogy a baromfitelep belső területein a közlekedő utakon szennyezett csapadékvizek ne keletkezzenek. A baromfitelep vízellátása közművesített ivóvízellátó rendszerről történik.

A várható környezeti hatások talajra vonatkozó leírását a dokumentáció 4.1.5 *Tervezett tevékenység talajra, ill. földtani közegre gyakorolt várható hatásai* és az 5.1 *talajra gyakorolt hatás alapján becsült hatásterület* című fejezetei tartalmazzák.

A 4.4.1 *Melléktermékek* című fejezetben foglaltak alapján a kommunális szennyvíz a telephelyen az iroda épület szociális blokkjaiban keletkezik, azt az épület előtt található 5 m³-es kommunális szennyvízgyűjtő-aknába gyűjtik, majd a keletkező kommunális szennyvizet szükség esetén egyedi megrendelés alapján szállítatják el.

A dokumentáció szerint a talaj/földtani közeg szennyeződésével csak havária események következtében kell számolni.

A tényállás tisztázásra adott válaszban rögzítettek alapján:

- 6 db szennyvíztároló tartály elhelyezése tervezett a beruházás során, összesen 44 m³ kapacitással:
- 1 db 20 m³-es tartály (tojáskezelő épület szociális szennyvize);
- 1 db 10 m³-es tartály (tojásmosó szennyvize);
- 2 db 4 m³-es tartály (kerékmosó szennyvize);
- 2 db 3 m³-es tartály (szociális konténer és boncoló épület kommunális szennyvize).

Az egyedi tartályokban gyűjtött szennyvíz szippantott szennyvízként kerül elszállításra a telephelyről.

Az istálló épületekben keletkező almos trágyát mechanikai úton távolítják el az épületekből, majd a felsőprést követően magasnyomású mosóval mossák le az épületek padozatát. A keletkező mosóvíz (tisztá vizes) rálocsolásra kerül a trágyára.

A talajvédelmi hatóság hatásköre a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint a termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell. Fentiek alapján a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata a baromfitelep szomszédságában lévő termőföldek vonatkozásában indokolt.

A Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt állattartási tevékenység összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában – a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – talajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A szakkérdés-vizsgálat jogalapja: a Tfv. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §; a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése; a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 6. pontja.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 8. pont):

A tevékenységet a Szabadegyháza belterületi 1/2 hrsz.-ú *kivett, major és út* megnevezésű földrészleten kívánják megvalósítani, termőföldet mennyiségi védelmi szempontból nem érint.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység termőföldet nem érint, a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt állattartási tevékenység összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában termőföld mennyiségi védelme tekintetében kifogást nem emelek.

A szakkérdés-vizsgálat jogalapja: a Tfv. 7. § (1) bekezdése; a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. melléklet 8. pontja; a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § a) pontja, a 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bekezdés b) pontja; a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pont):

A dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett állattartási tevékenységet a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon kívánja végezni a BAR-INT Kft. Szabadegyháza település Fejér Vármegyében található, a Gárdonyi járásban. A telephely területe 31.894 m². A fő épületcsoportot 5 db baromfiól alkotja, melyek mellett további kisebb szabadonálló létesítmények találhatóak.

A telephelyen turnusonként csak egyféle állatot fognak tartani a bemutatott üzemállapotban meghatározottak alapján. Az egyes üzemállapotok függvényében eltérő férőhely áll rendelkezésre (5 db állattartó épületben) a baromfik számára.

Állattartó létesítmények:

1. számú baromfiól (1205 m²)

A baromfiól 100*12 m hosszúságú, 10 cm vastagságú szendvicspanelekből épül fel. Az épület hagyományos, mélyalmos rendszerű, vízzáró padozattal rendelkező meglévő állattartó épület. Az a beruházás során nem kerül átépítésre, kizárólag az ajtók cseréje történik meg. A tartásterek trágyával érintkező felületei (padló és oldalfalak) simított, vasalt betonozott felületűek.

2. számú baromfiól (1205 m²)

A baromfiól 100*12 m hosszúságú, 10 cm vastagságú szendvicspanelekből épül fel. Az épület hagyományos, mélyalmos rendszerű, vízzáró padozattal rendelkező meglévő állattartó épület. Az a beruházás során nem kerül átépítésre, kizárólag az ajtók cseréje történik meg. A tartásterek trágyával érintkező felületei (padló és oldalfalak) simított, vasalt betonozott felületűek.

3. számú baromfiól (1157 m²)

A baromfiól 96*12 m hosszúságú, 10 cm vastagságú szendvicspanelekből épül fel. Az épület hagyományos, mélyalmos rendszerű, vízzáró padozattal rendelkező meglévő állattartó épület. Az a beruházás során nem kerül átépítésre, kizárólag az ajtók cseréje történik meg. A tartásterek trágyával érintkező felületei (padló és oldalfalak) simított, vasalt betonozott felületűek.

4. számú baromfiól (818 m²)

A baromfiól 68*12 m hosszúságú, 10 cm vastagságú szendvicspanelekből épül fel. Az épület hagyományos, mélyalmos rendszerű, vízzáró padozattal rendelkező meglévő állattartó épület. Az a beruházás során nem kerül átépítésre, kizárólag az ajtók cseréje történik meg. A tartásterek trágyával érintkező felületei (padló és oldalfalak) simított, vasalt betonozott felületűek.

5. számú baromfiól (1158 m²)

A baromfiól 100*12 m hosszúságú, 25 cm vastagságú B30 blokk téglából épül fel. Az épület hagyományos, mélyalmos rendszerű, vízzáró padozattal rendelkező meglévő állattartó épület. A tartásterek trágyával érintkező felületei (padló és oldalfalak) simított, vasalt betonozott felületűek.

Az összes baromfióiban **száraz takarmányozási technológiát** alkalmaznak. A takarmányt számítógép által vezérelt behordó csigás etetőrendszer szállítja az épületek mellett elhelyezett takarmánytároló silóktól az etetőkig. A takarmánysiló az épület északkeleti oldalán helyezkedik el.

Vízellátás

A szabadegyházai baromfitelep vízellátása közművesített ivóvízellátó rendszerről történik. A telep biztonságos vízellátásának érdekében betervezésre került 1 db 60 m³ térfogatú hidegvíztároló tartály. A tartály kültéri, álló kialakítású, hőszigetelt műanyag tartály. A tárolóban található vizet a pangóvíz elkerülése érdekében keringtető szivattyúval tervezik keringtetni.

Vízfelhasználás

1. Szociális vízhasználat:	~ 130 m ³ /év
2. Állattartás vízhasználata:	
– állatok itatása:	~ 21.700 m ³ /év
• Brojler csirke	~ 5200 m ³ /év
• Pecsénye kacsa	~ 4300 m ³ /év
• Tenyészkacsa előnevelés	~ 5300 m ³ /év
• Tenyészkacsa tartás	~ 6900 m ³ /év
– épületek turnusváltásonkénti takarítása:	~ 200 m ³ /év
3. Evaporatív vízűtő panelek vízhasználata:	~ 1000-1500 m ³ /év
4. Hullatároló, konténerek takarítása:	~ 10 m ³ /év
5. Kerékfertőtlenítő feltöltése, vízpótlása:	~ 50 m ³ /év
Telephely összes vízigénye:	~ 23.590 m³/év

Csapadékvíz elvezetés

A telephelyen az épületekkel párhuzamosan szikkasztóárkok kerülnek kialakításra. A telep mellett elhaladó közút mellett annak teljes hosszában egy útárok húzódik. Az útárok és a telepi csapadékvizek elvezetése nem áll direkt kapcsolatban (közvetlen bevezetés) egymással, azonban nagyobb intenzitású csapadék esetén közvetve a telepi csapadékvizek eljuthatnak az útárokig.

A telepen az épületek mindegyike rendelkezik ereszcsonnával, melyek jó műszaki állapotban vannak. Az ereszcsonnának a tetőfelületekre hulló csapadékot az épületek mellett a telepi burkolt felületekre, ill. zöldterületekre juttatják, ahol azok elfolynak, elsikkadnak. A tiszta csapadékot elvezető ereszcsonnának kivezetéseinél a burkolt, ill. a burkolatlan felületek lejtési viszonyai biztosítják, hogy a csapadékvíz a szennyezett területeken lévő trágyával, trágyalével nem érintkezik, nem szennyeződik.

A telepi belső közlekedő utak, ill. burkolt felületek rendszeres napi szintű takarítását az üzemeltető elvégzi, mely üzemeltetési eljárás biztosítja, hogy a baromfitelep belső területein a közlekedő utakon szennyezett csapadékvizek ne keletkezzenek.

A tetőfelületekről elvezetett tiszta csapadékvizek az épületek mellett kialakított, ill. kialakításra kerülő földmedrű elvezető árkokba, szikkasztó medencékbe kerülnek bekötésre, ahol a tiszta csapadékvizek telephelyen belül elsikkadnak.

A telepen külső téri almos trágya tárolása nem fog történni. A baromfitelep külső területein szennyezett-téri csapadékvizek, csurgalékvizek keletkezése kizárható.

Szennyvíz elvezetés, kezelés

Csurgalékvíz nem keletkezik (a telephelyen kizárólag almostrágya keletkezik).

Kommunális szennyvíz

A kommunális szennyvíz a telephelyen az iroda épületben, a szociális blokkokból keletkezik.

Az épület előtt egy 5 m³-es tározó térfogatú kommunális szennyvízgyűjtő-akna található. A gyűjtőakna jó műszaki állapotú, folyadékszűrően kialakított műtárgy.

Az épület vizesblokkjaiban keletkező kommunális szennyvíz különböző tárolótérfogatú, RIT-POLY típusú, folyadékszűrően kialakított szennyvíz tárolókban kerül majd gyűjtésre.

A takarítás során keletkező trágyával szennyezett víz zárt aknában kerül gyűjtésre. Az **istállók takarítása során keletkező trágyás mosóvíz** gyűjtésére összesen 10 db (2 x 5 db) 30,71 m³-es előregyártott vízzáró, vasbeton akna létesül az ólak Ny-i végében.

Trágyatárolás

A trágyatárolás az ólakban mélyalmos rendszerben történik. Az állattartó épületekben keletkező trágya eltávolítása az állománycsere (turnusváltás) között történik. A kiürítést követően az állattartó épületekből a turnus alatt keletkezett almos trágyát eltávolítják és az épületeket kitakarítják. Az almostrágya azonnal átadásra kerül a Bio-Fungi Kft. részére gombatermesztési céllal.

Állati tetem kezelése

Az állati hullákat a hullatárolóban gyűjtik és az ATEV Zrt. (1097 Budapest, Illatos út 23.) szállítja el megsemmisítésre.

A tervezett tevékenység felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatása:

A telep környezetében lévő legközelebbi felszíni víz a K-re, ~20-30 m-re húzódó Szabadegyházai-vízfolyás. A telep környezetében lévő legközelebbi állóvíz ~3,5 km-re, Kre található Büdös-tó.

A vizsgált területen a talajvíz szintje a terepszint alatt ~8 m-nél mélyebben található.

A vizsgált terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a **faviR**. 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100 000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából *érzékeny* terület.

A vizsgált terület vízbázis védőterületet **nem érint**.

A terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét **nem érinti**.

A tervezéssel érintett terület nem minősül árvízjárta, illetve belvízveszélyeztetett területnek. A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására, valamint mederfenntartásra.

A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében Szabadegyháza település nem szerepel.

A tárgyi baromfitelep az *Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról* szóló 41/1997. (V.28.) FM rendelet 1.sz. függeléke alapján nagy létszámú állattartó telepek minősül. *A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről* szóló 27/2006. (II.7.) Korm.rendelet (a továbbiakban: nitrátR.) 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a nagy létszámú állattartó telepek nitrátérzékeny területek.

A **faviR.** 13. § (1) bekezdése szerint a szennyező anyag elhelyezése engedélyköteles tevékenység.

A tervezett tevékenység végzéséből vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető számottevő környezeti hatás, a tevékenység – normál üzemmenet esetén – a földtani közegre, felszíni- és felszín alatti vizekre káros hatást nem gyakorol.

A Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt állattartási tevékenység összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában – a benyújtott tervdokumentációkban foglaltak betartása mellett és a kérelem elutasítására tekintettel jelen határozatban nem részletezett feltételek maradéktalan betartása mellett – vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Az erdőre gyakorolt hatások szempontjából a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/3950-2/2025 ügyiratszámom (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 7. pont):

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység – nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból

egyetértek.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025. május 22-én érkezett megkeresésében a BAR-INT Kft. (6600 Szentés, Attila út 2.) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) által benyújtott kérelem alapján a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység – nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezés tárgyában indult eljárásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevételel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység közvetlenül nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet.

Tehát erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Az erdőre gyakorolt hatások szempontjából a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4930-2/2025 ügyiratszámom (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 7. pont):

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység – nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában indult eljárás kiegészített dokumentációját áttekintettem.

A szakkérdés tekintetében PE/ERDŐ/3950-2/2025. ügyiratszámom megadott véleményemet fenntartom, a dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból

egyetértek.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025. július 17-én érkezett megkeresésében a BAR-INT Kft. (6600 Szentes, Attila út 2.) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) által benyújtott kérelem alapján a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység – nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezés tárgyában indult eljárásában ismételten kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata

b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység közvetlenül nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet.

Tehát erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Az elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés értékelése

A dokumentációban és kiegészítésében foglaltak alapján, a R. 9. számú mellékletében meghatározott szempontokat vizsgálva, továbbá felhasználva a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról az Európai Bizottság által 2017/302 számon 2017. február 15-én meghozott, és 2017. február 21. napján kihirdetett végrehajtási határozatot (a továbbiakban: BAT következtetés), az alábbiak állapíthatók meg:

Az elérhető legjobb technika értékelése levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A BAT fogalom-meghatározása szerint érzékeny terület: Az ártalmaktól különösen védendő területek, például:

- Lakónegyedek.
- Emberi tevékenység folytatására szolgáló területek (pl. iskolák, napközi otthonok, szabadidő-létesítmények, kórházak és ápolási intézmények).
- Érzékeny ökológiai rendszerek/élőhelyek.

Jó gazdálkodás 2. BAT (A környezeti hatások megelőzése vagy csökkentése, továbbá az általános teljesítmény javítása érdekében a BAT a felsorolt technikák mindegyikének alkalmazását jelenti.)

A védendő érzékeny területektől (lakóházak) való megfelelő távolság nem biztosított, mivel az aktív szagcsökkentő rendszer meghibásodása, karbantartása idején a lakosságot zavaró bűz alakulhat ki lakott területen.

Porkibocsátás (11. BAT)

Friss alom alkalmazása, alacsony porképződéssel járó almozási technikával (pl. kézzel).

Ad libitum takarmányozás.

A takarmánytároló silók feltöltése zárt rendszerű pneumatikus takarmányszállító járművekkel történne, így a takarmány kiporzása kizárható. A zsákos takarmányokat zárt kiszerezésben, épületen belül, zárt módon tárolnák a felhasználásig, így ebből nem származna kiporzás.

A baromfik hőérzetének javítása érdekében az ólakban ún. vízpaneles evaporatív hűtést üzemeltetnének.

Bűzkibocsátás (13. BAT)

A védendő érzékeny területektől való megfelelő távolság nem biztosított, mivel az aktív szagcsökkentő rendszer meghibásodása, karbantartása idején a lakosságot zavaró bűz alakulhat ki lakott területen.

Az épületeket rendszeresen takarítanak.

Az alom szárazon tartására törekednének.

Az almostrágya a kitarolást követően azonnal elszállításra kerülne, így a telephelyen épületen kívüli trágyatarolást nem végeznének.

A kibocsátás monitorozása és az eljárás paraméterei (24., 25., 26., 27. BAT)

Az összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozása a trágyában, valamint az ólaktól a levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozása, a bűzkibocsátás időszakos monitorozása és a porkibocsátás monitorozása előírható lenne a BAT-ban foglaltak alapján.

A brojlerek tartására szolgáló egyes épületek levegőbe jutó ammóniakibocsátásának csökkentése érdekében (32. BAT)

Mesterséges szellőztetést és nem szivárgó itatórendszert (tömör padló és mélyalom esetén) alkalmaznának.

Az elérhető legjobb technika értékelése hulladékgazdálkodási szempontból:

A telephelyen keletkező hulladékok gyűjtése, további kezelése a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően történik. A hulladékkeletkezés megelőzési lehetőségeit folyamatosan feltárják és kihasználják.

- A hulladékok minél magasabb arányú hasznosítására törekednek, ennek érdekében a hulladékokat szelektíven gyűjtik.

A baromfitartás során elhullott állati tetemeket üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik hullatároló és boncoló helyiségben, ahonnan szükséges gyakorisággal szakkég által kerül elszállításra.

Az elérhető legjobb technika értékelése zajvédelmi szempontból:

Zajkibocsátás (9. és 10. BAT)

9. BAT

Az elvégzett számítások szerint a telephely környezeti zajkibocsátása a vonatkozó előírásoknak megfelel.

10. BAT

Az ólak szellőzését biztosító ventilátorok megfelelő műszaki állapotú, korszerű, karbantartott berendezések. A takarmány kiosztása automatizált rendszerben történik, zárt csővezetéken keresztül. A takarmányszállítás csak nappal történik; az éjszakai órákban nem. A trágya a telephelyen nem kerül kezelésre, turnusváltást követően elszállítják a telepről.

Egyéb zaj- és rezgéscsökkentési intézkedésre nincs szükség.

Az elérhető legjobb technikának való megfelelés zajvédelmi szempontból elfogadható.

Az elérhető legjobb technika értékelése vízügyi és vízvédelmi szempontból:

- Az állatok ivóvíz szükségletét egy teljesen zárt, szelepes itató berendezés biztosítja.
- Az itatóvíz berendezéseket rendszeres kalibrálják a kicsöpögések elkerülése érdekében.
- A telephelyen az állattartó tevékenység vízzáró padozattal rendelkező állattartó épületekben történik.
- A seprútiszta istállók takarítása nagynyomású gépekkel történik.
- A trágyatárolás alkalmazott technológiájával a vizek általános védelme biztosított a nitrogén vegyületek általi szennyezéssel szemben.

Szakhatósági állásfoglalás***I.***

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően, a R. 24. § (6) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja – annak elbírálása, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – alapján tárgyi eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-13/2025. számú végzésében szakhatóságként megkereste Szabadegyháza Község Jegyzőjét.

Szabadegyháza Község Jegyzője SZH/1148-5/2025 ügyiratszámú (FE/KTF/6778-19/2025. számon iktatva) szakhatósági állásfoglalását (határozat 2.1 pontja) az alábbiak szerint indokolta:

„INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakhatósági megkeresést küldött hatóságomhoz.

A megkeresés BAR-INT Kft. (székhelye: 6600 Szentes, Attila út 2., KSH szám: 11033671-0147-113-06, KÜJ: 100211708) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs,

Megyeri út 26/1.) által benyújtott kérelem alapján indult. A megkeresés a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység– nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – tárgyában FE/KTF/6778/2025. ügyszámon folytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban szakhatósági közreműködésre vonatkozik.

A kérelemhez mellékelte az eljáró hatóság az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. iroda által készített 2404/2013 munkaszámú környezeti hatásvizsgálati dokumentációt.

A tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kérelem **Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz-on található jelenleg üzemben kívüli baromfitelep átépítése, felújítása és újbóli üzembe helyezése vonatkozásában**, a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 6. § és a 17.§ szerinti környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedély kiadására vonatkozik.

Az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V.28.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) szabályozza, az állattartó létesítményekre vonatkozó előírásokat. Az FM rendelet 1. számú függelék 4. pontja mondja ki, hogy „nagy létszámú állattartó telep, amelyben az elhelyezkedő állatok száma állatfajonként legalább,

- kettőezer broiler baromfi, vagy
- ötszáz kifejlett baromfi (tyúkfélék, víziszárnyasok, pulyka stb.),”

Szabadegyháza Község Önkormányzata Képviselő- testületének a helyi építési szabályzatról szóló 16/2020.(XI.11.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében „Nagy létszámú állattartó telep nem létesíthető a településen”.

Álláspontom szerint a használaton kívüli, egységes környezethasználati engedéllyel nem rendelkező telep újra nyitása új nagylétszámú állattartó telep létesítésnek minősül, mely ellentétes a HÉSZ fentebb idézett rendelkezésével.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét: az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9 pontja alatt szereplő. táblázat 20. pontja) illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A közmeghallgatás kapcsán érkezett észrevételek alapján adott válaszok, valamint a tényállás tisztázása keretein belül benyújtott kiegészítés alapján a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-56/2025. számú végzésében szakhatóságként ismételt megkereste Szabadegyháza Község Jegyzőjét.

Szabadegyháza Község Jegyzője SZH/1148-14/2025 ügyiratszámú (FE/KTF/6778-72/2025. számon iktatva) szakhatósági állásfoglalását (határozat 2.2 pontja) az alábbiak szerint indokolta:

„**INDOKOLÁS**

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakhatósági megkeresést küldött hatóságomhoz.

A megkeresés BAR-INT Kft. (székhelye: 6600 Szentes, Attila út 2., KSH szám: 11033671-0147-113-06, KÜJ: 100211708) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) által benyújtott kérelem alapján indult. A megkeresés a Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt tevékenység– nagy létszámú baromfitelep átépítés, felújítás, újbóli üzembe helyezés – tárgyában FE/KTF/6778/2025. ügyszámon folytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban

szakhatósági közreműködésre vonatkozik.

A kérelemhez mellékelte az eljáró hatóság az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. iroda által készített 2404/2013 munkaszámú környezeti hatásvizsgálati dokumentációt, majd FE/KTF/6778-56/2025. ügyszámom megküldte az eljárás során megtartott közmeghallgatás kapcsán érkezett észrevételekre a kérelmező meghatalmazottja által adott válaszokat, valamint a tényállás tisztázása keretein belül benyújtott kiegészítést.

A kiegészítést áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kérelem továbbra is **Szabadegyháza, Középpusztá 1/2 hrsz-on található jelenleg üzemem kívüli baromfitelep átépítése, felújítása és újbóli üzembe helyezése vonatkozásában**, a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rend.) 6.§ és a 17.§ szerinti környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedély kiadására vonatkozik.

Az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V.28.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) szabályozza, az állattartó létesítményekre vonatkozó előírásokat. Az FM rendelet 1. számú függelék 4. pontja mondja ki, hogy „nagy létszámú állattartó telep, amelyben az elhelyezkedő állatok száma állatfajonként legalább,

- kettőezer broiler baromfi, vagy
- ötszáz kifejlett baromfi (tyúkfélék, víziszárnyasok, pulyka stb.),”

Szabadegyháza Község Önkormányzata Képviselő- testületének a helyi építési szabályzatról szóló 16/2020.(XI.11.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) 9. § (3) bekezdés d) pontja értelmében „Nagy létszámú állattartó telep nem létesíthető a településen”.

Álláspontom szerint a használaton kívüli, egységes környezethasználati engedéllyel nem rendelkező telep újra nyitása új nagylétszámú állattartó telep létesítésnek minősül, mely továbbra is ellentétes a HÉSZ fentebb idézett rendelkezésével.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét: az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9 pontja alatt szereplő. táblázat 20. pontja) illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

II.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően, a R. 24. § (6) bekezdése és az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja – a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében: annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait – alapján tárgyi eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-14/2025. számú végzésében szakhatóságként megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/619-1/2025.ált. ügyiratszámú (FE/KTF/6778-16/2025. számon iktatva) szakhatósági állásfoglalását (határozat 2.3 pontja) az alábbiak szerint indokolta:

„I n d o k o l á s

BAR-INT Kft. (székhelye: 6600 Szentes, Attila út 2., KSH szám: 11033671-0147-113-06, KÜJ: 100211708) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) kérelmére indult eljárásban a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,

Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály FE/KTF/6778- 14/2025. számon megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. pontja alapján.

A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 35700/619/2025.ált. számon nyilvántartásba vette.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a szakhatósági megkereséssel megküldött dokumentációt megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Fejér vármegye vonatkozásában érinti.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatok és azok várható hatásait a kérelemhez csatolt dokumentáció megfelelően tartalmazza, ezért FE/KTF/6778/2025. ügyszámon folytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban katasztrófavédelmi szempontból hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 7. sora határozza meg.”

A közmeghallgatás kapcsán érkezett észrevételek alapján adott válaszok, valamint a tényállás tisztázása keretein belül benyújtott kiegészítés alapján a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-57/2025. számú végzésében szakhatóságként ismételten megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/619-3/2025.ált. ügyiratszámú (FE/KTF/6778-64/2025. számon iktatva) szakhatósági állásfoglalását (határozat 2.4 pontja) az alábbiak szerint indokolta:

„I n d o k o l á s

BAR-INT Kft. (székhelye: 6600 Szentes, Attila út 2., KSH szám: 11033671-0147-113-06, KÜJ: 100211708) megbízásából az ÖKO-TRADE Környezetvédelmi és Víztechnikai Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) kérelmére indult eljárásban a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály FE/KTF/6778-57/2025. számon ismételten megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, közmeghallgatás kapcsán érkezett észrevételek alapján adott válaszokra, valamint a tényállás tisztázása keretein belül benyújtott kiegészítésre tekintettel.

A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 35700/619-2/2025.ált. számon nyilvántartásba vette.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a szakhatósági megkereséssel megküldött dokumentációt megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Fejér vármegye vonatkozásában érinti.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait a kérelemhez csatolt dokumentáció megfelelően tartalmazza, ezért FE/KTF/6778/2025. ügyszámon folytatott összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban katasztrófavédelmi szempontból hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 7. sora határozza meg.”

A R. 8. § (5) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalásokba és az általa kért szakértői véleményekbe, továbbá a hiánypótlásul készült dokumentációba való betekintést lehetővé teszi a benyújtásukat, illetve rendelkezésre állásukat követő – egyeztetés esetén az egyeztetést követő – nyolc napon belül az érintett nyilvánosság számára.

Fentiek alapján a szakhatósági állásfoglalások rendelkezésre állásáról a Környezetvédelmi Hatóság tájékoztatta a Kérelmezőt és a Meghatalmazottat. A Környezetvédelmi Hatóság a tájékoztató iratot a honlapján is közzétette.

Közmeghallgatás

Tárgyi eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság a R. 24. § (7) és 9. § (1) bekezdései szerint eljárva közmeghallgatást tartott a nyilvánosság tájékoztatásának, továbbá véleményének megismerése érdekében.

A R. 9. § (11) bekezdése szerint a Környezetvédelmi Hatóság a közmeghallgatást személyes megjelenés nélkül, honlapon való közzététel útján tartotta meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a honlapján közleményben tájékoztatta az érintett nyilvánosságot a közmeghallgatás időpontjáról, a dokumentáció digitális elérésének helyéről, az észrevételek, kérdések benyújtásának módjáról, valamint a közleményt közhírré tétel céljából megküldte a telepítés helye szerinti Szabadegyháza Község Jegyzője részére.

A közmeghallgatás 2025. június 30. (hétfő) 12:00 óráig tartott. A közmeghallgatás lezárult.

A közmeghallgatás során az alábbi észrevételek érkeztek a Környezetvédelmi Hatósághoz:

- 2025. június 13. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-22/2025. számon iktatva),
- 2025. június 13. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-23/2025. számon iktatva),
- 2025. június 17. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-26/2025. számon iktatva),
- 2025. június 18. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-27/2025. számon iktatva),
- 2025. június 22. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-28/2025. számon iktatva),
- 2025. június 22. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-29/2025. számon iktatva),

- 2025. június 24. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-31/2025. számon iktatva),
- 2025. június 24. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-32/2025. számon iktatva),
- 2025. június 25. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-33/2025. számon iktatva),
- 2025. június 25. napján – Szabadegyháza Község Polgármestere részéről (FE/KTF/6778-34/2025. számon iktatva),
- 2025. június 26. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-35/2025. számon iktatva),
- 2025. június 26. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-36/2025. számon iktatva),
- 2025. június 26. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-37/2025. számon iktatva),
- 2025. június 29. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-43/2025. számon iktatva),
- 2025. június 29. napján – természetes személy részéről (FE/KTF/6778-46/2025. számon iktatva),
- 2025. június 30. napján – természetes személyek részéről – 132 db aláírással ellátva (FE/KTF/6778-42/2025. számon iktatva),

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-49/2025. iktatószámú végzésében a Kérelmezőt a közmeghallgatással összefüggésben érkezett észrevételek megválaszolására szólította fel.

A Környezetvédelmi Hatóság a felmerült kérdéseket, észrevételeket továbbította a Kérelmező felé.

A Meghatalmazott az észrevételekre adott válaszokat 2025. július 17-én megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak (FE/KTF/6778-51/2025., illetve FE/KTF/6778-52/2025. számokon iktatva).

A beérkezett észrevételekkel kapcsolatban a Kérelmező által adott tájékoztatást a Környezetvédelmi Hatóság az észrevételt tevők részére FE/KTF/6778-58/2025., FE/KTF/6778-61/2025. és FE/KTF/6778-62/2025. iktatószámokon megküldte.

A R. 10. § (1) bekezdése alapján, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során az érintett nyilvánosságtól kapott a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálta.

A közmeghallgatás lezárultát követően érkezett (kiegészítő) észrevételeket (FE/KTF/6778-60/2025., illetve FE/KTF/6778-65/2025. számokon iktatva) a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során vizsgálta.

A dokumentáció kiegészítéseinek nyilvánosságát a Környezetvédelmi Hatóság a honlapján biztosította.

Ügyféli jogállás elismerése

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az összevont eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság – a Meghatalmazott részére is kézbesített **FE/KTF/6778-12/2025.** iktatószámú végzésében – **Szabadegyháza Község Önkormányzata** (székhelye: 2432 Szabadegyháza, Kossuth u. 2.) ügyféli jogállását elismerte. Az önkormányzattól ügyféli nyilatkozat nem érkezett.

Az eljárás során 2025. június 18. napján érkezett, FE/KTF/6778-27/2025. számon iktatott beadványával természetes személy lakóhelyre hivatkozással kérelmezte ügyféli jogállásának elismerését. A Környezetvédelmi Hatóság **FE/KTF/6778-73/2025.** iktatószámú végzésével

a természetes személy ügyféli jogállását elismerte. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-86/2025. iktatószámú végzésével a természetes személy adatainak zárt kezeléséről rendelkezett az Ákr. 28. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján.

Az eljárás során 2025. június 22. napján érkezett, FE/KTF/6778-28/2025. számon iktatott beadványával természetes személy lakóhelyre hivatkozással kérelmezte ügyféli jogállásának elismerését. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-74/2025. iktatószámú végzésével a természetes személy ügyféli jogállását elismerte. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-87/2025. iktatószámú végzésével a természetes személy adatainak zárt kezeléséről rendelkezett az Ákr. 28. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján.

Az eljárás során 2025. június 22. napján érkezett, FE/KTF/6778-29/2025. számon iktatott beadványával természetes személy lakóhelyre hivatkozással kérelmezte ügyféli jogállásának elismerését. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-75/2025. iktatószámú végzésével a természetes személy ügyféli jogállását elismerte. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-88/2025. iktatószámú végzésével a természetes személy adatainak zárt kezeléséről rendelkezett az Ákr. 28. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján.

Az eljárás során 2025. június 29. napján érkezett, FE/KTF/6778-43/2025. számon iktatott beadványával természetes személy lakóhelyre hivatkozással kérelmezte ügyféli jogállásának elismerését. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-76/2025. iktatószámú végzésével a természetes személy ügyféli jogállását elismerte. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-89/2025. iktatószámú végzésével a természetes személy adatainak zárt kezeléséről rendelkezett az Ákr. 28. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján.

A fenti eljárás során 2025. június 29. napján érkezett, FE/KTF/6778-46/2025. számon iktatott beadványával természetes személy lakóhelyre hivatkozással kérelmezte ügyféli jogállásának elismerését. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-77/2025. iktatószámú végzésével a természetes személy ügyféli jogállását elismerte. A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-85/2025. iktatószámú végzésével a természetes személy adatainak zárt kezeléséről rendelkezett az Ákr. 28. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján.

A Környezetvédelmi Hatóság a természetes személyek ügyféli jogállását elismerő végzéseket a Kérelmező és a Meghatalmazott részére FE/KTF/6778-90/2025. iktatószámú tájékoztatása mellékleteként anonimizáltan megküldte.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

Bizonyítási eljárás

II.

Az Ákr. 3. § második mondatában foglaltakra figyelemmel a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét.

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint, a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Természetvédelmi, illetve vízügyi és vízvédelmi szempontból, valamint a R. 10. § (7) bekezdésével összefüggésben a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-49/2025. iktatószámú végzésben tényállás tisztázására hívta fel a Kérelmezőt.

A Meghatalmazott 2025. július 17-én kiegészítést nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóságnak (FE/KTF/6778-51/2025., illetve FE/KTF/6778-52/2025. számokon iktatva), mely tartalmazta a kért nyilatkozatot és dokumentációt.

A Meghatalmazott – Pécs, 2025. 07. 14-ei keltezésű – nyilatkozata (FE/KTF/6778-51/2025. számon iktatva) szerint: „Az engedéllyessel való egyeztetés alapján nyilatkozunk, hogy a környezeti

hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 10. § (7) bekezdése alapján a tervezett tevékenység gyakorlása, megítélésünk szerint nem akadályozza a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, vagy Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését.”

A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett a benyújtott kiegészítés honlapon történő közzétételéről.

A benyújtott kiegészítés, valamint a közmeghallgatás során tett észrevételek alapján a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-54/2025., illetve FE/KTF/6778-55/2025. iktatószámán ismételten megkereste az eljárásban részt vevő szakhatóságokat, illetve szakkérdés vizsgálókat.

III.

Az eljárás során vízügyi és vízvédelmi szempontból a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-71/2025. iktatószámú végzésben ismételten tényállás tisztázására hívta fel a Kérelmezőt.

A Meghatalmazott 2025. augusztus 6-án kiegészítést nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóságnak (FE/KTF/6778-79/2025. számon iktatva), mely tartalmazta a kért dokumentációt.

A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett a benyújtott kiegészítés honlapon történő közzétételéről.

A benyújtott kiegészítés alapján a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-81/2025. iktatószámán vízügyi és vízvédelmi, valamint talajvédelmi szempontból ismételt szakkérdés vizsgálat iránt intézkedett.

IV.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/6778-80/2025. iktatószámú végzésben tényállás tisztázására hívta fel a Kérelmezőt.

A Meghatalmazott 2025. augusztus 13-án kiegészítést nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóságnak (FE/KTF/6778-91/2025. számon iktatva), mely tartalmazta a kérdésekre adott válaszokat.

A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett a benyújtott kiegészítés honlapján történő közzétételéről, valamint elektronikus elérhetőségéről tájékoztatta az eljárásban részt vevő szakhatóságokat, illetve szakkérdés vizsgálókat.

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdése értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) pont: a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) pont: megelőzze a környezetszennyezést; c) pont: kizárja a környezetkárosítást.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Szabadegyháza, Középpusztta 1/2 hrsz. alatti ingatlanon végezni kívánt állattartási tevékenység összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezése tárgyában folytatott közigazgatási hatósági eljárás során a Környezetvédelmi Hatóságnak arról kellett meggyőződnie, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a jogszabályi követelményeknek és előírásoknak az engedély kiadásakor, illetve annak érvényességi idejében.

A Környezetvédelmi Hatóság a tényállás tisztázási kötelezettségének – a bizonyítási eljárás lefolytatásával – eleget tett, a tényállást a döntéshozatalhoz szükséges mértékben feltárta.

A Levr. 4. §-a alapján tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálta, mérlegelte és az értékelésük alapján megállapította, hogy a Levr. 4. §-ban szereplő előírás teljesülése nem biztosított, mivel a tevékenység során a lakosságot zavaró bűz alakulhat ki, így a tevékenység végzésére egységes környezethasználati engedély nem adható.

Szabadegyháza Község Jegyzője, tekintettel arra, hogy a kérelemben megjelölt tevékenység a helyi településrendezési eszközökkel nincs összhangban, az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedély kiadásához szakhatóságként nem járulok hozzá.

A fentiekre figyelemmel a kérelmet elutasítottam.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

Eljárási költség:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja a DíjR. 2. melléklet 1. pontja, 3. melléklet 7. pontja, valamint a 2. § (3) bekezdése alapján 862.500,- Ft volt. Az igazgatási szolgáltatási díjat a DíjR. 5. § (3) bekezdése alapján az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie. Az Ügyfél az igazgatási szolgáltatási díjat a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlásra történő felhívására megfizette.

Az eljárás költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **3.0** pontban.

Az eljárás során egyéb eljárás költségek nem merültek fel.

Döntés közhírré tétele:

A R. 24. § (11) bekezdése értelmében, a határozat közzétételével kapcsolatban az 5. § (6) bekezdése az irányadó.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság a (2) bekezdés szerinti határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított harmadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerint, a környezetvédelmi hatóság – kormányrendelet szerinti eljárás lefolytatását követően – dönt: ha a tevékenység a b) és c) pont hatálya alá egyaránt tartozik, az egységes környezethasználati engedély kiadásáról.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi.

A fentiekre figyelemmel a **4.0** pontban rendelkeztem.

Jogorvoslat:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházással nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatás nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A jogorvoslati illetékről *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és *az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól* szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető