



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/8939-15/2025.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: az FE/KTF/162-3/2021. iktatószámú
egységes környezethasználati engedély
visszavonása

H A T Á R O Z A T

1.00 A Hydro Extrusion Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Versei u. 1-15., KSH száma: 13913483-2540-113-07, KÜJ: 102059232) kérelmére a 8000 Székesfehérvár, Versei u. 1-15. szám alatti 9820/14 hrsz.-ú telephelyén (KTJ_{Telephely}: 101743362; KTJ_{Létesítmény}: 101938337, Telephely EOVS: 205491, Y: 606241) lévő Porszóró üzemre vonatkozó FE/KTF/162-3/2021. iktatószámon módosított egységes környezethasználati engedélyt

visszavonom.

2.00 A tevékenység felhagyásával kapcsolatos előírások:

2.01 A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint a felhagyás során a berendezések bontását és darabolását el kell végezni. A csarnoképület eredeti állapotát vissza kell állítani. A felhagyási munkálatok elvégzéséről és a csarnoképület kiürítéséről, helyreállításáról fotódokumentációt szükséges benyújtani legkésőbb **2025. december 31-ig**.

Közegészségügyi előírások:

2.02 A tevékenységet felhagyását úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.

2.03 A tevékenység felhagyása során figyelemmel kell lenni a keletkező, közszolgáltatás körébe tartozó hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtésére, elhelyezésére a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet alapján.

2.04 A tevékenység felhagyása során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

2.05 A tevékenység felhagyása során keletkező veszélyes hulladékok kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

2.06 A területen a korábbi talajvíz szennyezés kármentesítése során kiépített monitoring rendszer működtetése továbbra is javasolt.

Kérjük, válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8939_15_2025_határozat.docx

Táj- és természetvédelmi előírások:

- 2.07** A tevékenység nem járhat a természeti értékek zavarásával, károsításával vagy veszélyeztetésével.
- 2.08** A tevékenység megkezdése előtt meg kell győződni arról, hogy a felhagyás, a gépek leszerelése stb. nem okozza védett természeti érték költő-, pihenő- vagy bűvőhelyének lerombolását, károsítását (pl.: az épületben megtelepedett fészkelő madárfajok, telelő denevérek stb.). Amennyiben a zárt üzemi területre (pl.: csarnok) védett természeti érték egyede bejut (pl.: bérépülő madár), vagy költő, telelő (pl.: denevér), pihenő helye található ott, úgy mindent meg kell tenni a mielőbbi szabadon engedése és a zavartalan élettevékenységének biztosítása érdekében. Amennyiben ez egyszerű, hétköznapi módszerekkel nem megoldható (pl.: nyílászárók kinyitása, kitárása), úgy értesíteni kell a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: Igazgatóság), aki a megfelelő intézkedéseket meg tudja tenni. Az Igazgatóság természetvédelmi érdekből, kárelhárításból esetlegesen tett utasításait be kell tartani.
- 2.09** A védett természeti értéket saját kezűleg megfogni, zavarni, hajtani, veszélyeztetni, elpusztítani tilos.
- 3.00** Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 1 012 500,- Ft a kérelmező ügyfél által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 4.00** Jelen határozat kiadmányozását követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 5.00** A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. Gazdálkodó szervezet a fellebbezést kizárólag elektronikus úton (azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH), a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás illetékköteles.

A fellebbezés benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) közigazgatási hatósági eljárás indult a Hydro Extrusion Hungary Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Verseci u. 1-15., KSH törzsszám: 13913483, KÜJ: 102059232) által benyújtott kérelem alapján a Székesfehérvár, Verseci u. 1-15., 9820/14 hrsz.-ú Porszóró üzemben folytatott fémfelület kezelési tevékenység végzésére vonatkozó FE/KTF/162-3/2021. iktatószámú egységes környezethasználati engedély felülvizsgálata és a tevékenység felhagyása okán az engedély visszavonása tárgyában.

A Porszóró üzemben fémfelület kezelési tevékenységet folytattak. Az engedély 2031. január 31-ig érvényes.

A telephelyen folytatott tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 2. sz. melléklet 2.6 pontjának hatálya alá tartozik (*Fémek és műanyagok felületi kezelése elektrolitikus vagy kémiai folyamatokkal, ahol az összes kezelőkád térfogata meghaladja a 30 m³-t*).

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről értesítettem az ügyfelet, valamint tájékoztatást tettem közzé a honlapon.

Az eljárás során hiánypótlás benyújtására hívtam fel az ügyfelet, melynek az ügyfél eleget tett.

A benyújtott felülvizsgálati dokumentáció szerint a porszóró üzemben végzett felületkezelési tevékenység megszüntetésére az alábbi okokból kerül sor:

2020-ban a Hydro Extrusion Hungary Kft. az addig a Porszóró üzemben végzett fém felületkezelési tevékenységet – passziválást – telepített a felületkezelő (Eloxáló) üzembe (75. épület), ezzel bővítve az ott végzett fém felületkezelési műveletek sorát. 2023/2024-ben pedig új passziváló sort telepítettek a 112-es üzemépület toldalékaként, eredetileg raktározási célra épült üzemcsarnok részbe.

Ennek következtében fokozatosan csökkent, majd megszűnt azon megrendelések száma, melyek felületkezelését a Porszóró üzemben végezték volna el, jelenleg a termékek felületkezelését a felületkezelő (Eloxáló) üzemben és az új passziváló üzemben végzik.

A Porszóró üzemben a Kft. jelenleg raktározást folytat.

A felhagyás során a berendezések bontását és darabolását az alábbi ütemterv szerint külső vállalkozóval végeztetik el. A bontási munkálatok 10-12 hetet vesznek igénybe. Tervezett kezdés: 2025. szeptember.

1. ütem: beégető-szárító kemence és kapcsolódó berendezései; konveijorpálya kompletten a pályatartó acélszerkezettel; porszóró kabinok (kézi és automata)
2. ütem: előkezelő kádak (11 db) és kádfedelek (5 db), előkezelő feletti daru a hozzátartozó darupályával, acélszerkezettel, a rászerelt lemez borítással; a rendszerhez telepített vezérlőszekrények, kábelek, kábeltálcák, villamos berendezések.
3. ütem: szennyvízkezelő helyiségben található berendezések, szerkezetek, tartályok; bontás után a tetőn és az oldalfalon kivezetett szellőzők, kémények kivezetéseinek polikarbonát lemezzel történő helyreállítása.

A fentiekre tekintettel kérték az engedély visszavonását.

A rendelkezésre álló adatok szerint a Porszóró üzem épületét (15. számú épület) a Howmet-Köfém Kft.-től bérelte a Hydro Extrusion Hungary Kft. A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint az épület 2025. december 31-ig visszaadásra kerül a bérleti szerződésben foglaltak szerint az eredeti állapot visszaállítása mellett.

Fentiek alapján az eljárás során a Howmet-Köfém Kft. nyilatkozatát kértem abban a tekintetben, hogy mi lesz az üzemépület további sorsa, illetve milyen tevékenységet kívánnak végezni az üzemépületben.

A benyújtott nyilatkozat szerint az üzemépület felmérésre kerül. Ezt követően fémipari gépek és berendezések betelepítése tervezett, melyet követően fémötvözet alapanyagú ipari turbina lapátok megmunkálását kívánják végezni, várhatóan 2027. január 15-től.

A benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Porszóró üzem működése 2022 óta szünetel. A korábbi felülvizsgálat során az Encotech Kft. által elvégzett zajmérésről készült 2-277/2020 számú vizsgálati jelentés alapján az üzem zajkibocsátása megfelelt a jogszabályi előírásoknak.

A korábban a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterület védendő létesítményeket nem érintett, így a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése értelmében zajkibocsátási határérték megállapítására nem került sor.

Az üzemépület nem kerül elbontásra. Felhagyáskor a technológia elbontásával az üzem zajforrásai megszűnnek. A tevékenység felhagyása zajvédelmi szempontból pozitív változást okoz.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az eljárás során benyújtott nyilatkozat alapján a munkahelyi gyűjtőhelyről, illetve az üzemi gyűjtőhelyről elszállításra kerültek a hulladékok a központi veszélyes hulladéktárolóba, az adott hulladékokat átvételére engedéllyel és feljogosítással rendelkező szervezetnek adták át.

Az adatszolgáltatást teljesítették az OKIR rendszeren keresztül.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A telephelyen folytatott felületkezelési tevékenységhez kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrásokat üzemeltettek. Az OKIR rendszerben nyilvántartott 3. számú Porfestés, felületkezelés, Prémű technológiához kapcsolódóan a P20, P21 és P22 jelű és a 4. számú Porszórás, Prémű technológiához kapcsolódóan a P8 és P9 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrásokat üzemeltették az engedélyben megadott levegőtisztaság-védelmi működtetési engedély alapján.

A korábban elvégzett légszennyezőanyag-kibocsátásmérések eredményei alapján a pontforrások határérték alatti kibocsátással üzemeltek.

A tevékenység megszűnésével a telephely pontforrásai által kibocsátott légszennyezőanyag kibocsátás megszűnik. A pontforrások és kapcsolódó berendezések elbontásra kerülnek.

A kérelemmel összhangban a LAL bejelentést az ügyfél benyújtotta, melynek feldolgozása megtörtént, a 3. és 4. számú technológiák és P8, P9, P20, P21 és P22 jelű pontforrások, valamint kapcsolódó adatok törlésre kerültek.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tevékenységgel érintett Székesfehérvár 9820/14 hrsz.-ú ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózathoz, nem része az Országos Ökológiai Hálózat övezeteinek. A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni, mely nem járhat természeti értékek zavarásával, károsításával vagy veszélyeztetésével. A Tvt. 43.§ (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A fentiek alapján, amennyiben a felhagyás során az épületbe védett madár, denevér vagy egyéb természeti érték bekerül, berepül, vagy a felhagyás során fészke, búvó- vagy telelőhelyét találják, úgy a tevékenységet fel kell hagyni és fel kell venni a kapcsolatot a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel, akik a szükséges teendők elvégzéséről gondoskodhatnak. Az Igazgatóság szakembereinek a természetvédelmi érdekből, kárelhárításból tett utasításait be kell tartani.

A 2.07-2.09 pontba foglalt előírások figyelembevételével a tárgyi tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 12/A. § szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Közegészségügyi szempontból:

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból a **2.02-2.06** pontba foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból elegendő tesz *a környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával.

Vízügyi, vízvédelmi szempontból:

A kezelő- és öblítőkádakat leürítették és kitisztították. A felületkezelő kádak oldatait, valamint a szennyvíz-előkezelő megmaradt vegyszerei átszállításra kerültek az Eloxáló üzembe. Az öblítőkádak vizét az akkor még működő szennyvíz-előkezelő rendszeren kezelték.

A berendezések bontása zárt üzemépületen belül történik, így az a felszíni és felszín alatti vizekre nem gyakorol hatást.

A meglévő PO-1 jelű monitoring kút üzemeltetését továbbra is végezni kívánják.

A benyújtott felülvizsgálati dokumentációban foglaltak, valamint a tevékenység felhagyása miatt az egységes környezethasználati engedély visszavonása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Ügyféli jogállás

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az egységes környezethasználati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Fentiek alapján Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának ügyféli jogállását megállapítottam. Az önkormányzattól tárgyi ügyben nyilatkozat nem érkezett.

A rendelkezésre álló információk, a benyújtott dokumentumok és a szakkérdés vizsgálatok értékelését követően megállapítottam, hogy a jogosult a szükséges nyilatkozatokat megtette, és a tevékenység felhagyására vonatkozóan az engedélyben foglalt kötelezettségeinek eleget tett.

Fentiekre tekintettel az egységes környezethasználati engedély visszavonása tárgyában benyújtott kérelemnek helyt adtam. Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 2.2. és 10.1 pontja alapján 1 012 500 Ft, amelyet a kérelmező ügyfél megfizetett. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **3.00** pontban.

A Kormányhivatal az ügyintézés jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati illetékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése, a 73. § (1) bekezdése és az eljárási illeték megfizetésének és megfizetése ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet rendelkezik.

A R. 21. § (9) bekezdése alapján a **4.00** pontban rendelkeztem.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Kormányhivatal a döntését a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 72. §-a szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, továbbá a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető