

Tisztelt Herkéné Török Erzsébet!

Az alábbiakban küldjük fenti iktatószámú végzésükben foglaltakra hiánypótlásunkat.

2.1.1 Kérem ismertetni az alkalmazni kívánt légtisztító berendezés szagcsökkentésének hatásfokát.

A tervezett légműső berendezés esetén az alábbi hatékonysági mutatókat lehet várni a megtisztított levegő esetén az istállóból elszívott levegőhöz képest:

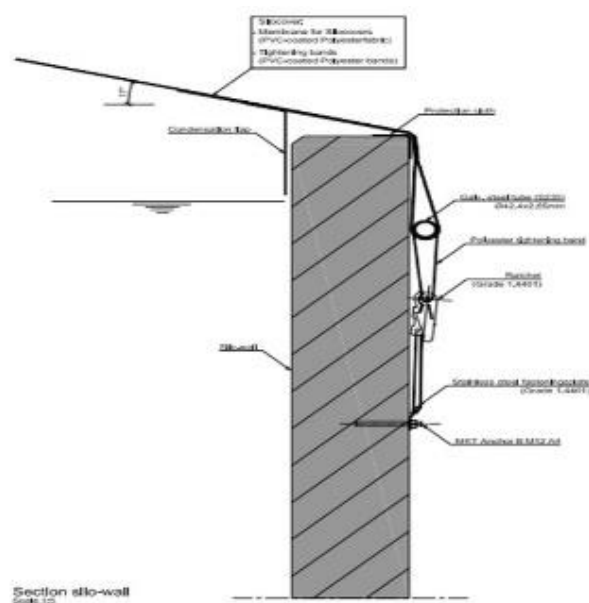
- ammónia kibocsátás csökkentése 70-90%
- szag kibocsátás csökkentése 75%
- finom szálló por (pm 10) csökkentése 82%
- finom szálló por (pm 2,5) csökkentése 98%
- biológia aeroszolok csökkentése 80%.

2.1.2 Kérem ismertetni, hogy a trágyatároló lefedéséhez milyen ponyvát kívánnak alkalmazni.

Kérem bemutatni a lefedés és a ponyva rögzítésének módját.

Fedés: PVC bevonatú poliszterből készült membrán burkolat.

Rögzítési módja: Peremszorító rendszer.



2.1.3 Kérem lehatárolni a hatásterületet bűz tekintetében arra a tervezett normál üzemi körülményektől eltérő esetre is mikor a légtisztító berendezés nem üzemel, a trágyatároló medence nincs lefedve és kedvezőtlen meteorológiai viszonyok állnak fenn a telephelytől D-re található lakóingatlanok szempontjából.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az eredeti dokumentációban az istállóépületek bűzkibocsátása során a légtisztító berendezés alkalmazása eleve nem lett beleszámolva. A szagemissziót az állatlétszám és a tetőn elhelyezett ventilátorok maximális légszállító kapacitása alapján számoltuk. A légtisztító berendezés az így kapott emissziós értéket csak tovább csökkenti.

A trágyatároló fedett lesz, így irreleváns T. Hatóság azon kérése, hogy nyitott trágyatárolóra is lehatároljuk a hatásterületet. Természetesen ettől függetlenül teljesítjük a feltételezéseken alapuló kérést:

Nyitott tározók szagfluxusa: $\sim 2,24 \text{ OU/m}^2/\text{s}^1$

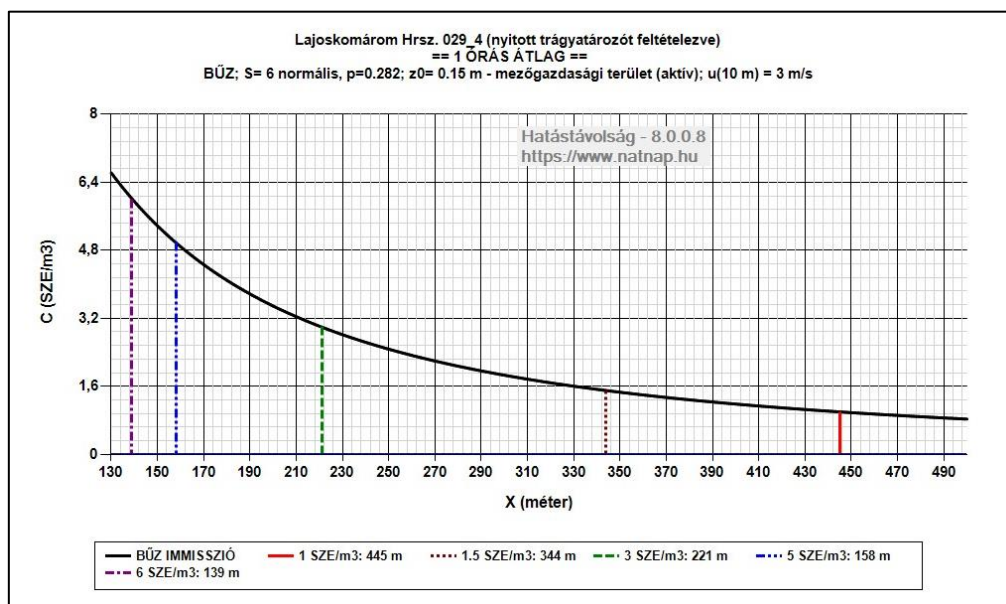
A nettó 298,65 m² kibocsátófelületű hígtrágyatároló szagkibocsátása a tervezett fedéssel 669 SZE/s.

Az állatlétszám alapján meghatározott szagemisszió: 27 216 SZE/s

Az állattartó telep bűzforrásoktól számított hatásterülete nyitott trágyatárolót feltételezve:

A bűzforrásoktól számított hatásterület lehatárolására a NAT-NAP Bt. által kifejlesztett 8.0.0.8 hatástávolság becslő programot használtuk az alábbi, a tárgyi területre jellemző meteorológia és egyéb terjedést befolyásoló tényezőket figyelembe véve:

- normális stabilitási index,
- jellemző szélesebbesség kb. 3 m/s,
- felületi érdesség tényezője (Z_0) 0,15 m aktív mezőgazdasági terület.
- A kibocsátó felület magassága 7,9 m.
- Az összes szagforrás szagkibocsátása: 27885 SZE/s (állattartó épületek+ nyitott hígtrágyatárolót feltételezve)



Hatásterület 8.0.0.8 programmal számolt hatásterület (állattartó épület)

¹ „Intensive Rearing of Poultry and Pigs” (JRC107189 IRPP BREF 2017) trágyakezelési technológiákra vonatkozó adata alapján

Az eredményekből megállapítható, hogy a kritikus 3 SZE/m³ bűz kibocsátási érték fenti meteorológiai kritériumok és a legkedvezőtlenebb viszonyok teljesülése (maximális légszállítás) esetén sem érint lakóépületet. A bűz kibocsátás hatásterületének lehatárolása során a 3 SZE/m³ szagkoncentrációt vettük figyelembe, mely érték - az eredeti dokumentációban megadottak alapján fedett trágyatározó esetén - 217 méteren volt lehatárolható, míg nyitott trágyatározó esetén 221 méteren határolható le a kibocsátó felülettől számítva.

A fentiek alapján megállapítható, hogy kardinális különbség nem várható a fedett és nem fedett hígtrágyatározóval számolt hatásterület nagysága között. Az érintett helyrajzi számok listája nem változik.

2.1.4 A tervezett normál üzemi körülményektől eltérő esetre kérem bemutatni a bűzcsökkentésre tervezett intézkedéseket.

Az intenzív sertéstartásban a hazai viszonyok között leggyakrabban előforduló esemény, amely a normál üzemi körülményekben zavart okozhat, az áramszünet. Ennek kivédésére az telepet nagy teljesítményű dízel aggregátorral látják el a pályázat keretében, mely az akkumulátoros energiatárolóval kiegészített napelem rendszerrel együtt az istálló teljes energia fogyasztását képes fedezni. Így garantálható a bűzcsökkentésért felelős légmosó berendezés zavartalan működése, melyben a mosó folyadék áramoltatását elektromos keringető szivattyúk végzik.

A külső hígtrágya tározó esetében az áramszünet nem okozhat bűz kibocsátás emelkedést, mivel az ponyva fedéssel rendelkezik.

2.1.5 Kérek javaslatot benyújtani a megállapítandó védelmi övezet nagyságára vonatkozóan.

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet alapján a 5.§. (5) alapján a területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.

Tekintettel arra, hogy a hatásterület lehatárolása a legkedvezőtlenebb feltételeket figyelembe véve került megállapításra, valamint a jelen hiánypótlás 2.1.3. pontjában ismertetettek alapján megállapítást nyert, hogy a fedett és fedetlen hígtrágyatározó bűz kibocsátásával számolt hatásterület nagysága között számottevő különbség nincs. Tekintettel arra, hogy Engedélykérő fedett hígtrágyatározót tervez létesíteni, valamint az eredeti dokumentációban, az AIRCALC programmal készített hatásterület lehatárolás során lehetőség volt az alapterheltség figyelembevételére, a program a telephely teljes egészét veszi felületi bűzforrásnak, valamint a program által generált helyszínrajz is méretarányos képet ad, így az ezzel meghatározott és ábrázolt hatásterületet vesszük a tervezett telephely bűzvédelmi hatásterületének, ezt a területet javasoljuk a védelmi övezet kijelölésének is.

A kijelölt védelmi övezeten lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület nem található.

2.2.1. A benyújtott dokumentáció 9.1.4 pontjában foglaltak alapján kérem, benyújtani a Lajoskomárom 029/4 hrsz.-ú ingatlan D-i és K-i oldalára tervezett növénytelepítési tervet a meglévő zöldfelület megtartásának függvényében. Térképen is ábrázolva részletesen mutassa be, hogy a Lajoskomárom 029/4 hrsz.-ú ingatlanon pontosan mely területekre milyen fajokat (magyar és tudományos név feltüntetésével) és milyen egyedszámban kíván telepíteni.

A D-i telekhatár mentén, 23 db 6,00 m-ként vegyesen telepített, közepes és nagy lombkoronájú fasor, a következő fajtákból: *Ulmus minor*-mezei szil, *Fraxinus ornus*-virágos kőris, *Acer campestre*-mezei juhar.

A térképi ábrázolást jelen levelünkhöz csatoljuk.

2.2.2 Kérem nyilatkozatát arról, hogy a beruházás megvalósítása kapcsán fakivágásokat terveznek-e, amennyiben igen, úgy kérem megnevezni, hogy hol, mennyi és milyen fák kerülnek kivágásra.

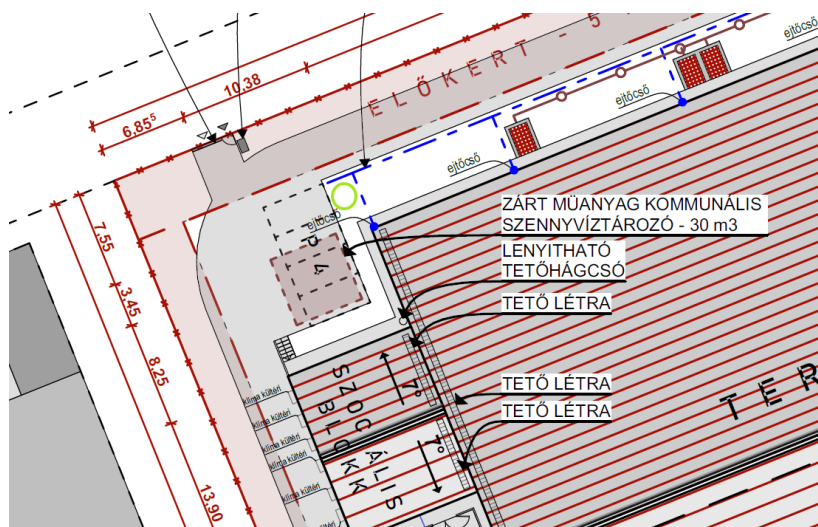
A beruházó nyilatkozata alapján, fakivágás nem tervezett a létesítmény beruházásának kapcsán.

2.2.3 Kérem, nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az E01 helyszínrajzon jelölt 4 férőhelyes parkoló kialakítása során milyen fát fognak eltelepíteni. Kérem megjelölni annak a helyét is térképkivágaton.

A 280/2024. (IX.30.) Korm. Rendelet alapján

60. § (1) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozóhelyet lehetőség szerint legalább 1,50 méter széles, a lehető legnagyobb mértékben összefüggő zöldfelületbe telepített fasor kialakításával fásítani kell. A fasor kialakításától csak közterület esetén és abban az esetben lehet eltekinteni, ha annak megvalósítását a helyi adottságok kizárják.

Jelen beruházás során 4 férőhelyes parkoló tervezett, így a fenti Korm. rendelet alapján a fásítás nem előírt követelmény. Ha mindenképpen ragaszkodik a Tisztelt Hatóság a fásításhoz, akkor 1 db közepes lombkoronájú környezettűrő, többször iskolázott lombos fát helyezünk el, a képen zöld körrel jelölt helyre. Pl. *Acer campestre*-mezei juhar.



Kérjük hiánypótlásunk szíves elfogadását,

Köszönettel,

Salamon Hajnalka