



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/9854-27/2025.

Ügyintéző: Kapási Krisztián
dr. Buda Eszter

Tárgy: – a DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaság által a „Gánt II. - dolomit” védnevű bányatelken folytatott külszíni dolomitbányászati tevékenység **környezetvédelmi működési engedélyének módosítása**

H A T Á R O Z A T

1.0 A DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 8082 Gánt, 053/2 hrsz.; KSH száma: 11100702-0811-113-07; KÜJ: 100215038; a továbbiakban: Ügyfél) által a „Gánt II. - dolomit” védnevű bányatelken (KTJ: 100210218; EOVS koordináták (m): X= 224536, Y= 600471) folytatott külszíni dolomitbányászati tevékenységre vonatkozó FE/KTF/11-3/2025. és FE/KTF/6142-18/2022. iktatószámú határozatokkal módosított FE-08/KTF/6519-18/2021. iktatószámon kiadott környezetvédelmi működési engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

2.0 Az alaphatározat 3.1 pontjában az „Éves haszonanyag kitermelés” 1 000 000 t-ról **1 248 000 t-ra módosul.**

3.0 Az alaphatározat Táj- és természetvédelmi előírásainak 4.4.9 pontját törlöm és helyébe az alábbi **4.4.9** pont lép:

A lehetséges porképződést csökkentő intézkedéseket a működés során folyamatosan végezni szükséges, de erős és viharos szél esetén (~ 50 km/h szélsébség felett) a porkibocsátással járó tevékenységeket az intézkedésektől függetlenül ideiglenesen szüneteltetni kell. A porképződést csökkentő intézkedések keretében többek között:

- A porképződés megelőzésére és csökkentésére a telephelyen üzemeltetett diffúz légszennyező források levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyében foglalt előírásokat élővilágvédelmi szempontból is be kell tartani.
- A kiporzásra hajlamos termék szállításakor a rakományt ponyvázni kell.

4.0 Az alaphatározat módosítására irányuló FE/KTF/9854/2025. ügyiratszámú közigazgatási hatósági eljárásban adott szakhatósági állásfoglalások:

4.1 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve 35700/1071-1/2025.ált. számú végzésében az FE/KTF/9854-9/2025. iktatószámú szakhatósági megkeresést visszautasította az alábbiak szerint:

„1. A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán a DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 8082 Gánt, 053/2 hrsz.; KSH törzsszáma: 11100702; KÜJ: 100215038) által a „Gánt II. - dolomit” védnevű bányatelken folytatott külszíni

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO\FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_9854_27_2025_határozat.docx

dolomitbányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi működési engedély módosítása (a kitermelési kapacitás bővítése) tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban, a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz érkezett, FE/KTF/9854-9/2025. iktatószámú szakhatósági megkeresést

visszautasítom.

2. A végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

4.2 A Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője G/557-3/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A DOLOMIT Kőbányászati KFT. (8082 Gánt, 053/2 hrsz.) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.), a „**Gánt II. – dolomit**” védnevű bányatelken folytatott külszíni dolomitbányászati tevékenységre vonatkozó **környezetvédelmi működési engedély módosítása** (kitermelési kapacitás bővítése) tárgyában **indult előzetes vizsgálati eljárás ügyében**

a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése érdekében, az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A tervezett tevékenységgel, Gánt település vonatkozásában a településrendezési tervben (szabályozási tervben) és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

5.0 Az alaphatározat 6.1 pontját (Közegészségügyi szempontból) akként módosítom, hogy kiegészítem az alábbi előírásokkal:

- A tevékenység végzése során a pormentesítés és pormegkötés érdekében szükség szerint vízpermettel kell a kitermelendő anyagokat előkezelni. A porképződés csökkentésére, az időjárástól függően a telephely rekultiválatlan felületét, valamint a szállítási útvonalat locsolni szükséges.
- A haszonanyag szállítási útvonal használata során különös gondot kell fordítani arra, hogy a szállítás az üzemelési időszakban a lakosságot érő lehető legkisebb zaj- és porszennyezést eredményezze.
- A telephelyen a rágcsálók és rovarok megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében gondoskodni kell a fertőzőbetegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM. rendelet előírásaival összhangban.

6.0 Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részei változatlanul hatályban maradnak.

7.0 Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

Az közigazgatási hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja **911 250,- Ft**, azaz kilencszáztizenegyezer-kettőszázötven forint, amit az Ügyfél megelőlegezett. Az eljárási költséget az Ügyfél viseli. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

8.0 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek→ Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Engedélyes) a „Gánt II. - dolomit” védnevű bányatelken folytatott külszíni dolomitbányászati tevékenységre az FE/KTF/11-3/2025. és az FE/KTF/6142-18/2022. iktatószámú határozatokkal módosított FE-08/KTF/6519-18/2021. iktatószámon kiadott, 2031. augusztus 1-ig érvényes környezetvédelmi működési engedéllyel (a továbbiakban: alaphatározat) rendelkezik.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2025. szeptember 5-én az Engedélyes megbízásából Piller Péter (a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelem alapján közigazgatási hatósági eljárás indult az alaphatározat módosítása - a haszonanyag kitermelési kapacitás 1000000 t/év mennyiségről 1248000 t/év mennyiségre történő módosítása - tárgyában.

A telephelyen folytatott bányászati tevékenység *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. számú mellékletének 10. pontja alá tartozik (Egyéb bányászat 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében), tekintettel arra, hogy a bányatelek területe 43 ha 3656 m².

A R. 2. § (2) bekezdés a) pontjának ab) alpontja szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából jelentős módosítás a 3. számú melléklet 130. pontjában felsorolt tevékenység olyan megváltoztatása, különösen a tevékenység bővítése, illetve technológia-, termékváltás, amelynek következtében az alábbiakban megadott feltételek valamelyike fennáll:

abg) a tevékenység volumene (különösen kapacitása, az előállított termék mennyisége, a létesítmény befogadóképessége) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja.

A R. 3. számú mellékletének 130. pontja szerint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység az 1. számú melléklet 1–31., 33–35., 38–40., 42–44., 48–55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1–75., 80–85., 89–94., 96–101., 103., 105–128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása.

A tervezett kitermelési kapacitásbővítés mértéke ugyanakkor nem éri el az alaphatározatban engedélyezett kitermelési kapacitáshoz képest a 25 %-ot, így a tervezett tevékenység nem minősül jelentős módosításnak, azaz külön előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem volt szükséges.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása és az eljárásba szakhatóság bevonása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő és szakhatóságot kerestem meg, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az érintetteket az FE/KTF/9854-3/2025. ügyiratszámú irat megküldésével tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétettem.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/9854-4/2025. iktatószámú végzésben díjfizetésre hívta fel az Engedélyest. A díjat megfizették.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/9854-22/2025. iktatószámú végzésben hiánypótlásra szólította fel az Engedélyest. A Kérelmező kiegészítést nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/9854-25/2025. iktatószámú végzésben tényállás tisztázására hívta fel az Engedélyest. A Kérelmező a kiegészítést benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és kiegészítések alapján a következők állapíthatók meg:

A bányatelek területe, alaplapja, fedőlapja nem változik a kitermelési kapacitás bővítése következtében.

A 2025. november 5-én benyújtott kiegészítés 4. melléklete szerint a levegőtisztaság-védelmi hatásterület Zámoly és Gánt településeket érinti.

A tevékenység megnövelt kapacitását az alaphatározat 3.1 pontjában rögzítettem.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva az alábbi megállapítások tehetők:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A bányaüzemhez a legközelebbi lakóépület a szociális otthon épülete, amely a bányatelek 1. számú sarokpontjától kb. 40 m-re található, de az alaphatározat védőpillért határozott meg az épület védelme érdekében, így az épület 100 m-es környezetében bányászati tevékenység nem folytatható.

A dokumentáció szerint a bányatelek környezetében az uralkodó szélirány ÉNy-i, az átlagos szélsébség 3 m/s.

A dokumentáció szerint a tervezett kitermelési kapacitásbővítés a bánya levegőtisztaság-védelmi hatásait a jelenlegi állapothoz képest nem változtatja meg jelentősen, az alkalmazott technológia nem változik, hanem a korábbi gépsor kapacitásának nagyobb kihasználására kerül sor.

A tervezett kitermelési kapacitásbővítés következtében az egy alkalommal felhasználandó robbanóanyag mennyisége és minősége nem változik, azonban az évi 25-30 robbantás helyett 30-35 robbantást végezhetnek. A dokumentáció szerint a robbantásonként kialakuló légszennyező anyag koncentrációk az alaphatározat alapjául szolgáló dokumentációban foglaltakhoz képest nem változnak, hanem csak a robbantással érintett napok száma nő.

A dokumentáció szerint a vizsgált útszakaszokon az utak környezetében a szállításból nem várható határérték feletti légszennyező anyag koncentráció kialakulása.

A dokumentáció szerint a legközelebbi lakóépületnél a PM10 vonatkozásában nem alakul ki határértéket meghaladó koncentráció.

A dokumentáció szerint az Engedélyes a kiporzás minimalizálása érdekében az alábbi porképződést csökkentő tevékenységeket a kapacitásbővítést követően is folytatja:

Az időjárástól függően a belső közlekedési utakat locsolják. A 0-2 mm-es frakció szállítószalagról történő ejtése és deponálása az oldalain és a tetején zárt, nagyobb bejáratú nyílással rendelkező létesítményben történik. A robbantási furatok kialakításához alkalmazott fúrógéphez zsákos porleválasztót alkalmaznak. A törőgépekben, vibrátorokban, szállítószalagok kivezetéseinél vízpermetezéssel csökkentik a kiporzást.

Az Engedélyes a dolomitbányászati tevékenység végzéséhez alkalmazott légszennyezőanyag kibocsátásával járó technológiának és a hozzá tartozó bejelentés köteles D1 és D2 sorszámú diffúz légszennyező forrásainak a működtetésére a Környezetvédelmi Hatóság által FE/KTF/10159-4/2023. iktatószámon kiadott, 2028. július 28-ig érvényes engedéllyel rendelkezik.

Az alaphatározatban és a fentiekben hivatkozott engedélyben foglaltakon túlmenően további előírást nem tartottam szükségesnek.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenység kitermelési kapacitásának növelése az Engedélyes hulladékgazdálkodási tevékenységét nem módosítja. A kapacitás növelésével nem kell új hulladék megjelenésével számolni, a hulladékok gyűjtési körülményei nem változnak, a képződő hulladékok, ezen belül is a gépkarbantartásból származó hulladékok mennyisége kis mértékben növekedhet.

Fentiek miatt az alaphatározat módosításához – az abban szereplő előírásokon túlmenően - külön hulladékgazdálkodási előírás nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Az intenzitásnövelés után ugyanazt a technológiát fogják alkalmazni, mint jelenleg. Az intenzitásnövelés tehát technológiaváltást nem eredményez.

A jelenlegi géppark (11 homlokrakodó, 1 kotró, 1 fúrókocsi, 4 belső szállítójármű, 3 aprító, 3 osztályozó) műszakilag és kapacitását tekintve alkalmas az emelt intenzitású kitermelés megvalósítására is, így az intenzitásnövelés a géppark bővítését nem teszi szükségessé. A többlet kitermelés miatt a gépek üzemideje azonban naponta 1-2 órával növekedhet.

A bányától Nyugatra külterületi gazdasági, illetve mezőgazdasági területek fekszenek. Északnyugatra vízműterület, majd Gánt-Bányatelep belterületén szociális gondozó otthon található. Északi irányban külterületi mezőgazdasági területek vannak, melyen túl, a bánya zajvédelmi hatásterületén kívül kezdődik a lakóterület. Keleti és déli irányokban a bányát mezőgazdasági művelésű területek határolják, melyek részben erdő hasznosításúak. Délnyugati irányban Zámoly közigazgatási területéhez tartozó kertés mezőgazdasági területen zártkertek találhatók.

A bányaüzemhez legközelebb eső védendő épület a bányatelektől Ny-ra található Gánt-Bányatelepi szociális otthon (hrsz.: 405/1, övezeti besorolása: Vk-1, központi vegyes terület) 8-as számú épülete. Ezt az épületet a bányatelek határvonala (annak 1. sz. sarokpontja) 40 m-re közelíti meg, de az épület védelme érdekében a bányatelek határozat és az alaphatározat az 1. sz. sarokpont környezetében védőpillért határoz meg. A védőpillér kijelölése eredményeképpen az épület 100 m-es környezetében bányászati tevékenység nem folytatható.

A bányauzemhez legközelebb eső védendő lakóépület a bányatelektől ÉNy-ra található Gánt-Bányatelep lakóterületének (övezeti besorolása: Lf, falusias lakóterület) 401/2 hrsz.-ú lakóépülete. Ezt az épületet a bányatelek határvonala (annak 1-3. sz. sarokpontok közötti szakasza) 220 m-re közelíti meg. A lakóterület többi ingatlanának (401/3-21 ingatlanok) a bányától mért távolsága 230-400 m.

Egyéb védendő terület 1500 m-en belül nem található.

Domináns zajforrás a robbantólyukak fűrése, a robbantás, a szállítás a bányaterületen belül, az aprítás és az osztályozás. A tevékenység egy részét (zúzottkő feldolgozó technológia aprító és osztályozó gépei) a piaci igényektől függően az éjszakai órákban is folytatják.

A domborzat zajárnyékoló hatása a bányatelken belül is érvényesül, mivel a bányászati tevékenység révén mély (30-55 m) bányagödör alakult ki. A munkát végző gépek a bányagödörben dolgoznak, így az egyes gépek zajhatása már a bányatelek határán belül elnyelődik vagy leárnyékolódik a bányagödör rézsűjében.

Jelentős zajcsökkentő hatású a bányauzem határán végighúzódnak 1-3 m magas humusztöltés is.

Az árnyékoló hatású bányarézsű és védőtöltések domborzattól és magasságtól függő zajárnyékoló hatása 10-25 dB.

A kitermelési kapacitásnövelés eredményeképpen tehát napi 167 t/gk-fordulóról napi 208 t/gk-fordulóra nőhet a bányászat által generált teherforgalom.

A bánya a 8123. sz. közút mellett, a 8123. sz. és 8126. sz. összekötő közutak kereszteződése közelében helyezkedik el. Ennek megfelelően a bányából a következő 4 fő irányban várható szállítás (zárójelben az adott irányban való szállítás – a következő években várható piaci igények alapján – becsült aránya az összes szállításához képest):

- Tatabánya és vonzáskörzete felé a 8123. sz. közúton É-i irányban (~35%, +29 elhaladás az intenzitásnövelés miatt).
Legközelebbi és legérintettebb település ebben az irányban: Gánt.
- Bicske és vonzáskörzete felé a 8126. sz. közúton K-i irányban (~35%, +29 elhaladás az intenzitásnövelés miatt).
Legközelebbi és legérintettebb település ebben az irányban: Csákvár.
- Székesfehérvár és vonzáskörzete felé a 8123. sz. közúton D-i irányban (~20% +16 elhaladás az intenzitásnövelés miatt).
Legközelebbi és legérintettebb település ebben az irányban: Zámoly.
- Mór és vonzáskörzete felé a 8126. sz. közúton Ny-i irányban (~10% +9 elhaladás az intenzitásnövelés miatt).
Legközelebbi és legérintettebb település ebben az irányban: Csákszentmihály.

A megemelt intenzitás mellett az út zajkibocsátása 0,19 dB-el lehet magasabb a jelenleg engedélyezett állapothoz képest, és 1,08 dB-el a bánya nélküli fiktív állapothoz képest.

A dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi fejezetében bemutatott – a jelenlegi állapotot bemutató mérési eredményekre alapozott – számítási eredmények alapján megállapítható, hogy a telephely zajkibocsátása a kapacitásbővítést követően is meg fog felelni az előírt határértéknek, a védendő létesítményeknél határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható.

A vizsgálat keretében a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 6. § szerint számítással lehatárolásra került a bánya (az üzemidő növekedés miatti eredő zajteljesítmény növekedése következtében kialakuló) zajvédelmi hatásterülete mind a nappali, mind az éjszakai üzemállapotra vonatkozóan. Az elvégzett számítások alapján megállapítást nyert, hogy a zajvédelmi hatásterület védendő létesítményt nem érint.

A szociális otthon zajvédelme érdekében a Környezetvédelmi Hatóság 11261/2010. ügyszámú és 46628/2010. iktatószámú határozattal zajkibocsátási határértéket állapított meg.

A bányászati tevékenységhez kapcsolódik a környezeti rezgést okozó robbantás.

A bánya intenzitásnövelése ugyan a robbantások számának növelésével jár (évi 25-30 robbantás helyett 30-35 robbantásra kerülhet sor), de az egy alkalommal felhasználandó robbanóanyag mennyisége nem változik, a robbanóanyagok minősége sem változik, így a robbantásonkénti zaj- és rezgésbocsátást, zaj- és rezgésterhelést nem növeli.

A szeizmikus biztonsági távolság, a repeszhatás elleni biztonsági távolság, a robbantási területek és a védendő objektumok térképi ábrázolását a VE-V/001/2919-10/2019. számú robbanóanyag felhasználási engedély robbantási tervtérkép melléklete tartalmazza. Az engedélyezett robbantás okozta várható rezgési gyorsulások nagyságát a Detonet Kft. külön vizsgálta 2014. évtől kezdve, amikor a robbantási tevékenység legjobban megközelítette az emberek által lakott legközelebbi épületet, a 405/1 hrsz.-ú szociális otthon 8. sz. épületét. A robbantási tevékenység okozta rezgésterhelés a legközelebbi emberre ható környezeti rezgés szempontjából védendő épületben megfelel a környezetvédelmi előírásoknak. A rezgési sebesség az összes szeizmikus biztonsági távolságon belül lévő védendő objektum esetén alatta marad a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeletben (a továbbiakban: Zaj.hat.R.) meghatározott rezgésterhelési határértéknek.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. A zaj- és rezgésterhelési határértékeket a rendezési terv szerinti területi besorolás függvényében a Zaj.hat.R. határozza meg.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást. A Kvt. 6. § (3) bekezdése értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Zajrendelet 11. § (5) bekezdése alapján a környezeti zajforrást üzemeltető a környezeti zajforrás területén és hatásterületén bekövetkező minden olyan változást, amely határérték túllépést okozhat, 30 napon belül, külön jogszabályban foglalt eljárás szerint (bejelentőlapon) köteles bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak. A változásjelentést a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgésbocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. sz. melléklet szerinti bejelentőlapon kell teljesíteni.

A fenti jogszabályhelyek alapján az alaphatározat 4.2 pontjában szereplő zaj- és rezgésvédelmi előírásokat a továbbiakban is fenntartom.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Gánt II.-dolomit bányatelek, illetve a tevékenységhez kapcsolódó bányaüzem területe országos jelentőségű védett természeti területre, Natura 2000 területre vagy az országos ökológiai hálózat övezetére nem terjed ki, ugyanakkor a bányatelek jelenlegi határvonala (illetve a bányaüzem) az ÉNy-i, É-i és K-i oldalról közvetlenül határos a Vértesi Tájvédelmi Körzethez tartozó országos jelentőségű védett természeti területekkel. Ezen területek a Vértes megnevezésű (területkód: HUDI30001) különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 terület (és az országos ökológiai hálózat magterületének) részei is. A Natura 2000 területekkel való szomszédságra figyelemmel a benyújtott tervdokumentáció alapvetően a Natura 2000 jelölésének alapjául szolgáló fajokra és élőhelyekre gyakorolt hatásokat is értékelte. A bányatelek, illetve bányaüzem területe nem része a tájképvédelmi terület övezetének, ugyanakkor a közvetlenül csatlakozó környező területek az övezetbe tartoznak.

A bányatelek a 8123. számú közút mellett helyezkedik el, de a közút bányatelek melletti szakaszáról a közút jelenleg még meglévő korábbi védősávjának részsűje a bányaudvarra történő belátást jelenleg megakadályozza.

Tárgyi bányatelek közelében jelenleg is működő dolomitbánya, tágabb környezetében pedig évekkel, évtizedekkel ezelőtt felhagyott, több, nagyterjedésű külszíni bányaterületek (korábbi bauxitbányák fokozatosan növényesedő területei) is találhatók.

A területen már évtizedek óta folyik dolomit kitermelési tevékenység, amelynek eredményeképpen a bányászati tevékenység már a teljes bányatelek területének 97 %-át érintette. A bányaműveléssel érintett terület szinte minden oldalon elérte a bányatelek határait, kivéve a közút korábbi védősávjának területét és az 1. számú bányatelek-határpont környezetét, ahol a Gánt-bányatelepi szociális otthon közelsége okán kijelölt védőpilléren a robbantással történő bányaművelés tilalma miatt az Engedélyes kitermelési tevékenységet nem kíván folytatni. Így mára mintegy ~42 ha-on történt meg a terület bányászati célú igénybevétele, a bányatelek alaplapját azonban még nem érték el. A kitermelésre engedélyezett legalacsonyabb szint a 156,0 mBf, amely szintet eddig ~ 11 ha-on közelítették meg. Ennek megfelelően a későbbiekben a jelenlegi bányagödör (a közút korábbi védősávját kivéve) alapvetően csak lefelé fog bővülni, a bányagödör alaprajzi mérete nem fog növekedni. A bányagödört jelenleg átlagosan 35-40 m magas meredek bányafalak határolják, amelyek teraszosan kerültek visszahagyásra.

Az alaphatározatban számos táj- és természetvédelmi előírás került rögzítésre.

A benyújtott kérelem szerint a tervezett intenzitásnövelés a géppark bővítését nem teszi szükségessé. A többlet kitermelés miatt a bányában jelenleg is üzemelő gépek üzemideje naponta 1-2 órával növekedhet.

A kitermelés során a határpillérszakasz elérésekor a végrézsút 67°-os dőlésszögűre alakítják ki. A kitermelt területen inert építési-bontási hulladékkal való feltöltés tervezett, egy a környező terepszinthez rézsúk nélkül csatlakozó, a bányászat előtti domborzathoz hasonló felszínű terep kialakításával, majd a terület legelő művelési ágú hasznosításával. A feltöltés befejezése várhatóan több évtizedet vesz majd igénybe.

A tervezett kitermelési kapacitásbővítés a tájrendezési célt, illetve annak elérését nem befolyásolja. A kapacitásnövelés tájvédelmi szempontból érdemi változással nem jár, a tájrendezés nagyobb intenzitású kitermelés mellett előbb kezdhető meg.

A bányászati tevékenység során a bányászati kitermeléssel közvetlenül érintett élőhelyek (intenzitásnövelés nélkül is megvalósuló) megszüntetésén kívül elsősorban a munkagépek és szállítójárművek miatti zaj-, por- és egyéb levegőterheléssel, zavarással, továbbá gyomosodással kell számolni a bányatelek, illetve bányauzem területén, továbbá a hatásterületen lévő, bányatelekkel, bányauzemmellel közvetlenül szomszédos területeken is. A bánya tervezett intenzitásnövelése nem jár az engedélyezetthez képest újabb területek bevonásával.

Figyelemmel arra, hogy a kapacitásnövelés kapcsán új gépek nem állnak működésbe, csak a jelenlegi munkagépek üzemidejének növekedésével kell számolni, élővilágvédelmi szempontból fenti hatásokat tekintve elsősorban a hatásterületen belüli terhelések növekedése várható kisebb mértékben az üzemidő hosszabbodására figyelemmel (üledő por mennyisége, zajterhelés, zavarás időszakának növekedése). Azon időszakban, amely során a bányagödörben a megnövelt intenzitású kitermelést és a tájrendezéshez is alkalmazott hulladékhasznosítási tevékenységet is végzik, ezen hatások tovább növekednek (ugyanakkor a rendelkezésre álló korábbi adatok, tervdokumentációk alapján a hulladékhasznosítási tevékenységet is a jelenlegi gépparkkal, az üzemidő növelésével fogják végezni).

A rendelkezésre álló, tárgyi eljáráshoz és a korábbi eljárásokhoz benyújtott adatok alapján a bányatelen kívül a bányatelekkel (és bányauzemmellel) szomszédos területeken (élénk szél esetén, 40 km/h szélsébségnél) a porkeltés helyétől 67 méteren belül várható porhatás, amely a növények asszimiláló felületére leülepedő por formájában a növényekre káros hatással lehet (visszamaradt fejlődés, csökkenő intenzitású virágzás vagy termésképzés, stb.). Ez a hatás ugyanakkor nem állandó, helye és mértéke az időjárás és a szélviszonyok függvénye is, továbbá a szállítóutakon kívül elsősorban csak a közvetlen munkaterületnél és nem az egész bányaterület teljes felszínén jelentkezik. A térségben jellemző szélirány gyakoriság a védett természeti területnek a bányaterülethez viszonyított elhelyezkedése szempontjából kedvező. Az év jelentős részére jellemző átlagos szélsébség 40 km/h alatt marad. A levelekre kiülepedett por mennyisége az esőzések után jelentősen lecsökken. A negatív hatást tovább csökkenti, hogy a bányafalakon végzett jövesztési munkákat leszámítva a porkeltő tevékenységek (osztályozás, törés) a hatásterület szintterületétől mélyebben (azaz a bányagödörben) vagy a Tájvédelmi Körzet értékesebb élőhelyeitől távolabb lévő bányauzem területén történnek és megfelelő intézkedésekkel ennek mértéke tovább csökkenthető (pl. locsolás,

vízpermetezés, erős szél esetén a porkeltő tevékenységek szüneteltetése, ponyvázás). Ebből adódóan a porhatás vagy egyéb levegőterhelés miatt a bányatelken kívüli, természetvédelmi szempontból értékesebb növénypopulációk pusztulása vagy ilyen élőhelyek kimutatható, közvetlen károsodása eddig nem volt észlelhető és ez a porképződést csökkentő intézkedések alkalmazása mellett a bányászati tevékenység folytatása, illetve annak intenzitásnövekedése kapcsán sem várható még a hatásterületen belül található védett növényfajok egyedeinek, illetve a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelyek esetében sem. A lehetséges porhatás-csökkentő intézkedéseket azonban a működés során folyamatosan végezni szükséges, amely kiemelt fontosságú.

A már eddig is folytatott bányászati tevékenység miatt a zajterhelés, illetve a zavarás idejének meghosszabbodásából adódóan védett állatfajok további tartós elvándorlása a bányászati tevékenység kapacitásnövelése kapcsán nem várható.

Mindezeket értékelve a kapacitásnövelés ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok vagy jelentős hatás, illetve a Natura 2000 területre és a jelölés alapjául szolgáló élőhelyekre, fajokra gyakorolt jelentős hatás nem merült fel, a hatályos környezetvédelmi működési engedélyben rögzített élővilágvédelmi és tájvédelmi előírások betartása azonban a továbbiakban is kiemelten szükséges. A szükséges porképződést csökkentő intézkedések a tárgyi kapacitásnövelés kapcsán további pontosításra kerültek az alaphatározat **4.4.9** pontjában *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 31. §-ban és a 42. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

Megállapítások érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. § szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3 pontja):

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból egyéb vonatkozásban a rendelkező részben, valamint az alaphatározatban foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, a R.-nek, *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint az alaphatározat **6.1** pontjában rögzített feltételek előírásával.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A tervezett módosítás nem jár a bányatelek területi kiterjedésének, és a bányászat technológiájának változásával.

A vizsgálati dokumentáció a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre kellő mértékben kitér. A 4. Bányászati tevékenység technológiája, folyamata című fejezete foglalkozik többek között a humuszos talaj letermelésével, deponálásával, a felhagyás utáni tevékenységekkel, az 5.2.1.3. Felszín alatti vizek

című alfejezete a földtani és vízföldtani közeg, talaj bemutatásáról szól, az 5.4. A tevékenység hatása a talaj minőségére című fejezete foglalkozik a talajra gyakorolt hatásokkal.

A dokumentáció alapján a bányászati tevékenység helye: Gánt 053/2, 053/3, 053/5 hrsz.-ú kivett anyagbánya, irodaépület, kivett telephely művelési ágú ingatlanok.

Szomszédságukban az alábbi termőföldek találhatóak: Gánt 049/1 hrsz. (legelő), 049/2 hrsz. a) legelő és út, f) fásított terület és út, m) fásított terület és út, r) legelő, x) legelő, y) legelő, 050 hrsz. a) legelő, c) legelő művelési ágú ingatlanok.

A talajvédelmi hatóság hatásköre a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja alapján a talajvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárásban akkor vizsgálja a termőföldre gyakorolt hatásokat, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul.

Fentiek alapján, a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata a szomszédos termőföldek tekintetében indokolt.

Fentiekre tekintettel az alaphatározat módosításához az alaphatározat 6.2 pontjában tett előírások fenntartásával hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja a Tftv. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontja)

Az ingatlan-nyilvántartás szerint az igénybevétellel érintett Gánt külterület 053/2 hrsz.-ú ingatlan kivett, anyagbánya, irodaépület művelési ágú, valamint a Gánt külterület 053/3 és 053/5 hrsz.-ú ingatlanok kivett, telephely művelési ágúak.

A fenti tényeket figyelembe véve megállapítást nyert, hogy az illetékes földhivatal hatáskörrel nem rendelkezik.

A szakkérdés vizsgálat jogalapja a Tftv. 1. és 2. §-ai; 7. § (1) bekezdése, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1. § e) pontja, a 36. § b) pontja, illetékességét a 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bek. b) pontja, a *fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Örökségvédelmi szempontból: (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja):

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, továbbá az eljárás tárgyát képező beruházás nyilvántartott kulturális örökségi elemeket nem érint.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 8. mellékletében szereplő táblázat 7. pontja):

Megállapítottam, hogy az alaphatározat módosítása vízügyi és vízvédelmi szempontból engedélyezhető.

A benyújtott dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A bányászati tevékenységben a korábban engedélyezetttekhez képest egyéb változás nem történik.

A bánya kitermelési kapacitásának növelése a felszíni és felszín alatti vizekre, vizek lefolyására érdemi hatást nem gyakorol, vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem feltételezhető számottevő környezeti hatás.

Az előzőek alapján, vízügyi és vízvédelmi szempontból az alaphatározatban előírtakon felül, további vízügyi és vízvédelmi előírás nem indokolt.

A vízügyi és a vízvédelmi szakkérdést a 624/2022. Korm. rendelet 8. melléklet 7. pontja alapján vizsgáltam.

A vízügyi és a vízvédelmi hatáskört a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a Kvt., a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, illetékességét a 223/2014. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Iparbiztonsági szempontból (624/2022. Korm. rendelet 8. mellékletében szereplő táblázat 4. pontja):

A „Gánt II. - dolomit” védnevű bányatelken folytatott külszíni dolomitbányászati tevékenység kitermelés kapacitás bővítése a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása szakkérdésben iparbiztonsági szempontból

megfelel,

az engedély feltételek nélkül megadható.

Az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsátott, a megkeresés szerinti webcímen FE/KTF/9854-6/2025. iktatószámmon digitálisan megtalálható iratok és dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel, így az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása tekintetében nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a „Gánt II. - dolomit” védnevű bányatelek az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettsége feltételezett lenne.

Hatáskörömet a 624/2022. Korm. rendelet 8. mellékletben foglalt táblázat 4. pontja, illetékességemet a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.

Az erdőre gyakorolt hatások, az erdő-igénybevétel engedélyezhetőségének szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pontja):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/5676-2/2025. számon a szakkérdés vizsgálatot az alábbiak szerint elvégezte.

„Hivatkozott számú megkeresésük alapján elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

A Dolomit Kft. által a „Gánt II. – dolomit” védnevű bányatelken folytatott külszíni bányászati tevékenység kapacitásának növelése kapcsán szükséges engedély kiadásával ***egyetértek.***

INDOKOLÁS

Az illetékes zöldhatóság az ügyfél kérelmével kapcsolatban kérte szakkérdés vizsgálatát az erdészeti hatóságtól. A 624/2022. (XII.30.) Korm. rend. 3. számú melléklete 7. pontja alapján szükséges az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata és az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett bányászati tevékenység kapacitásának növelése csak a lefektetett bányatelek határával érint erdőt, érdemben a tervezett munkavégzés, kitermelés növelése erdő igénybevételével nem jár, a környező erdőkre várhatóan számottevő káros hatást nem fog gyakorolni. Mindezek alapján a szükséges környezetvédelmi engedély kiadásának akadályát nem találtam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetékességét a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.”

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságként be kell vonni a települési önkormányzat jegyzőjét.

A fentiek alapján a tárgyi eljárásban szakhatóságként megkerestem a Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét Gánt település vonatkozásában.

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja szerinti eljárásba szakhatóságként kell bevonni a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét. A fentiek alapján a tárgyi eljárásban szakhatóságként megkerestem a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szervét.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve 35700/1071-1/2025.ált. számú végzésében az FE/KTF/9854-9/2025. iktatószámú szakhatósági megkeresést visszautasította (jelen határozat **4.1** pont), és döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, FE/KTF/9854-9/2025. iktatószámú végzésével, a DOLOMIT Kőbányászati Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 8082 Gánt, 053/2 hrsz.; KSH törzsszáma: 11100702; KÜJ: 100215038) által a „Gánt II. - dolomit” védnevi bányatelken folytatott külszíni dolomitbányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi működési engedély módosítása (a kitermelési kapacitás bővítése) tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. pontja alapján.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. § szerint a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

A dokumentáció tartalmát megvizsgálva megállapítottam hatásköröm hiányát, tekintettel arra, hogy a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerv szakhatósági bevonásnak jogszabályban meghatározott feltétele a Környezeti hatásvizsgálati eljárás.

A szakhatósági megkeresés környezetvédelmi működési engedély módosítása (a kitermelési kapacitás bővítése) tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban került megküldésre.

A környezetvédelmi működési engedély módosítása ügyében indult eljárás során környezeti hatásvizsgálati eljárás nem kerül lefolytatásra.

A fentiek figyelembe vételével a szakhatósági bevonásnak, - a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében: annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatok és azok várható hatásait – szakkérdés vizsgálatának nincs helye.

Fentiekre tekintettel a szakhatósági megkeresést az Ákr. 46. § (1) a) alapján visszautasítottam.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdés alapján, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Döntésem a fenti jogszabályi helyeken alapul.

Az ügyben hatáskörrel nem rendelkezem, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 7. sora határozza meg.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése és 112. § (1) bekezdés alapján zártam ki.”

A Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője G/557-3/2025. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét jelen határozat 4.2 pontja tartalmazza. A szakhatósági állásfoglalás indokolása az alábbi:

„A DOLOMIT Kőbányászati KFT. (8082 Gánt, 053/2 hrsz.) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) indult előzetes vizsgálati eljárásban a hatóság (a „Gánt II. – dolomit” védnevű bányatelken folytatott külszíni dolomitbányászati tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi működési engedély módosítása keretében), az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja alapján szakhatósági eljárás lefolytatására a Csákvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az FE/KTF/9854-8/2025. számú végzéssel megkereste.

A kérelem mellékleteként megküldésre került a jogszabályban előírt műszaki dokumentáció.

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pont értelmében szakhatóságomnak azt kell vizsgálnia eljárása során, hogy: „a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.”

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység, a Gánt Község Önkormányzat Képviselő-testülete által elfogadott helyi építési szabályzatról szóló 9/2005. (VII. 15.) önkormányzati rendeletével összhangban van.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A jelen szakhatósági állásfoglalással szembeni önálló fellebbezés jogát az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora alapján állapítottam meg.”

Ügyféli jogállás elismerése

A R. 1. § (6b) bekezdésére figyelemmel Gánt Község Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem.

A tárgyi eljárás során az ügyféltől nem érkezett nyilatkozattétel a Környezetvédelmi Hatósághoz.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdése értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) pont: a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő; b) pont: megelőzze a környezetszennyezést.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében, e törvény hatálya alá tartozó tevékenységeket az emberi élet, az egészség, a környezet, a termőföld és a tulajdon védelmének, valamint az ásvány- és geotermikus energiavagyon gazdálkodási követelmények érvényesülésének biztosításával szabad végezni.

A benyújtott dokumentáció és hiánypótlása, valamint a tényállás tisztázása érdekében teljesített adatszolgáltatás és a rendelkezésre álló adatok alapján, továbbá a szakkérdés vizsgálata során tudomásomra jutott adatok, információk, valamint a szakhatósági állásfoglalások ismeretében megállapítottam, hogy a módosításnak környezetvédelmi, hulladékgazdálkodási, valamint táj- és természetvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem, az alaphatározatot módosítottam.

A határozat 6.0 pontjában rendelkeztem az alaphatározat további részeinek, - beleértve az érvényességi időt - változatlan hatályban maradásáról.

Döntésem jogalapja a fenti jogszabályi rendelkezéseken túlmenően a Kvt. 79. § (1) bekezdésének b) pontja.

A döntés formája és tartalma

A döntés formája határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdésére tekintettel.

Jelen döntés az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti rendelkezéseket teljes körűen kielégítő tartalommal megszövegezett.

Eljárási költség

A *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 2. mellékletének 2. és 13. fősorszáma alapján jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 911 250 Ft,- volt, amely az Engedélyes által megfizetésre került. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a 7.0 pontban.

Jogorvoslat

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházássá nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatás nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A Díjr. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

Az ügyintézési határidő a Kvt. 91. § (1) bekezdése alapján 105 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 79. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és *a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető