



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/9998-60/2025.

Ügyintéző: Dr. Harta István

Dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat**

Melléklet: Helyszínrajz / -

HATÁROZAT

1. **A Fertály Öntözési Közösség Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 2457 Adony, külterület 0431/12 hrsz., KSH szám: 32883206-0161-113-07, KÜJ szám: 104740048, a továbbiakban: Kérelmező) megbízásából a Juglans Nigra Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1119 Budapest, Fejér Lipót u. 66. 4. em. 14. ajtó, a továbbiakban: Meghatalmazott) kérelmére az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre (KTJ^{telephely}: 103361944; EOVS_x= 197134, EOVS_y= 632231) vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában indult eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.1 **A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.2 **A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
2. **Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek, hozzájárulások beszerzése szükséges:**
- 2.1 A termőföldként nyilvántartott földrészetek igénybevételével járó tervezett öntözőtelepi létesítmények vonatkozásában előzetesen kérelmezni kell az ingatlanügyi hatóságtól a **termőföld időleges, illetve végleges más célú hasznosításának engedélyezését.**
- 2.2 A vízlétesítmények megvalósítása előtt **vízjogi létesítési engedélyt**, a megvalósulás után a vízlétesítmények üzemeltetésére **vízjogi üzemeltetési engedélyt** kell kérni az illetékességgel és hatáskörrel rendelkező vízügyi hatóságtól, a jogszabályban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő tervdokumentációval.
3. **Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:**
- 3.1 **Táj- és természetvédelmi előírások:**
- 3.1.1 Adony Város Önkormányzata Képviselő-testületének a *Líviai-halastavak helyi jelentőségű természetvédelmi terület védeltségének fenntartásáról és természetvédelmi kezelési tervéről* szóló 13/2025. (IX. 3.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdésével összhangban a Líviai-halastavak természetvédelmi területen tilos olyan létesítményt elhelyezni és üzemeltetni, amely a táj jellegét, védett növény- és állatvilágának élettevékenységét, valamint a természetvédelmi terület rendeltetésének betöltését zavarja vagy veszélyezteti.
- 3.1.2 Kivitelezés csak nappali időszakban végezhető.
- 3.1.3 Amennyiben az építkezés következtében kialakított munkagödrökben vagy depóniákban a fokozottan védett gyurgyalagok vagy a védett parti fecskék költése figyelhető meg, úgy az ezeket érintő további munkálatok (a rézsú, depónia megbontása, megfaragása, tömörítése, hozzátöltés, humuszerítés, beépítés stb.) csak ezen madárfajokra együttesen jellemző költési

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsútátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfelfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2025\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_9998_60_2025_határozat.docx

időszakon (költési időszak: április 1. – augusztus 15. között, amely ugyanakkor egyes években és/vagy másodköltés esetén elhúzódhat) kívül végezhető(k). A kivitelezés során a költés megkezdésének megakadályozására a partfalak, depóniák takarása végezhető, de megkezdett költés zavarása, akadályozása szigorúan tilos.

- 3.1.4** A nyitott munkaárkok a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisméltók számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a mélyépítési területtől távolabbra – biztonságos, árnyékos zöldfelületen – történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárok betöltése, illetve az esetleges homokágyazat készítése során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e az árokban bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 3.1.5** A tápvezetékek és a nyomóvezetékek munkaárkának földmunkái során a felső humuszcsepezt és az altalajt külön-külön kell deponálni, annak érdekében, hogy a visszatöltésnél a rétegek keveredése elkerülhető legyen, ennek megfelelően a munkaárok visszatöltése során a felső humuszos talajréteg utoljára kerülhet visszatöltésre. A továbbiakat is figyelembe véve különösen fontos szempont ez a Natura 2000 területet érintő szakaszt érintően, nyílt árkos kivitelezési mód esetén.
- 3.1.6** A Natura 2000 területen történő vezetékekfektetés tekintetében a nyílt árkos kivitelezés esetén jelentkező talajbolygatás negatív hatásai a fűrészes kivitelezés mellett jelentősen csökkenthetők lennének, így a bolygatás minimalizálása céljából a meglévő nyomvonalas létesítmények keresztezésén kívüli szakaszon is meg kell vizsgálni a fűrésszel történő kivitelezés lehetőségét, ezen vizsgálat eredményét a vízjogi létesítési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációban ismertetni kell.
- 3.1.7** Őshonos fa- és cserjefajok kivágása csak a műszaki szempontból elengedhetetlen mértékben végezhető.
- 3.1.8** Amennyiben előbbiek figyelembevételével mellett fa- és cserjekivágás, gallyazás mégis elkerülhetetlen, azt a fészkelési időn kívülre (azaz március 15. és augusztus 15. közötti időszakon kívülre) kell időzíteni. Abban az esetben, ha ez semmiképpen nem megoldható, a kivágásokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjének jelenlétében lehet csak végezni abban az esetben, ha az érintett faállomány az Igazgatóság vagy a természetvédelmi hatóság képviselőjével együttesen történő átvizsgálása alapján megállapítható, hogy védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában kizárható. Az Igazgatóság képviselőjével végzett előbbiek szerinti vizsgálat megtörténtét és eredményét írásban, igazolásra alkalmas módon rögzíteni kell és erről a természetvédelmi hatóságot 8 napon belül tájékoztatni szükséges. Amennyiben a költési időszakban védett madárfaj károsítása az érintett fa- és cserjeegyedek vonatkozásában egyértelműen nem kizárható, a fa- és cserjekivágás, gallyazás a fészkelési időn kívül végezhető.
- 3.1.9** A Natura 2000 területen mind a továbbtervezés, mind a kivitelezés és annak módjának megválasztása során kiemelten törekedni kell arra, hogy az őshonos fás szárú növényfajok egyedei közül minél kevesebb egyed kerüljön kitermelésre.
- 3.1.10** Natura 2000 (szárazulati) területen a kivitelezés alatt a munkaterület határainak a helyszínen jól azonosítható módon történő lehatárolása szükséges (pl. mobil kerítéssel, vastag jelzőszalaggal, stb.), amelyet a kivitelezés során folyamatosan fenn kell tartani, épségét folyamatosan ellenőrizni, illetve szükség esetén pótlásáról gondoskodni kell.
- 3.1.11** A Natura 2000 területen kijelölendő felvonulási területek és depóniák helyszíneit az illetékes természetvédelmi őrral egyeztetni szükséges.
- 3.1.12** Nyílt árkos munkavégzés esetén a Natura 2000 területen történő földmunkák kizárólag a vegetációs időszakon kívül, azaz szeptember 1. és március 1. között végezhetők.

- 3.1.13** A Duna mellékágának medrét érintő munkák – a vízjogi létesítési engedélyezés során benyújtandó részletes tervek szerinti vízkivételi mű pontos kiterjedésének és elhelyezkedésének függvényében – csak a vízi élőlények zavarásának és károsításának minimalizálását lehetővé tevő időszakban, vagyis a szaporodási és telelési időszakon kívül, azaz augusztus 1. és november 15. közötti időszakban végezhetők.
- 3.1.14** A Duna mellékágának medrét és a halastavak medrét érintő munkák, illetve a vízkivételi művek létesítése (majd a vízkivételi művek használata) során a Dunába, annak mellékágába és a halastavakba a vizekre és vízben élő szervezetekre veszélyes vegyi anyag nem kerülhet.
- 3.1.15** A vízkivételi műveket, azok aknáját úgy kell továbbtervezni, illetve megvalósítani, hogy a műtárgyba, aknába védett állatfaj ne kerülhessen (azaz ezen fajok számára a műtárgy, akna ökológiai csapdát ne jelentsen).
- 3.1.16** A vízkivételi műtárgyakhoz, túlfolyóhoz esetlegesen létesülő életvédelmi, balesetvédelmi korlátot a környezethez illeszkedő színűre kell festeni.
- 3.1.17** A kivitelezés során az inváziós fajok visszaszorításáról a munkaterületen folyamatosan gondoskodni szükséges.
- 3.1.18** A vízkivételi művek és a Líviai II. halastóba bekötő túlfolyó továbbtervezése során a műszaki szempontok mellett elsődleges szempontnak kell lennie annak is, hogy a művek elhelyezése minél kisebb terület-igénybevétellel, bolygatással járjon, különös tekintettel a nádasokra. Burkolás csak a műszakilag elengedhetetlen mértékben, elsősorban természetes anyaggal végezhető.
- 3.1.19** A Líviai II. halastóban tervezett túlfolyó és a Cikolai 2 halastóban tervezett vízkivételi mű kivitelezése csak a vízimadarak költési időszakán kívül, azaz március 1. és augusztus 15. közötti időszakon kívül végezhető. Medret érintő, illetve nádirtással járó munkálatok előbbieken kívül a kételtűek és hullók védelme érdekében kizárólag a fő szaporodási és telelési időszakon kívül, augusztus 15. és november 15. közötti időszakban végezhetők.
- 3.1.20** A kivitelezésben csak kifogástalan műszaki állapotú, rendszeresen karbantartott munkagépek és szállítójárművek vehetnek részt. Olajcsepegés, vagy olajfolyás esetén a kármentesítést azonnal meg kell kezdeni.
- 3.1.21** Az átemelő szivattyúk működtetéséhez a vizes élőhelyek védelme érdekében kármentő tálcák használata szükséges.
- 3.1.22** A szivattyúk (illetve az öntözőberendezések) üzemeltetéséhez szükséges villamos energia ellátása a madárvédelmi szempontokra figyelemmel csak felszín alatti elhelyezéssel történhet.
- 3.1.23** A víztározó fóliaborítású részüin a tározó oldalhosszait tekintve legalább 30-40 méterenként min. 1 m széles, érdes felületű, 45°-osnál nem meredekebb lejtőszögű rámpák elhelyezése szükséges (pl. gumiabroncsokra szerelt, lécezett fadeszkák segítségével), amelyek elhelyezését a vízjogi üzemeltetési engedélyhez benyújtandó kérelemben fényképes melléklettel igazolni kell. Ezen rámpákat az üzemeltetés alatt (üres állapotban is) folyamatosan a tározó részüin kell tartani.
- 3.1.24** A víztározó töltésének burkolásra nem kerülő felületeit a vízjogi üzemeltetési engedély kérelmezéséig gyepesíteni kell, amelynek megvalósítását a vízjogi üzemeltetési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációban fényképes melléklettel igazolni kell.
- 3.1.25** Az öntözéshez felhasználandó vízmennyiség minimalizálása céljából meg kell vizsgálni a tervezett új tározó melletti, a tározó műszaki létesítményeit nem veszélyeztető helyen történő (a tározó tájba illesztéséhez is hozzájáruló) fatelepítés lehetőségét, a tározó árnyékolásának, így a párolgás csökkentésének érdekében. A vízjogi létesítési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációban ezen vizsgálatra, illetve a párolgási veszteség minimalizálása érdekében javasolt megoldásra ki kell térni.

- 3.1.26** A vízkivételre használt szivattyúkat olyan védőrácscsal kell ellátni, amely a halak, kételtűek és hullók szivattyúba jutását, azok károsítását megakadályozza. A vízjogi létesítési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációt ennek megfelelően kell összeállítani.
- 3.1.27** A létesített nyomó- és tápvezetékek szántóterületeken, burkolt felületeken kívüli nyomvonalán (az építési sávban), továbbá a tározó külső rézsúoldalain gyepesített felületeken a kivitelezés után esetlegesen jelentkező gyomosodást és az inváziós növényfajok terjedését a munkasáv, rézsűfelület évi többszöri kaszálásával szükséges visszaszorítani, legalább a kivitelezés utáni első három évben.
- 3.1.28** A kivitelezési munkák után az igénybevett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat, hulladékokat a területéről el kell szállítani.
- 3.1.29** Kültéri állandó megvilágítás (pl. a víztározó üzemeltetése kapcsán) csak akkor építhető ki, amennyiben erre kifejezett műszaki előírás/jogszabály/szabvány vonatkozik, ez esetben a fényforrások – a rovarok tömeges pusztulásának elkerülésére – csak az alábbi szempontok szerint létesíthetők (esetlegesen javasolt a mozgásérzékelő lámpák használata is):
- 3.1.30** Az állandó kültéri megvilágításhoz csak teljesen ernyőzött, síkbúrás világítóeszközök használhatók. Ezeket olyan módon kell kialakítani és karbantartani, hogy fényük a vízszintes sík fölé közvetlenül ne vetülhessen.
- 3.1.31** Legfeljebb 3000 K színhőmérsékletű lámpák használhatók.
- 3.1.32** Csak a megvilágítási célhoz minimálisan szükséges fényáramú világítótestek alkalmazhatók.
- 3.1.33** A halastavak vízpótlása csak öntözési céllal és az extrém időjárási körülmények (aszály) kompenzálására (természetvédelmi céllal) történhet, egyéb esetekben a jelenlegi (öntözés nélküli) állapotok tartandók.
- 3.1.34** A halastórendszerből történő öntözés (pusztaszabolcsi terület) csak úgy lehetséges, ha a párolgási veszteséggel is kalkulált öntözővíz-igényt a külső forrásból biztosítják, azaz öntözés csak a párolgási veszteséggel is kalkulált vízbevezetés terhére történhet. Az ehhez kapcsolódó vízfelhasználási, vízátfutási mérleget a párolgást is figyelembe véve a vízjogi létesítési engedélyhez benyújtott tervdokumentációban részletesen be kell mutatni.
- 3.1.35** A halastavakon keresztül történő vízátfutás-vízkezelés csak a helyi jelentőségű Líviai-halastavak természetvédelmi területre vonatkozó kezelési tervben foglalt, illetve a halastórendszerre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyben rögzített természetvédelmi előírások betartása mellett, azokkal összhangban lehetséges.
- 3.1.36** A halastórendszeren belüli vízátfutás csak az öntözési igények összehangolásával végezhető, annak érdekében, hogy az átfutás jelentősebb és rövid idő alatt bekövetkező vízszintváltozással ne járjon. Ettől eltérni csak természetvédelmi érdekből lehetséges.
- 3.1.37** Fentiek nyomon követhetősége érdekében a vízjogi üzemeltetési engedély kérelmezéséig az érintett halastavakban vízmérce elhelyezése szükséges (amennyiben vízmérce jelenleg nincs kihelyezve), amelynek teljesülését a vízjogi üzemeltetési engedélyhez benyújtandó tervdokumentációban igazolni kell.
- 3.1.38** Az adonyi terület öntözése – a tervben szereplőknek megfelelően – csak az öntözővíz-tározóból történhet.
- 3.1.39** A szivattyúzás, illetve a gravitációs úton történő vízbevezetés, vízátfutás során ügyelni kell arra, hogy az áramló víz ne okozhasson eróziót sem a gátak anyagában, sem a mederben.
- 3.1.40** A víztakarékosság érdekében is az öntözendő területek túlöntözését a tervek szerinti talajszondák alkalmazásával és az öntözés optimalizálásával el kell kerülni.
- 3.1.41** Az öntözőberendezések csak úgy üzemeltethetők, hogy az öntözendő szántóterületek közvetlen szomszédságában lévő fás állományok, cserjék, fasorok kivágására ne legyen szükség, azok továbbra is megőrizhetők legyenek.

- 3.1.42** Az öntözött területek szegélyein, illetve az öntözőkörök középpontjának környezetében az inváziós növényfajok megtelepedésének megakadályozásáról mechanikus úton folyamatosan gondoskodni kell.
- 3.1.43** Az öntözőberendezéseken mesterséges, szöveges felületek, piktogramok csak műszaki biztonsági okokból vagy jogszabályi követelményekből eredően helyezhetők el. Az öntözőberendezések tekintetében kerülni kell a rikító, érintett környezetbe nem illeszkedő színeket.
- 3.1.44** Az öntözéshez felhasználandó vízmennyiség csökkentése érdekében az öntözött területek mezőgazdasági munkálatai során törekedni kell a talajállapotok javítására, a beszivárgás növelésére. A gazdálkodás során törekedni kell a talajkímélő gazdálkodási formák alkalmazására, javasolt előtérbe helyezni azokat a technológiákat, melyek javítják a talajok vízmegtartó képességét.
- 3.1.45** Az öntözőrendszeren keresztül az öntözővízzel nem javasolt talaj- vagy növénykondicionáló szert, növény védőszert kijuttatni, vagy azt tápanyag utánpótlásra használni. (A vonatkozó jogszabályi előírások szerint a vizekre és a vízben élő szervezetre veszélyes vegyi anyagok kijuttatása, elhelyezése a természetes víztesttől számított 1000 méteren belül tilos.)
- 3.1.46** A természeti értékek és rendszerek működőképességének és a biológiai sokféleség fenntartása érdekében az öntözött területen történő mezőgazdasági munkálatok során törekedni kell arra, hogy az öntözéses gazdálkodási mód ne járjon a vetésszerkezet drasztikus átalakulásával, az ne okozza a termesztett fajok körének drasztikus szűkülését.
- 3.1.47** Az üzemeltetési időszakon kívül javasolt eltávolítani az öntözőrendszer mobilizálható részeit a területről.
- 3.1.48** A tervdokumentációban javasoltakkal összhangban a létesítést követő 5 éven keresztül biológiai monitoringot kell végezni elsősorban a tőrendszeren keresztül történő vízátvétel és a tőrendszerből történő öntözés hatásainak nyomon követése céljából. A részletesen kidolgozott monitoring terv javaslatot a vízjogi létesítési engedélyezési eljáráshoz benyújtandó kérelem részeként kell elkészíteni.
- 3.2** Levegőtisztaság-védelmi előírások:
- 3.2.1** Az építési/felhagyási tevékenység során csak megfelelő műszaki állapotú munkagépek és szállítójárművek üzemeltethetők. A munkagépek és a szállítójárművek megfelelő gyakoriságú karbantartásáról gondoskodni kell a légszennyező anyag kibocsátás növekedésének megakadályozása céljából.
- 3.2.2** Az építési/felhagyási tevékenység során a munkagépek és a szállítójárművek felesleges üresjáratását kerülni kell.
- 3.2.3** Az építési/felhagyási tevékenység nem okozhat légszennyezést, valamint a levegő olyan mértékű terhelését, amely légszennyezettséget okoz.
- 3.2.4** Az építési/felhagyási tevékenységet úgy kell folytatni, hogy a porképződés a lehető legkisebb mértékű legyen.
- 3.2.5** A levegővédelmi követelmények teljesülését a tevékenység során a levegőtisztaság-védelmi hatásterületen biztosítani kell.
- 3.3** Hulladékgazdálkodási előírások:
- 3.3.1** A kivitelezési munkák befejezését követően, amennyiben az építési hulladék mennyisége eléri legalább az egyik csoportban a vonatkozó együttes rendelet 1. számú melléklete szerinti táblázatban meghatározott mennyiségi küszöbértéket, abban az esetben a kivitelező köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról az **építési hulladék nyilvántartó lapot**.

- 3.3.2** Az építési hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékokat kezelő szervezetek átvételi igazolását a kivitelező köteles – az **3.3.1** pontban fennálló feltétel esetén – az építési tevékenység befejeztével a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóságra benyújtani.
Határidő: az építési és bontási tevékenység befejezését követő **30 napon belül**
- 3.3.3** Az építési tevékenység során, küszöbértéket meghaladó mennyiségben keletkező hulladékokat – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – elkülönítetten kell gyűjteni mindaddig, amíg a kezelőnek át nem adják.
- 3.3.4** A keletkező hulladékok gyűjtését, a gyűjtőhelyek kialakítását a hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kell végezni.
- 3.3.5** A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe nem eső hulladékok kizárólag az adott hulladék kezelésére engedéllyel és feljogosítással rendelkező szervezetnek adható át további kezelésre.
- 4. Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások:**
- 4.1** Közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi előírások:
- 4.1.1** *A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Adony közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül, Pusztaszabolcs közigazgatási területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek minősül. Ezen felül kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület.
- 4.1.2** *A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- 4.1.3** *A levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 4.1.4** A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára *az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről* szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 4.1.5** A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 4.1.6** A szállításból eredő szennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- 4.1.7** A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács *vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról* szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a *kémiai biztonságról* szóló 2000. évi XXV. törvényben (Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- 4.1.8** A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- 4.1.9** A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

4.2 A termőföldre gyakorolt hatások védelmére vonatkozó előírások:

- 4.2.1 A tervezett öntözési beruházás felszínalatti nyomócső és /vagy földkábel fektetési munkálatait megelőzően, amennyiben azok termőföldi érintettsége a 400 m² vagy az 500 fm-t meghaladják, el kell készíteni a mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahhasznosítást megalapozó talajvédelmi tervet.
- 4.2.2 Az Adony 0416 hrsz.-ú ingatlanra tervezett öntözővíz tározó kivitelezését megelőzően el kell készíteni a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, és az ezen terv alapján készített humuszgazdálkodási tervet.
- 4.2.3 A beruházással érintett termőföldi ingatlanokon folytatott munkavégzés során a humuszos termőréteg minőségének óvására kiemelt figyelmet kell fordítani.
- 4.2.4 Az öntözési tevékenység megkezdését megelőzően el kell készíteni az öntözést megalapozó talajvédelmi tervet, amelyben kiemelt figyelmet kell fordítani az öntözővíz minőségi paramétereire és öntözésre való alkalmasságára.
- 4.2.5 Minden olyan esetben, amikor az öntözési beruházás kiépítése során termőterületre káros, veszélyes vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

4.3 A termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó előírások:

- 4.3.1 A termőföldként nyilvántartott földrészek igénybevitelével járó tervezett öntözőtelepi létesítmények vonatkozásában előzetesen kérelmezni kell az ingatlanügyi hatóságtól a termőföld időleges, illetve végleges más célú hasznosításának engedélyezését. A kérelemhez *a termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 12. § (2) bekezdése által előírt mellékleteket kell csatolni, köztük az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészek teljes területére vonatkozik. A kérelmező csatolhatja a véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyt is.
- 4.3.2 A benyújtott kérelem alapján, az ingatlanügyi hatóság megkeresi a vízügyi hatóságot a más célú hasznosítás ingatlanügyi hatósági engedély alóli mentességének megállapítása céljából. Amennyiben megállapításra kerül, hogy a más célú hasznosítás mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, az engedélyezési eljárás lefolytatásának feltétele hiányában az eljárás megszüntetésre kerül.
- 4.3.3 Amennyiben nem állapítható meg az engedély alóli mentesség, a termőföld igénybevétel csak az ingatlanügyi hatóság által kiadott véglegessé vált időleges, illetve végleges más célú hasznosítási engedély birtokában kezdhető meg. Ennek során:
- Az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása helyhez kötött beruházás céljából engedélyezhető. A termőföld művelési ágának megfelelő műveléshez, mezőgazdasági termeléshez vagy erdőgazdasági tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó eszköz telepítése vagy építmény elhelyezését helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni.
 - A más célú hasznosítás az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre vonatkozóan engedélyezhető.
- 4.3.4 A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás ingatlanügyi hatósági engedélyhez kötött, ám az igénybevétel megkezdésekor az ingatlanügyi hatósági engedélyezés még nem történt meg. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tfv-ben foglalt jogkövetkezmények alól.

5. Szakhatósági állásfoglalások:

5.1 Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője A/4041-3/2025 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) mint eljáró hatóságtól (a továbbiakban Hatóság) a 2025. szeptember 22-én a Fertály Öntözési Közösség Kft. (székhelye 2457 Adony, külterület 0431/12 hrsz.) megbízásából a Juglans Nigra Kft. kérelmére az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás ügyében érkezett szakhatósági megkeresésére, a csatolt Juglans Nigra Kft. (8000 Székesfehérvár, Taliga dűlő 4.) JN-42/2025 tervszámon készített dokumentáció alapján

szakhatóságként hozzájárulok.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

5.2 Pusztaszabolcs Város Jegyzője 3816-6/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál, mint engedélyező hatóságnál a Fertály Öntözési Közösség Kft. megbízásából a Juglans Nigra Kft. kérelmére, az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozóan indult előzetes vizsgálati eljárásban a településrendezési terv és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés kérdésében

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. A végzésem elleni jogorvoslati jog az ügyben hozott határozat vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.”

6. Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.

7. A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8. Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett települések, **Adony Város Jegyzőjét, Pusztaszabolcs Város Jegyzőjét, illetve Iváncsa Község Jegyzőjét**, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő **harmadik napon** gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő **öt napon belül** tájékoztasson a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

9. Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 337.500,- Ft, mely a Kérelmező által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget a Kérelmező viseli.

10. **A döntés ellen fellebbezésnek van helye.** A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2025. szeptember 15. napján közigazgatási hatósági eljárás indult a Kérelmező megbízásából a Meghatalmazott kérelmére az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában, *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A tervezett tevékenység a R. 3. számú melléklet 4. pontjának a) alpontja, valamint 81. pontjának c) alpontja alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A kérelemhez a Meghatalmazott és az EDAL-PRO Kft. (7140 Bátaszék, Béke sor 11.) által 2025 augusztusában összeállított JN-42/2025. számú „*Fertály Öntözési Közösség Kft. Öntözőtelep létesítése Adony és Pusztaszabolcs külterületén*” című előzetes vizsgálati dokumentációt és mellékleteit csatolták.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

Az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdésére figyelemmel a Környezetvédelmi Hatóság a teljes eljárásra történő áttérésről és az eljárás megindulásáról a Kérelmezőt, a Meghatalmazottat, valamint az öntözéssel érintett ingatlanok tulajdonosait és földhasználóit az FE/KTF/9998-4/2025. iktatószámú irat megküldésével tájékoztatta.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló FE/KTF/9998-3/2025. iktatószámú tájékoztató iratot a honlapján (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétette.

Az Ákr. 5. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, a hatóság biztosítja az ügyfél számára, hogy jogait és kötelezettségeit megismerhesse, és előmozdíja az ügyféli jogok gyakorlását.

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/9998-5/2025. iktatószámú végzésében hiánypótlás teljesítésére – az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére – hívta fel a Kérelmezőt. A Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, az erről szóló igazolást a Meghatalmazott 2025. szeptember 24-én (FE/KTF/9998-16/2025. számon iktatva) megküldte a Környezetvédelmi Hatóságnak.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban és a honlapján, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek – Adony Város Jegyzőjének, Pusztaszabolcs Város Jegyzőjének –, illetve a feltételezhetően érintett település jegyzőjének – Iváncsa Község Jegyzőjének – a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és mellékleteinek elektronikus példányát a honlapján közzétette, valamint megküldte azt a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőinek.

A Környezetvédelmi Hatóság a közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget ügyfélfogadási rendjének megfelelően, folyamatosan biztosította.

A dokumentációban foglaltakkal, illetve az eljárással kapcsolatban észrevétel a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság **Adony Város Önkormányzatának** (székhelye: 2457 Adony, Kossuth L. u. 4.), illetve **Pusztaszabolcs Város Önkormányzatának** (székhelye: 2490 Pusztaszabolcs, Velencei u. 2.) ügyféli jogállását – a Meghatalmazott részére is kézbesített – FE/KTF/9998-9/2025., illetve FE/KTF/9998-10/2025. iktatószámú végzésben elismerte.

Az Adonyi-Dunaágból történő vízkivétellel érintett Adony 0478/3 hrsz.-ú ingatlan vagyonkezelője a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a **Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság** (székhelye: 1088 Budapest, Rákóczi út 41.) ügyféli jogállását – a Meghatalmazott részére is kézbesített – FE/KTF/9998-17/2025. iktatószámú végzésben elismerte.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/4223-10/2023.ált. sz. határozata alapján a Cikolai és Líviai halastavak üzemeltetője a Magyar Halgazdálkodási és Természetvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a **Magyar Halgazdálkodási és Természetvédelmi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2457 Adony, Kereszt köz 1.) ügyféli jogállását – a Meghatalmazott részére is kézbesített – FE/KTF/9998-18/2025. iktatószámú végzésben elismerte.

Figyelemmel arra, hogy a tervezett tevékenység a Duna és ártere (HUDI20034) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területet érintve valósulna meg, így az eljárás a védett természeti értékeket kezelő szerv működési terület szerint illetékes Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság alaptevékenységét is érinti.

Fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** (székhelye: 2509 Esztergom, Strázsa-hegy) ügyféli jogállását – a Meghatalmazott részére is kézbesített – FE/KTF/9998-19/2025. iktatószámú végzésben elismerte.

Az eljárásban ügyféli nyilatkozat nem érkezett.

Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2025. október 6-án A/4041-2/2025 iktatószámon adatkéréssel fordult a Környezetvédelmi Hatósághoz, miszerint a szakhatósági állásfoglalás megadásához szükséges „*térkép, ami tartalmaz minden ingatlant helyrajzi számmal ellátva, amelyet a tervezett nyomvonal érint (értelmezhető léptékben).*” Fentiek alapján a Meghatalmazott 2025. október 6-án kiegészítést nyújtott be, amely tartalmazza a beruházási területek részletes helyszínrajzait.

A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett a benyújtott kiegészítés honlapján történő közzétételéről, valamint elektronikus elérhetőségéről tájékoztatta az eljárásban részt vevő szakhatóságokat, illetve szakkérdés vizsgálókat.

Az eljárás során a Meghatalmazott 2025. október 12-én kiegészítést – örökségvédelmi hatástanulmányt – nyújtott be, mely alapján a Környezetvédelmi Hatóság intézkedett az örökségvédelmi szakkérdés ismételt vizsgálatáról.

Az Ákr. 3. § második mondatában foglaltakra figyelemmel a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét. Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint, a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/9998-40/2025. iktatószámú végzésében többek között levegőtisztaság-védelmi, talajvédelmi, illetve természetvédelmi szempontból, valamint a R. 3. sz. melléklet 81. pont b), illetve c) pontjaival összefüggésben tényállás tisztázására hívta fel a Kérelmezőt. A Meghatalmazott 2025. október 30-án kiegészítést nyújtott be a Környezetvédelmi Hatóságnak (FE/KTF/9998-46/2025. számon iktatva), mely tartalmazta a kérdésekre adott válaszokat.

Az eljárást R. 3. számú melléklet 4. pontjának a) alpontja alapján kérték lefolytatni. A tényállás tisztázása keretein belül benyújtott kiegészítés alapján a tárgyi eljárásban kérelmezett felszíni vizek közötti vízátervezési tevékenység a R. 3. számú melléklet 81. pontjának c) alpontja alá is tartozik. A kiegészítés tartalmazta a felszíni vizek közötti vízátervezési tevékenységnek a R. 4. számú melléklet szerinti bemutatását.

A Környezetvédelmi Hatóság intézkedett a benyújtott kiegészítés honlapján történő közzétételéről, a honlapon tájékoztatást helyezett el, valamint ismételten megkereste az eljárásban részt vevő szakhatóságokat, illetve szakkérdés vizsgálókat.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és annak kiegészítése alapján a tervezett tevékenység vizsgálata során, a következőket állapítottam meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A Fertály Öntözési Község Kft. az Adony 0416 hrsz.-ú, illetve a Pusztaszabolcs 0300 hrsz.-ú szántóföldi ingatlanokon öntözőtelep létesítését tervezi. A tervezési terület a Duna jobb partján, a Közép-Mezőföld kistáj DK-i határán, a Líviai halastavak mentén, az adonyi Fertályok elnevezésű területen található. Az öntözendő területek nagysága összesen 392,4 ha, melyből 156,2 ha az adonyi rész, valamint 236,2 ha a pusztaszabolcsi terület. Az egyidejűleg öntözött terület nagysága 309,1 ha, az öntözés időjárástól függően március 1. és október 31. között tervezett. Az üzemelés megkezdése várhatóan a 2026. évben lehetséges. Az öntözendő növények kukorica, zöldborsó, csemegekukorica, zöldségfélék.

Adonyi öntözőtelep

Harmadlagos vízkivételi mű:

Az adonyi terület öntözéséhez szükséges vízkivétel az Adonyi-Dunaág 1600+800 fkm szelvényéből történik. A mederbe, egy a parthoz és a rézsűhöz rögzített DN500 méretű acél köpenycsövet vezetnek, melybe egy 160 l/s kapacitású elektromos búvárszivattyú kerül elhelyezésre. A köpenycső vízdali részére 10x10 mm lyukméretű szűrőrácsot rögzítenek. A vizet 4500 m hosszú, felszín alá fektetett DN400 méretű nyomóvezetéken keresztül vezetik a tervezett kiegyenlítő tározóba. A vezeték az Adony-északi övcsatorna (Cikolai-víz) nyomvonala mellett, védőcsőben épül meg. Keresztezi az árvédelmi töltést (6. számú közút), a 6207 jelű összekötő utat, az M6 autópályát és a Pusztaszabolcs-Dunaújváros vasútvonalat. A szivattyú működtetéséhez szükséges elektromos áramot a vezeték mellé fektetett földkábel biztosítja, elektromos hálózatról.

Kiegyenlítő tározó:

A 10.000 m³-es, 12.100 m² (110x110 m) bruttó alapterületű, 1:1,5 rézsúhajlású, fóliával szigetelt medrű, kerítéssel körbekerített kiegyenlítő tározó az Adony 0416 hrsz.-ú ingatlan K-i sarkában, helyi bevágásból kerül kialakításra. Az adonyi terület öntözéséhez szükséges vízmennyiség a tározó nyugati sarkába süllyesztett, zárt aknába telepített 3 db szivattyúval kerül kiemelésre. A víz 1100 m hosszú nyomóvezetéken keresztül jut el a 2 db center pivot öntözőberendezés központi tornyaihoz.

Pusztaszabolcsi öntözőtelepVíz kivételi mű Felsőcikolapuszta határában:

A kiegyenlítő tározó túlfolyóját a Líviai- Cikolai halastórendszerbe irányítják, így a Dunából kiemelt vizet gravitációsan a Líviai II (Adony 0411 hrsz.) halastóba juttatják. Öntözési szünetekben tehát a halastavak szükség szerinti vízpótló töltése valósul meg, ezzel biztosítva, hogy a pusztaszabolcsi terület öntözővíz igénye a Cikolai 2 (Pusztaszabolcs 0271 hrsz.) halastóból külön vízkivételi művel kiemelhető legyen. A vízkivétel süllyesztett, zárt aknába telepített 2 db elektromos búvárszivattyú segítségével történik. A 3 db center pivot öntözőberendezésig 3200 m hosszú nyomóvezeték kiépítése szükséges.

Vízátvezetés a tórendszeren keresztül:

Az éves öntözési vízigény összesen 1.233.240 m³, melyből az adonyi terület öntözéséhez 312.400 m³, a pusztaszabolcsi terület öntözéséhez 355.780 m³ víz szükséges. A halastó-rendszer töltéséhez így 920.840 m³/év vízmennyiséget használnak fel, ami fedezi az egyes tavak párolgási veszteségeit és a pusztaszabolcsi öntözés vízigényét. A meglévő gátak és vízkormányzó műtárgyak átépítésére, vagy bármilyen módosítására nincs szükség.

A Líviai II tó és a Líviai I tó közötti összesen 750.840 m³ mennyiségű, valamint a Líviai I tó és a Cikolai 5 tó között összesen 630.840 m³ mennyiségű vízátvezetés a gátakon elhelyezett 1-1 db mobil átemelő szivattyúval történik. A szivattyút traktor vontatja a helyszínre és a traktor erőátviteli rendszere működteti. Üzemeltetésük szakaszosan, a két szivattyú együttes működtetésével, az öntözés időszakában maximum 33 napon keresztül történik.

A Cikolai 5 tó és a Cikolai 2 tó közötti vízátvezetés a tavak közötti zsilipen keresztül gravitációsan biztosítható. A pusztaszabolcsi terület öntözéséhez szükséges víz egy része pufferként a Cikolai 5 tóba betározható tekintettel arra, hogy a Cikolai 2 tó térfogata az öntözővíz betározására nem elégséges. A Cikolai 5 tó esetében azonban semmiképpen sem szabad a maximális üzemvízszint fölé menni, mert az a fölötti térfogat árvízveszély esetére van fenntartva. A Cikolai 5 tó párolgási vesztesége 244.000 m³, ez a vízmennyiség benne marad a tóban.

Szakaszosan, a szivattyúk együttes üzemeltetésével napi maximum 23.000 m³ víz szivattyús átemelése lehetséges. Ez a Cikolai 5 és a Cikolai 2 tavak szintjében maximum 36 mm-es vízszintingadozást okoz. A Líviai II tóba egy nap alatt szintén maximum 23.000 m³ víz vezethető be. A szivattyús vízkivétellel történő összehangolás nélkül ez a vízmennyiség 56 mm vízszintemelkedést okozna a tó szintjében. A szivattyús átemelés összehangolásával vízszintváltozás nem várható.

Öntözőberendezések

A center pivot öntözőberendezés egy beton alaptesthez rögzített központi toronyból és a körülötte forgó öntözőgépből áll. Az öntözőgép szárnytagokból épül fel, melyek elektromos motor hajtotta, kerekekre szerelt járótornyokon támaszkodnak. A járótornyokat hosszú, ívelt csővezetékek kötik össze, ezeken találhatók a szórófejek. A haladási sebesség 0-120 m/óra, a kijuttatható vízadag 5-50 mm. A körforgó berendezések napi átlagos üzemideje 22-23 óra lehet.

A szivattyútelepek és az öntözőberendezések üzemeltetéséhez villamos energia szükséges, amely 0,4 kV-os földkábel kiépítésével valósul meg. A szivattyútelepek és az öntözőberendezések automatikusan, távműködtetéssel működtethetők. A víztakarékos öntözési üzemhez mérő, ellenőrző, és távfelügyeleti eszközök, talajszondák és automatikus működésű meteorológia állomás telepítése történik. A személyes ellenőrzés időszakosan történik, a szükséges karbantartások évi egy alkalommal, az öntözési időszakon kívül várhatók.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Kérelmező a Cikolai-Líviai halastavak környezetében lévő Adony 0416 és a Pusztaszabolcs 0300 hrsz.-ú szántóföldi művelés alatt álló ingatlanok öntözését tervezi, amelyhez szükséges vízigényt a Duna Adonyi-mellékágából biztosítanák. Az öntözendő terület összesen 392,4 ha.

A tervek szerint a Duna Adonyi-mellékágából újonnan létesülő vízkivételi művön keresztül kivett vizet az Adony-északi-övesatorna (Cikolai-víz) mellett (4.500 m nyomvonalhosszon) tervezett DN400 méretű tápvezetékén az öntözendő Adony 0416 hrsz.-ú ingatlanon létesülő, fóliaburkolattal szigetelt 10.000 m³-es öntözővíz tározóba vezetik. A vízkivételi műhöz szükséges elektromos áramot a tápvezeték mellé fektetett földkábelrel biztosítják az elektromos hálózatról. Az öntözővíz tározót úgy alakítják ki, hogy annak túlfolyója a Líviai 0411 hrsz.-ú (Líviai II.) halastóba köt be, így öntözési szünetekben a víz a halastavak felé irányítható. A Líviai II. halastótóból az öntözővizet a halastórendszeren át, a gátaon keresztül történő, erőgéppel meghajtott két szivattyús átemeléssel, majd az utolsó lépésben gravitációs úton juttatnák a halastórendszer másik végén lévő Pusztaszabolcs 0271 hrsz.-ú (Cikolai 2) halastóba, ahonnan a pusztaszabolcsi öntözendő terület vízigényét külön vízkivételi művel biztosítanák, további (3.200 m hosszú) nyomóvezeték létesítése mellett. A halastórendszeren belül történő vízáteremtés (átemelés) további műtárgy építését vagy egyéb műszaki beavatkozást nem igényel, az átemelés mobil szivattyúval tervezett. A szivattyús átemelések az öntözési igények összehangolásával tervezettek, így a vízáteremtés és az öntözés a halastórendszerben jelentősebb mértékű vagy tartós vízszintváltozás nélkül is megoldható.

A halastórendszerbe juttatandó vízmennyiséget úgy határozták meg, hogy számoltak a párolgási veszteséggel is, az ennek megfelelő vízmennyiség nem kerül továbbvezetésre, az az érintett halastóban marad. Az öntözendő területeken összesen 5 db center pivot öntözőberendezés telepítésére kerülne sor, amellyel kukorica, zöldborsó, csemegekukorica, zöldségfélék öntözése tervezett. Az öntözés a tervek szerint március 1 és október 31. között fog üzemelni. A víztakarékos öntözési üzemhez talajszondák és automatikus működésű meteorológiai állomás telepítése is történik.

Az öntözővíz tározóhoz csatlakozó szivattyútelep és a Cikolai 2 halastóba süllyesztett, zárt aknába telepített 2 db búvárszivattyú és a center pivot öntözőberendezések üzemeléséhez villamosenergia szükséges, amely az áramszolgáltatói hálózat bővítésével, illetve a területen belül 0,4 kV-os földkábel kiépítésével valósul meg. Az Adonyi-mellékágba telepítendő szivattyú tápkábele a létesítendő, vizet szállító tápvezetékkel egy munkáárokba kerül.

A tervek szerint a létesítéshez jelentős teherforgalomra nem lesz szükség, a kivitelezés során a legforgalmasabb időszakban napi két tehergépjármű forgalmára lehet számítani.

Az öntözés felhagyása során a berendezés alkatrészekre szerelve a helyszínről elszállítható. A felszín alatti vezetékek kiemelése helyett azok két végpontjának lezárása valószínűsíthető, a víztározó a telepítéshez hasonló földmunkával felszámolható.

A tervezett beruházás országos jelentőségű védett természeti területre nem terjed ki, de a Duna Adonyi-mellékágán újonnan létesülő vízkivételi mű, a tápvezeték kezdeti, ~280 m-es szakasza a HUDI20034 területkódú, Duna és ártere kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területhez (egyben az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójához) tartozó területrészen tervezett. Továbbá a Líviai II. halastó a helyi jelentőségű Líviai-halastavak természetvédelmi terület (egyben az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójának) része. A halastórendszer további tavai és az Adony-északi-övesatorna ugyancsak az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosójához tartozik. Az öntözendő és egyben az öntözővíz tározó helyszínénél szolgáló Adony 0416 hrsz.-ú ingatlan szinte közvetlenül szomszédos a helyi jelentőségű Líviai-halastavak helyi jelentőségű természetvédelmi területtel. A halastórendszerhez D-i irányban csatlakozó két löszvölgy a HUDI20002 területkódú, az Adony-perkátai löszvölgyek kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területhez tartoznak, amelyek a tervdokumentációban bemutatottak szerint várhatóan nem lesznek közvetlenül érintettek. A halastórendszer, továbbá a Duna és ártere kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 terület a tájképvédelmi terület övezetének része is. Az öntözendő és egyben az öntözővíz tározó helyszínénél szolgáló Adony 0416 hrsz.-ú ingatlan D-i része ugyancsak

része a tájképvédelmi terület övezetének. A közvetlen Natura 2000 területi érintettségére figyelemmel a benyújtott tervdokumentációhoz hatásbecslési tervdokumentáció is csatolásra került.

A Cikolai-Líviai halastavak helyén eredetileg egy mocsarakkal tarkított, összefüggő tó volt, ahova összefutott a környező löszvölgyek vize, majd a 19. században gátakkal, zsiliprendszerek építésével, illetve további földmunkákkal halastórendszert alakítottak ki a területen. A halastórendszer vízbázisát jelenleg is több, a halastórendszerbe torkolló vízfolyás adja. A tórendszer tavai jelenleg halastóként funkcionálnak, amelyek egy részének belvíztározó, vízpótló és öntözővíz tározó szerepe is van.

Az utóbbi évtizedekben már túlnyomórészt szántóföldekkel körülvett halastórendszer területe előbbieknél megfelelően a korábbi évszázadokban jelentős átalakításra került, a vizes élőhelyek azonban jelenleg is jelentős élőhelyet nyújtanak számos, vízhez kötődő védett és fokozottan védett madárfaj és egyéb állatfaj számára.

A kiterjedtebb nádasterülettel rendelkező Líviai 2-3-4-es tavakat magába foglaló helyi jelentőségű Líviai-halastavak természetvédelmi terület 160 hektáros területe a tavak mellett kiterjed a tavak mögött a vasúti töltésig húzódó (jelen eljárásban közvetlenül nem érintett) legelőre is. A védetté nyilvánítás indoka és természetvédelmi célja a természetvédelmi területen található összefüggő nádasterületek, a rét és legelő területek jelenléte folytán a területen megfigyelt fészkelő, valamint vonuló védett madárfajok részére kedvező fészkelési, táplálékszerzési körülmények biztosítása. A terület madárvilágának megőrzéséhez egyik legfontosabb tényező a tavak vízszintjének stabilitása. Ez hozzájárul a nádasban fészkelő madarak sikeres költéséhez, fiókaneveléséhez. Az utóbbi évek száraz időszakai miatt a tavak vízszintje gyakran kritikusan alacsonyra csökkent, egyes tavak, tórészek időszakosan kiszáradtak, így a róka, aranyasakál és a vaddisznó sok fészket fosztott ki a szárazra került területeken. Az alacsonyan fekvő rétek és a csatornák kiszáradása a vonuló és a fészkelő fajok számára is nagyon hátrányos. Az időszakos kiszáradás következtében a vízi gerinctelen fauna, a halak, kételtűek jelentős része is kiszorulhat az élőhelyekről, amennyiben ezek a száraz periódusok túl hosszúak, vagy túl sűrűn következnek be. A természetvédelmi terület kezelési terve alapján természetvédelmi stratégiai cél a területen a természetvédelmi célú vízgazdálkodás lehetőségeinek kialakítása.

Fentieknél megfelelően elsődleges természetvédelmi szempont, hogy a jelenleg is vízhiányos időszakban, vízhiányos területen az öntözés a vizes élőhelyek természetes vízellátását tovább nem ronthatja, a halastórendszerből történő öntözés csak a további vízbevezetés terhére történhet. A tervezett öntöző-rendszerhez megépülő vízellátási létesítmények elviekben alkalmasak lesznek arra is, hogy a halastórendszer természetvédelmi vízpótlását is részben támogassák (amennyiben a Duna-víz halastavakra gyakorolt hatása nem lesz kedvezőtlen).

A létesítés és üzemeltetés kapcsán élővilágvédelmi és tájvédelmi szempontból közvetlen és közvetett hatásokkal is számolni kell. A tervezett vízkivételi művek és a tervezett öntözővíz tározó élőhelyvesztést okoz, a tervezett felszín alatti tápvezetékek, nyomóvezetékek és a villamos energia ellátást szolgáló földkábelek nyomvonalán a kivitelezés során a talaj bolygatásra kerül. A kivitelezés során a közlekedésből, munkagépek működéséből, földmunkákból adódóan zavarással, levegő- és zajterheléssel – mint közvetett hatásokkal – is számolni kell. A pusztaszabolcsi területek öntözése céljából a halastórendszeren belüli vízátfolyatás további közvetett hatással is járhat, a tavak vízszintjének változásából, a Duna-víz halastavakba történő vezetéséből és az átemelő szivattyúk üzemeltetéséből (pl. zaj- és levegőterhelés) adódóan. Ezekon kívül a vízkivétel hatásaival a vízmennyiség szempontjából is számolni kell a vízáradó felszíni vízfolyás tekintetében. Továbbá a földmunkák kapcsán a kivitelezés után gyomosodás is várható.

A dunai vízkivétel közvetlenül az Adonyi-mellékágból tervezett, ahol a vízkivételi mű a mellékágba betorkolló Adony-északi-övcatorna mellett kerülne elhelyezésre, a mederben a parton rögzített DN500 méretű köpenycsőben elektromotoros búvárszivattyú üzemelésével. Onnan a tápvezeték az övcatorna mesterségesen kialakított medrének É-i oldalán az ingatlan határától 1 m-re halad a 6. sz. főúti műtárgyig. A 6. sz. főútnál a tervezett nyomvonal keresztezi az övcatornát és a dunai árvízvédelmi töltést és onnan már a Natura 2000 területet nem érintve, az övcatorna D-i oldalán, a töltéslábnál tervezett, nagyobb részben szántóterületek mellett.

A tervezett nyomvonalfektetés a tervek szerint a kivitelezés során max. 10 méteres szélességben bolygatja meg az itt található élőhelyeket, ebből a nyomóvezeték fektetéséhez szükséges árok 0,5 m széles. A Natura 2000 területen ugyanebbe az árokba kerül elhelyezésre a szivattyú tápkábele, így ez többlet terület-felhasználással nem jár. A Natura 2000 területet érintő mintegy 280 méteres nyomvonalszakasszal számolva ez mintegy 2800 m²-es bolygatást jelent a területen, amelyből a beruházás kapcsán végzett élővilágvédelmi felmérés szerint mintegy 2500 m² tekinthető a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhelynek. Ez a területhasználat csak ideiglenes, mivel az árok betemetése után a gyepterület néhány éven belül regenerálódhat, a területen a biológiai aktivitás mértéke nem csökken. A talajbolygatás negatív hatásai ugyanakkor fúrásos kivitelezés mellett jelentősen csökkenthetők lennének. A vízkivételi akna kapcsán néhány négyzetméteres területfoglalással kell számolni.

A Natura 2000 területen a közvetlenül érinteni tervezett terület legnagyobb része gyepterület, kisebb részben cserjés, fiatal fás terület.

A vizsgált terület Natura 2000 területet érintő szakasza a 6. számú főút felől az Adony-északi-övcatornától É-i irányban K-i irányba letérve kijárt nyomon közelíthető meg. Ezen túlmenően új ideiglenes földutak, nyomok létesítése nem szükséges.

A Natura 2000 területen tervezett nyomvonal legnagyobb része mocsárrétet (Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer szerint: D34) érint, amely a felmérés alapján megfeleltethető a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló 6440 kódszámú *Cnidion dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei élőhelynek, ahol az átmeneti területi érintettség (nyílt árkos kivitelezés mellett) fentieknek megfelelően 2500 m²-nek várható. A benyújtott tervek szerint a Natura 2000 terület ezen területrészén az idősebb, nagyobb fák kivágása sem a közvetlen sem a közvetett hatásterületen nem szükséges, kizárólag a cserjeállomány, illetve sarj méretű fák ritkítása nem kerülhető el a tervezett nyomvonal mentén. Ezen a nyomvonalszakaszon érintett élőhely a Natura 2000 terület fenntartási tervéhez a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság megbízásából készített korábbi élőhelyfelmérés alapján nem jelölő élőhelyként került azonosításra.

Ezen kívül közvetlenül a mellékág mellett lévő keskeny fás élőhely-sáv mintegy 30 m hosszú szakaszon lesz érintett, itt a vezeték létesítéséhez a fák eltávolítása is szükséges és valószínűsíthető a fenntartás során a fátlan sáv biztosításának szükségessége is. Ezen élőhely az elvégzett felmérés szerint nem sorolható be a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló élőhelyek közé, figyelemmel a keskenységére és fajösszetételére. Ezzel ellentétben ezen élőhelyet a Natura 2000 terület fenntartási tervéhez a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság megbízásából készített korábbi élőhelyfelmérés 91E0 kódszámú Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas köris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdőként (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) azonosította.

A várható terület-igénybevétel kiterjedése mindkét élőhely tekintetében elenyésző lesz az élőhelyeknek az érintett Natura 2000 területen jelenlévő összkiterjedéséhez képest. A működés során a felszín alatti vezetékek kapcsán az érintett gyepterületen (és egyéb nem fás állománnyal borított élőhelyen) fragmentációs hatással alapvetően nem kell számolni, ugyanakkor a fás élőhelyen valószínűsíthetően szükséges fátlan állapotban tartott sáv vonatkozásában kisebb mértékű fragmentációs hatás jelentkezni fog.

A tervezés során megvizsgálták a vízkivételi műnek az övcatornától D-re eső területen történő elhelyezését, de ez mintegy kétszeresére növelné a Natura 2000 területen szükséges nyomvonalépítés hosszát és elkerülhetlenné tenné idősebb fák kivágását is.

Állandó területfoglalás – a vízkivételi akna néhány négyzetméteres területén kívül – a Natura 2000 területen nem lesz.

A hatásbecslési dokumentációban bemutatott vizsgálat alapján megfelelő módszerekkel és időzítéssel a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló növény- vagy állatfajra, illetve azok természetvédelmi helyzetére a kivitelezésből és működésből származóan érdemi közvetlen vagy közvetett negatív hatás előreláthatólag nem várható.

A tápvezeték létesítésekor az érintett sáv növényzete a talajbolygatás, fa- és cserjekivágások következtében károsodik. A regenerálódás a csapadékviszonyoktól és az utókezeléstől függő ütemben várható.

A létesítés közvetett hatásai (emberi jelenlét, gépek mozgása, zaja, levegőterhelés) a közvetett hatásterületen átmeneti lesz, amely a munkálatok befejezése után megszűnik. A talajbolygatás után jelentkező gyomfajok és inváziós növényfajok terjedése ellen mechanikus úton (rendszeresen végzett kaszálással, az inváziós egyedeket érintő fa- és cserjeirtással) védekezni lehet (és szükséges).

A fentiek alapján a beruházás hatásterületén jelölő fajok megsemmisülése nagy valószínűséggel nem következik be, hasonlóan a zavarással sem alakulnak ki az élővilág számára számottevő, huzamosabb ideig tartó kedvezőtlen hatások. A jelölő élőhelyek károsodása relatíve kis felületet érint, a kedvezőtlen hatás legnagyobbbrészt nem végleges.

A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke kis mértékű.

A mellékágba telepítendő szivattyú a működése idején másodpercenként 160 liter vizet emel ki, amely elenyésző a Duna átlagosan 2 millió liter/másodperces vízhozamához képest. Az Adonyi-mellékág felső részén a közelmúltban végzett kotrás következtében a tervezett vízkivétel környezetében állandóan biztosított a friss Duna-víz. A vízben lévő szivattyú bemeneti oldala rácshálós védett lesz.

A tápvezeték 6. számú főúton túli, Natura 2000 területen kívüli, több km hosszú szakasza az M6 autópályáig az övcsatorna töltéslábánál, szántóterületek szegélyén, kis szakaszon burkolt út mellett tervezett, így a tápvezeték ezen a szakaszon természetvédelmi szempontból értékesebb élőhelyeket közvetlenül nem érint, ugyanakkor a burkolt utat kísérő fás (jelentős részben azonban inváziós fajokból álló) növényállomány érintettsége nem kizárható. Az autópálya és a tervezett öntözővíz tározó között a tápvezeték a tervek szerint az övcsatorna töltéslábánál, de gyepterületek szegélyén halad, azonban a felmérés szerint és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által rendelkezésre álló nyilvántartási adatok alapján védett növényfaj élőhelyét vagy védett állatfaj jelentősebb élőhelyét a tervezett nyomvonal közvetlenül nem érinti. A Líviai II. halastóba bekötő túlfolyó, illetve a Cikolai 2 tóba építendő vízkivételi műtárgy a megjelölt paraméterek alapján várhatóan jelentősebb területfoglalással nem jár.

A pusztaszabolcsi területen tervezett nyomóvezeték a halastavi részt elhagyva szintén szántóterületeken és a Cikolai-víz felső szakaszának völgye mellett, szántóterületek szegélyén tervezett.

Az öntözőtelepi nyomóvezetékek és az öntözővíz tározó szántóterületen létesül, ennek megfelelően alacsony természetességi állapotú területet érintenek.

A pusztaszabolcsi öntözendő terület vízigényét fentiek szerint a halastórendszeren belül történő vízátervezéssel biztosítanak. Ennek kapcsán a benyújtott tervdokumentáció szerint vizsgálatra került a Duna-víz halastavakra gyakorolt hatása is, arra vonatkozóan, hogy a vízpótlás, vízátervezés hogyan változtatja meg a tavak vizének kémiai jellegét, ionösszetételét. A vizsgálat szerint a tavakban lejátszódó kémiai folyamatokban jelentős változások a Duna-víz bevezetése következtében nem valószínűsíthetők, azonban hígulás várható a szikesedésre hajlamosító komponensek esetében.

A benyújtott tervdokumentációban és kiegészítésében szereplő értékelés, előrejelzés alapján a Duna-víz bevezetésének hatására élővilágvédelmi szempontból sem várható a halastórendszer vízminőségében negatív irányú változás vagy élővilágvédelmi szempontból káros folyamat megindulása.

Az átemelő szivattyúk (2 db) működése (azaz, a vegetációs időszak) során a halastórendszer gátjain zajhatás várható, amelyhez az állatvilág várhatóan bizonyos mértékig hozzászokik.

A szivattyús átemelések és a pusztaszabolcsi területek öntözése összehangolható, amelyből kifolyólag a vízátervezés a halastórendszerben jelentősebb mértékű vagy tartós vízszintváltozás nélkül is megoldható, így a halastavakat övező parti élőhelyek átalakulása nem várható.

A tervezett vízbevezetéssel az egyes mederrészek természetvédelmi szempontból hátrányos kiszáradása ugyanakkor megelőzhető lesz, a vízborítás mértéke – szükség esetén – szabályozható lesz.

Az eljárás során a Natura 2000 terület, illetve a védett természeti értékek kezelésért felelős Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, továbbá a helyi jelentőségű természetvédelmi terület természetvédelmi kezelésért is felelős Adony Város Önkormányzat ügyfél jogállása a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/9998-19/2025. és FE/KTF/9998-9/2025. iktatószámú végzésében megállapításra került, ugyanakkor ezen ügyfelek ügyféli nyilatkozattételi jogukkal nem kívántak élni, tárgyi határozat kiadmányozásáig ügyféli nyilatkozatot nem küldtek, ennek megfelelően kizáró okot vagy kifogást sem jeleztek.

Mindezeket összességében mérlegelve a tervezett beruházásnak az élővilágra, ebben a Natura 2000 területre, illetve a jelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt közvetlen és közvetett negatív hatásai tárgyi határozatban rögzített továbbtervezési szempontok és előírások érvényesítésével elviselhetőnek minősíthetők, ugyanakkor a negatív hatások csökkentése mindenképpen szükséges, mind a továbbtervezés, mind a kivitelezés és üzemeltetés kapcsán.

A tervezett öntözőtelep és kapcsolódó létesítményei külterületen, lakott területtől távolabb létesülnének. A vizsgált területet a mezőgazdasági hasznosítású, szántódomináns síksági tájkarakter határozza meg, amelyet helyenként kisebb erdőfoltok, valamint rét- és legelőterületek szakítanak meg. Adony térségében ugyanakkor a vízrajzi elemek (Duna, Líviai-halastavak, vízfolyások) és a hozzá kapcsolódó erdők is meghatározó szerepet töltenek be a tájkarakter alakításában. Ezek a vizes élőhelyek a biodiverzitás megőrzése szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak, továbbá vizuálisan is változatosabb tájszerkezetet eredményeznek. Fragmentáltság szempontjából kiemelendő az M6-os autópálya, amely szántókat és legelőket vág ketté. Pusztaszabolcs környezetében a tájkarakteret erőteljesebben formálják az antropogén elemek.

A környező területeknek elsősorban a mezőgazdasági és a vízgazdálkodási (haltenyésztés) potenciálja magas. Természetvédelmi potenciállal elsősorban a Natura 2000 élőhelyek és erdőterületek bírnak, ezeken kívül a halastavak és az ökológiai folyosó övezetének természetvédelmi potenciálja említendő. Az Adonyi-mellékágot leszámítva a közvetlen környezet turisztikai potenciálja alacsony: köszönhetően a területhasználatoknak, illetve a turisztikai célpontok hiányának.

A tervezett beruházás során a talaj felszíne alá kerülő nyomó- és tápvezetékek a tájkép jelenlegi megjelenését – a kivitelezés átmeneti időszakán túlmenően – nem változtatják meg érdemben. Maradandó tereptárgyként épül ki az öntözővíz tározó és a vízkivételi műtárgyak, továbbá a Líviai II. halastóba bekötő túlfolyó. A szivattyúk szintén a föld- (víz-) felszín alá kerülnek elhelyezésre, a gépészet láthatósága minimális lesz. Az öntözéshez használt öntözőberendezések mozgathatók, eltávolíthatók, az öntözési időszakon kívül előreláthatólag a szántóföldi táblaszéleken kerülnek elhelyezésre vagy elszállítják őket. A vízkivételi műtárgyak, továbbá a Líviai II. halastóba bekötő túlfolyó vertikális kiterjedése várhatóan csekély lesz, láthatóságuk kis területrésze koncentráldik.

Nagyobb mértékű változást a tájban a tervezett öntözővíztározó 1,2 ha-os vízfelülete jelenti, amely egy jelenleg szántóként hasznosított területen, vasútvonal és az Adony-északi-övcatorna mesterséges jellegű medrének közelében, autópálya környezetében, de egyúttal a helyi jelentőségű természetvédelmi terület mellett fog kialakulni. A víztározó a földfelszín fölé emelkedő töltésével, földiaborításával és mértani alakjával új, mesterséges tájlelemként fog megjelenni az adott tájrészletben (amely tájképvédelmi szempontból alapvetően negatív hatású), de az érintett tájrészlet jelenleg is több mesterséges, nyomvonalas létesítménnyel – tájlelemmel – terhelt. Negatív hatásának tekinthető továbbá a Duna mellékága mellett lévő keskeny fás állománynak a mintegy 30 m-es szakaszt érintő eltávolítása is, amely a tervezett tápvezeték létesítéséhez szükséges.

A beruházás következtében a környező területek területhasználata érdemben nem változik, a beruházás a környező területek tájhasznosítására, illetve tájpotenciáljára jelentősebb negatív hatást nem gyakorol, a tájszerkezetet jelentős mértékben nem módosítja.

Fentieket összességében értékelve és mérlegelve a határozatban rögzített tájvédelmi, illetve tájba illesztésre vonatkozó előírások megtartása esetén a tervezett létesítmények negatív tájképi hatásai elviselhető mértékűnek értékelhetők.

Mindezek alapján a tervezett beruházás ellen táj- és természetvédelmi szempontból összességében kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel, ugyanakkor a továbbtervezésre és a kivitelezésre, üzemeltetésre vonatkozóan több táj- és természetvédelmi szempontú előírás rögzítése szükséges az élővilágra és a tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében.

A táj- és természetvédelmi előírásokat a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, a 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1) bekezdésében, a 17. § (1), (3) bekezdésében, a 18. § (1), (4) bekezdésében, a 31. §-ban, a 42. § (1)-(2) bekezdésében, a 43. § (1) bekezdésében, és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében, továbbá a *településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról* szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 5. § 39. pontja, a 75. § (2) d) pontja, a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 32. §-ában foglalt jogszabályi előírások alapján a táj védelme, a fás állománnyal fedett területek csökkenésének klímára gyakorolt káros hatásának csökkentése, a védett állat- és növényfajok védelme, a fényszennyezés elkerülése, a védett és a Natura 2000 területek, vizes élőhelyek védelme, a biológiai sokféleség fenntartása és az élővilágra gyakorolt negatív hatások minimalizálása érdekében rögzítettük.

Az előzőekben leírtak alapján, a 3.1.1-3.1.48. pontokban tett előírások betartásával táj- és természetvédelmi szempontból a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A telepítés során tervezett földmunkák a vízkivételi mű földmunkái, a cső- és kábelfektetések, a tározó kialakítása és a központi öntözőtorony alapozása.

A telepítés során, annak hatásterületén a munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok koncentrációjának megnövekedése várható, amely azonban átmeneti.

A dokumentációban meghatározott hatásterületen belül a telepítéshez kapcsolódó gépjárműforgalomból nem várható határérték feletti légszennyező anyag koncentráció kialakulása.

A dokumentáció szerint az építés során csak kifogástalan műszaki állapotú munkagépeket alkalmaznak, valamint a rakodás időtartama alatt a szállítójárművek motorját leállítják.

Az öntözőtelep működtetése során nem történik légszennyező anyag kibocsátás, mivel az öntözőberendezés és a szivattyúk elektromos üzeműek, valamint a rendszer távfelügyelettel működtethető. A működtetéshez kapcsolódóan légszennyező pontforrás nem létesül.

Az öntözési tevékenység felhagyása során a berendezéseket alkatrészekre szerelve a helyszínről elszállítják, a felszín alatti vezetékek valószínűsíthetően helyben maradnak, csak két végpontjukon kerülnek visszabontásra és lezárásra, a víztározót és a különböző beton műtárgyakat a telepítéshez hasonló munkával számolják fel. A műtárgyak bontásának levegőminőségre gyakorolt hatása a telepítés hatásával hasonló mértékű.

A benyújtott kiegészítés szerint a tervezett 2 db szivattyút meghajtó traktor nem minősül légszennyező pontforrásnak, mivel a légszennyező anyag kibocsátási jellemzői méréssel vagy műszaki számítással nem határozhatók meg egyértelműen. Továbbá a kiegészítés szerint a légszennyezőanyag kibocsátás a pillanatnyi üzemállapot (motor fordulatszám – szivattyú teljesítmény) függvénye, valamint a traktor telepítési helye nincs egyértelműen meghatározva, mivel a gát hosszán a vízállás és a növényzet függvényében bárhová állhat.

A rendelkező rész 3.2.1. és 3.2.4. pontjaiban szereplő előírásokat a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 26. § (2) bekezdése és 4. §-a alapján tettem.

A Levr. 4. §-a és 5. § (2) bekezdése alapján tettem a 3.2.2. pontban szereplő előírást.

A 3.2.3. pontban szereplő előírást a Levr. 4. §-a alapján tettem.

A Levr. 5. § (2) bekezdése alapján tettem a 3.2.5. pontban szereplő előírást.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek alapján a 3.2.1-3.2.5. pontokban tett előírások betartásával környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vízkivételi mű Adony várostól É-ra, az Adonyi-Dunaágnál, az öntözött területek Adony Város külterületének ÉNy-i, illetve Pusztaszabolcs város külterületének D-i részén helyezkednek el.

A tervezett öntözőmű mindhárom eleme külterületen, döntően mezőgazdasági területhasználatú, illetve vízgazdálkodási területen található.

Adonyi-Dunaág vízkivételi mű

A tervezési terület környezet zajtól nem védendő terület, domináns zajforrás a 6. számú főúton folyó közlekedési zaj.

Az egyes irányokban a legközelebbi zajtól védendő létesítmények az alábbiak:

- irány ÉK: Ráckeve falusias lakóövezete, kb. 4700 m távolságban,
- irány ÉNy: Szalma csárda Iváncsa közigazgatási területén Gksz övezetben, kb. 450 m,
- irány DNY: Adony falusias lakóövezete (Diófa utca), kb. 990 m,
- irány DK: Szigetbecse falusias lakóterülete, kb. 5800 m.

Adonyi öntözőtelep és tározó medence

A terület jellemző területhasználata a szántóföldi gazdálkodási, illetve a Líviai-halastavak vízgazdálkodási területe. Az öntözőtelep környezetében állandó zajforrás nem üzemel. A térség meghatározó zajforrása az M6 autópályán folyó közúti forgalom, illetve a Pusztaszabolcs-Dunaújváros közötti 42. sz. vasúti mellékvonal.

A tervezési terület környezetében a legközelebbi zajtól védendő területek/létesítmények az alábbiak:

- irány ÉK: Adony Dózsa György út melletti falusias lakóövezete, kb. 1.700 m,
- irány ÉNy: Pusztaszabolcs Köztársaság utcai falusias lakóövezet, kb. 3.900 m,
- irány Ny-DNY: Felső-Cikola településközponti vegyes területe, kb. 4.300 m,
- irány DK-K: Adony Rózsa utca falusias lakóövezete, kb. 2.600 m.

Pusztaszabolcsi öntözőtelep

A tervezési területen állandó zajforrás nem működik, a mezőgazdasági termelés időszakos gépi munkájának zajterhelésével kell számolni. A térség meghatározó zajforrása a Szabadegyháza-Adony közötti összekötőút (6209. jelű összekötőút) forgalma.

A tervezési terület környezetében a meghatározó területhasználat a szántóföldi mezőgazdasági művelés, illetve a halgazdálkodás (vízgazdálkodás).

A legközelebbi zajtól védendő területek/létesítmények az alábbiak:

- 1. irány ÉK: Felső-Cikola településközponti vegyes területe, kb. 900 m,
- 2. irány ÉNy: Zichyújfalu Dózsa György úti falusias lakóövezete, kb. 6.600 m,
- 3. irány DNY: Szabadegyháza Kölcey Ferenc utcai falusias lakóövezete, kb. 4.200 m,
- 4. irány D: Perkáta József Attila utcai falusias lakóövezete, kb. 5.000 m.

A tervezési területen jelenleg zajforrás nem üzemel. Az alapállapot meghatározásához 2025. augusztus 28-án zajmérés történt a potenciális védendő létesítmények környezetében. A telepítés körülményei alapján a háttérterhelést négy ponton mérték: a vízkivételi műtől 450 m távolságban elhelyezkedő Szalma csárda (Iváncsa), Iváncsa belterületén a Rákóczi F. utcában, Pusztaszabolcs-Felsőcikolán a Cikola Szálló előtt, illetve Adony Diófa utcai lakóövezetének határán.

A telepítés fázisában a földmunkák végzése a legnagyobb zajjal járó munkafázis, mely mennyiségénél és az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek számánál fogva is a legnagyobb kibocsátásokat produkálja, így a maximális kibocsátások meghatározásához ezen munkálatokat vették számításba. A tervezett földmunkák: a vízkivételi mű földmunkái, a cső- és kábelfektetések, a tározó kialakítás és a központi öntözőtoronyok alapozása.

A vonalas építési munkálatok során árokásás és visszatemetés történik, más területeken a talaj áthalmozásával töltésépítés várható. A munkavégzés nem egyszerre, a teljes tervezett nyomvonal hosszában történik, hanem a munkaterület szakaszolt telepítés várható időtartama kb. 3-3,5 hónap.

A várható építési zajterhelés a vonatkozó határértékeknek megfelel.

Az elvégzett számítások alapján a kapcsolódó szállítási tevékenység a vizsgálati pontokon nem okoz határérték feletti terhelést.

Az üzemelés fázisában az öntözőművek zajforrásai a vízkivételt és a vízatvezetést biztosító szivattyúk. A vízellátását biztosító földalatti nyomóvezetékben a vízáramlás és az öntözővíz kijuttatásának/permetezésének zaja elhanyagolhatóan kicsi.

A tervezett rendszerben 3 db elektromos és 2 db traktor erőátviteli rendszere által működtetett szivattyú működik:

- vízkivételi mű az Adonyi-Dunaágnál
- szivattyú az Adony 0416 hrsz.-ú ingatlan víztározójánál
- szivattyú a Cíkolai-halastónál
- 2 db átemelő szivattyú.

Az Adony 0416 hrsz.-ú ingatlanon és a Cíkolai-halastónál telepítendő szivattyúk mindegyike lezárt vasbeton aknába kerül telepítésre a föld felszíne alá, ahová a víz beömlő vezetéken keresztül jut be, így az aknák a szivattyúk zaját is csillapítják. A 2 db mobil átemelő szivattyú az LII-LI és az LI-C5 közötti zsilip töltésére kerül elhelyezésre.

A vízkivétel és öntözés mind éjszakai, mind nappali időszakban is történhet.

A vizsgálati pontokon az öntözés zaja határértéket meghaladó mértékű zajterhelést sem nappali, sem éjszakai időszakban nem okoz. A zajterjedés körülményei alapján az egyes szivattyúk körül a 35 dB-es hatásterületi határérték 107 m sugarú körön teljesül. Az átemelő szivattyúk hatásterülete nappali időszakban 73 m, éjszakai időszakban 225 m.

Az így meghatározott hatásterületen belül zajtól védendő létesítmény nincs.

Az öntözőtelepek automata vezérlésűek, távfelügyelettel működnek, így állandó jelenlétre nincs szükség. Az időszakos karbantartás vagy felügyeleti ellenőrzés heti egy-egy alkalommal történő személygépkocsi forgalmat jelet, így az üzemelés fázisában érdemi kapcsolódó közlekedéssel nem lehet számolni.

Fentiekre való tekintettel közvetett hatásterület nem állapítható meg.

Az öntözési tevékenység felhagyása során a berendezés alkatrészekre szerelve a helyszínről elszállítható. A felszín alatti vezetékek nagy valószínűséggel nem kerülnek felszedésre, csak két végpontjukon visszabontásra és lezárásra. A víztározó és a különböző műtárgyak a telepítéshez hasonló munkával felszámolhatók. Ezen műtárgyak bontásának zajterhelése és várható időtartama a telepítés körülményeivel megegyezők, így a zajterhelés várható hatása, mértéke is a telepítés hatásával vehető azonosnak.

A telepítési körülmények és a dokumentációban foglaltak figyelembe vételével *a környezeti zaj és rezgés elleni védelme egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése alapján a tervezett öntözőtelep kialakítása és üzemeltetése ellen zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A tervezett tevékenység zajvédelmi szempontból nem minősül jelentős környezethasználatnak, így hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tervezett öntözőtelepek kivitelezési munkái során képződik kis mennyiségben zöld hulladék, nagyobb mennyiségben építési hulladék. A dokumentáció alapján az építés során beton törmelékből 17 01 01 kódon 3 t, kevert építési hulladékból, 17 09 04 kódon maximum 5 t képződik.

Az üzemelés során kizárólag a berendezés karbantartásából származhat hulladék.

Az öntözés felhagyása során a berendezések (öntözőberendezések, szivattyúk) alkatrészekre szerelve a helyszínről elszállíthatók és állapotuktól függően teljes körűen, vagy részlegesen tovább értékesíthetők. A felszín alatti vezetékek nagy valószínűséggel nem kerülnek felszedésre, csak két végpontjukon visszabontásra és lezárásra.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 10. § (1) bekezdése értelmében az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett

hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot.

A dokumentációban foglaltak alapján, az együttes rendelet 10. § (1) és (3) bekezdései, valamint a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 82. § (1) bekezdés szerint a **3.3.1** és a **3.3.2** pontokban előírásokat tettem, figyelemmel az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. mellékletére.

Az együttes rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a Ht. 12. § (4) bekezdése alapján a **3.3.3** pontban rendelkeztem.

A **3.3.4** pontban előírást tettem a Ht. 12. § (4) bekezdésben, valamint az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet 13-17. §-aiban foglaltakra tekintettel.

A Ht. 31. § (10) bekezdése alapján a **3.3.5** pontban előírást tettem.

Hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A dokumentáció tartalmazta a tervezett tevékenységnek az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést, valamint a tervezett tevékenység a hatásterület éghajlatváltozással szembeni alkalmazkodó képességére gyakorolt hatásának elemzését.

A vizsgált terület mérsékelten meleg, száraz éghajlatú, így a tárgyi beruházás szempontjából az éves csapadék mennyiségének csökkenése és a csapadék évszakos eloszlásának változása a domináns éghajlatváltozási tényező. Ezen tényezők hatására a talaj víztartalmának drasztikus csökkenése és légköri aszály következik be, ami a növénytermesztést ellehetetleníti.

Az öntözőtelepek kiépítésének célja az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodás.

A tervezett tevékenység során terület növényborítottsága, illetve a jelenlegi napsugárzás elnyelő képessége érdemben nem változik, de az evapotranspiráció növekedése várható, ami éghajlatvédelmi szempontból kedvező.

A beruházás területi kiterjedésénél fogva a csapadék mennyiségére, intenzitására és eloszlásra, valamint a szél irányára, nagyságára hatást nem gyakorol, a lefolyási viszonyokban változást nem okoz. A projekt tűzveszélyt nem okoz. A nedvesen tartott talaj szélerezgése csökken.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. § szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 3. pont):

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a R.-nek, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a *vízbázisok, a távlati víz bázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KVM – EüM

együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a **4.1** pontban szerepeltetett feltételek biztosításával.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 4. pont):

A rendelkezésekre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az
 Adony 0478/3 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 21534 védett és 23956 azonosítószámú régészeti lelőhelyet,
 Adony 0472/3 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 21534 védett régészeti lelőhelyet,
 Adony 0457 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 21534 védett és 101978 azonosítószámú régészeti lelőhelyet,
 Adony 0646 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 38645 azonosítószámú régészeti lelőhelyet,
 Adony 0652 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 38646 azonosítószámú régészeti lelőhelyet,
 Adony 0416 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 3101548, 101550, 101551, 101552, 101550 azonosítószámú régészeti lelőhelyet,
 Adony 0416 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 101548, 101550, 101551, 101552, 101650 azonosítószámú régészeti lelőhelyet,
 Pusztaszabolcs 0269/1 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 22123 azonosítószámú régészeti lelőhelyet,
 Pusztaszabolcs 0269/1, 0269/3, 0287/2 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 22123 azonosítószámú régészeti lelőhelyet
 Pusztaszabolcs 0289, 0283, 0282/3, 0282/8 hrsz.-ú ingatlan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 66943 azonosítószámú régészeti lelőhelyet érintik.

Jelen engedély földmunkák elvégzésére nem jogosítja a kérelmezőt, továbbá az Engedélyes elkészítette az örökségvédelmi hatóság által kért örökségvédelmi hatástanulmányt. Az örökségvédelmi hatóság **a földmunkák elvégzésére jogosító eljárások során az örökségvédelmi hatástanulmány döntés előkészítő szakmai javaslata alapján fogja meghatározni a beruházással érintett területen a szükséges régészeti szakfeladatokat.**

A *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A szakkérdés vizsgálat a 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontján, a Kötv. vonatkozó rendelkezései alapján, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 6. pont):

A beruházással érintett termőföldi ingatlanok: az Adony 0457 hrsz. b) (legelő), 0416 hrsz. a) (szántó), b) (legelő), Pusztaszabolcs 0269/1 hrsz. (legelő), 0287/2 hrsz. b) (legelő), 0282/3 hrsz. d) (legelő), 0282/8 hrsz. (szántó), 0300 hrsz. (szántó).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 4. *Talaj, mint környezeti elem vizsgálata* című fejezete foglalkozik a terület jellemzésével, a talajt érő hatásokkal telepítés, üzemelés illetve felhagyás időszakában, a talajt érő környezetterhelés csökkentésével. A tervezett öntözővíz telep vízellátásának biztosításához vízvizsgálatokat végeztek, melyek alapján a víz jelenleg csak részben megfelelő a terület öntözésére. A tervek szerint a Liviai tavon (Adony 0411 hrsz.) keresztül 920 840 m³ Duna vizet juttatnak a Cikolai tóba (Pusztaszabolcs 0271 hrsz.).

A talajvédelmi hatóság hatásköre a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfvt. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön vagy azzal szomszédos földrésztelen megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, akkor a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálni kell.

A 4.2 pontban talajvédelmi előírásokat tettem, melynek jogalapja a Tft. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §; a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése; a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. mellékletének 6. pontja.

A termőföld mennyiségi védelme szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 8. pont):

Az előzetes vizsgálati dokumentáció értelmében, a tervezett tevékenységgel érintett területek közül termőföldnek minősülnek az Adony külterületi 0416 hrsz.-ú, a Pusztaszabolcs külterületi 0269/1, 0287/2, 0282/3, 0282/8, 0300 hrsz.-ú ingatlanok.

Mivel a tervezett tevékenység, létesítmény termőföldként nyilvántartott ingatlant érint, ezért a földvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele fennáll.

A tervdokumentáció értelmében, az öntözőtelep létesítése céljából az érintett ingatlanokon – köztük a fent felsorolt termőföldeken is – felszín alatti nyomócsövek, gravitációs csövek, földkábelek, vízkivételi berendezések, szivattyútelep, illetve öntözőberendezések továbbá, víztározó kialakítását tervezik.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. (továbbiakban: Tft.) 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A tervezett létesítmények esetén megvalósul a termőföld időleges, illetőleg végleges más célú hasznosítása.

A Tft. a más célú hasznosítással kapcsolatban az alábbiak szerint rendelkezik:

10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(2) A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet f) véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízellátási létesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízellátási létesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése céljából veszik igénybe.

(2a) A (2) bekezdés f) pontja alkalmazásában a) vízellátási létesítmény alatt a vízgazdálkodásról szóló törvény, b) műtárgy, illetve építmény alatt a magyar építészetről szóló törvény szerinti építményeket kell érteni.

(2b) A (2) bekezdés f) pontjában meghatározott földvédelmi engedélyezési eljárás alóli mentesség megállapításához az ingatlanügyi hatóság a végleges vízjogi létesítési engedély beszerzése érdekében megkeresi a vízügyi hatóságot annak megállapítása érdekében, hogy a földvédelmi engedélyezési eljárás alóli mentesség alapjául szolgáló, a végleges más célú hasznosítás iránti kérelemben megjelölt cél, az igénybevétellel érintett terület és annak nagysága megegyezik-e a végleges vízjogi létesítési engedélyben foglaltakkal. A végleges határozatot az igénybevevő is benyújthatja az ingatlanügyi hatóság részére.

A földvédelmi ügyiratok vizsgálata alapján, megállapítottam, hogy a tervezett öntözőtelep létesítésével kapcsolatban mindeztáig sem időleges, sem végleges más célú hasznosítási engedély iránti kérelem nem került benyújtásra, engedély nem került kiadásra.

A földvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos fenti megállapítások a Tft. alábbi rendelkezésein alapultak:

Tft. 7. § (1) A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.

Tfvt. 8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A Tfvt. 8/A. § értelmében, földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A 4.3 pontban tett előírások jogalapja a Tfvt. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 8. pontja, a R. 1. § (4) - (5) bekezdése, a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja 37. § (1) bekezdése, a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pont):

A benyújtott iratokból és a rendelkezésre álló szakvélemény és nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Magyarország felülvizsgált és az 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján az érintett ingatlanok és környezetük a Duna részvízgyűjtőn Adony és Pusztaszabolcs a 1-10 Duna-völgyi-főcsatorna tervezési alegységhez tartoznak (a Duna közvetlen részvízgyűjtő részeként).

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet értelmében Adony település közigazgatási területe a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan és kiemelten érzékeny, Pusztaszabolcs érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján az öntözendő területek nagy része a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területre esik.

Az öntözőtelep ingatlanjai üzemelő, vagy távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, ill. hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület rendszerét nem érintik.

Az öntözőtelep – normál üzemmenet esetén – a földtani közegre, felszíni- és felszín alatti vizekre káros hatást nem gyakorol, az öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárásához hozzájárultam.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a 624/2022. Korm. rendelet 8. mellékletben foglalt táblázat 2. és 3. pontja alapján vizsgáltam.

Tárgyi engedély kiadása vízügyi és vízvédelmi szempontból engedélyezhető, a tervezett öntözőtelep megvalósítását kizáró ok nem merült fel.

A tervezett tevékenységből adódóan a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget

érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Az erdőre gyakorolt hatások szempontjából a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/5771-3/2025 ügyiratszámom (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 7. pont):

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból **egyetértek**.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025. szeptember 19-én érkezett megkeresésében a Fertály Öntözési Közösség Kft. (székhelye: 2457 Adony, külterület 0431/12 hrsz.) megbízásából a Juglans Nigra Kft. által benyújtott kérelem alapján az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában indult eljárásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételevel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység közvetlenül nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet.

Tehát erdő igénybevétele engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Az erdőre gyakorolt hatások szempontjából a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/6436-2/2025 ügyiratszámom (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 7. pont):

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában indult eljárás kiegészített dokumentációját áttekintettem.

A szakkérdés tekintetében PE/ERDŐ/5771-3/2025. ügyiratszámom megadott véleményemet fenntartom, a dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból **egyetértek**.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025. november 04-én érkezett megkeresésében a Fertály Öntözési Közösség Kft. (székhelye: 2457 Adony, külterület 0431/12 hrsz.) megbízásából a Juglans Nigra Kft. által benyújtott kérelem alapján az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában indult eljárásában ismételten kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,*
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.*

A megküldött, kiegészített dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység közvetlenül nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet.

Tehát erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja – annak elbírálása, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e – alapján tárgyi eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság szakhatóságként megkereste Adony Város Jegyzőjét, valamint Pusztaszabolcs Város Jegyzőjét, mint a települési önkormányzat jegyzőit.

Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője A/4041-3/2025 számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat 5.1 pontjában foglaltak szerint.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

„A Hatóságtól, mint engedélyező hatóságtól 2025. szeptember 22-én a Fertály Öntözési Közösség Kft. (székhelye 2457 Adony, külterület 0431/12 hrsz.) megbízásából a Juglans Nigra Kft. kérelmére az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás ügyében érkezett szakhatósági megkeresés.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja alapján a tárgyi eljárásba szakhatóságként be kell vonni a települési önkormányzat jegyzőjét.

A szakhatósági állásfoglalás kiadásához a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultam.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a, Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképp védelméről szóló 13/2021. (XI. 2.) önkormányzati rendelete és Adony Város Önkormányzat Képviselő-testületének Adony Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2019. (IX. 09) önkormányzati rendelete alapján adtam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam. A jogorvoslati jogról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.”

A tényállás tisztázása keretein belül benyújtott kiegészítésre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/9998-50/2025. számú végzésében szakhatóságként ismételtlen megkereste Adony Város Jegyzőjét. Adonyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az A/4041-5/2025 számú ügyiratában az A/4041-3/2025 számon kiadott szakhatósági állásfoglalását fenntartotta.

Pusztaszabolcs Város Jegyzője 3816-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat 5.2 pontjában foglaltak szerint.

A szakhatósági állásfoglalás indoklása a következő:

„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2025. szeptember 22. napján FE/KTF/9998-12/2025. számú iratával kereste meg Pusztaszabolcs Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot, a Fertály Öntözési Közösség Kft. megbízásából a Juglans Nigra Kft. kérelmére, az Adony és Pusztaszabolcs külterületén létesítendő öntözőtelepre vonatkozóan indult előzetes vizsgálati eljárásban, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megküldött dokumentáció és a hatályos településrendezési eszközök vizsgálata alapján megállapítottam, hogy az Adony-Pusztaszabolcs öntözőtelep Pusztaszabolcs közigazgatási területén érintett alábbi ingatlanokon a tervezett létesítmények elhelyezése a helyi építési szabályzatról szóló 16/2022. (XII. 20.) önkormányzati rendeletnek, valamint a hozzá tartozó SZT-2 külterületi szabályozási tervnek megfelel:

Pusztaszabolcs 0271 hrsz. – kivett halastó
 Pusztaszabolcs 0269/1 hrsz. – legelő
 Pusztaszabolcs 0269/3 hrsz. – kivett út
 Pusztaszabolcs 0287/2/b hrsz. – kivett út
 Pusztaszabolcs 0289 hrsz. – kivett út
 Pusztaszabolcs 0283 hrsz. – kivett út
 Pusztaszabolcs 0282/3/d hrsz. – legelő
 Pusztaszabolcs 0282/8 hrsz. – kivett halastó
 Pusztaszabolcs 0291 hrsz. – kivett út
 Pusztaszabolcs 0300 hrsz. – szántó

Az érintett övezeti besorolások (V – vízgazdálkodási terület, Má – általános mezőgazdasági terület, utak/legelők, halastó külterületi funkciók) alapján a tervezett vízkivételi mű, szivattyútelep, nyomóvezetékek, földkábelek és öntözőberendezések rendeltetésük szerint megengedettek, a HÉSZ előírásaival összhangban vannak.

A vizsgálati eljárásban, Pusztaszabolcs Város Jegyzőjének szakhatósági közreműködéséről az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. alpontja rendelkezik.

A megkeresés alapján a településrendezési terv és a helyi építési szabályzatnak való megfelelés kérdésében, mint szakkérdésben szükséges állást foglalnia.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Szakhatósági közreműködésemet az engedélyezési eljárásban, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. alpontja írja elő.

Szakhatósági állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályi előírásban megállapított felhatalmazás alapján hoztam meg.

A jogorvoslati lehetőségről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a

továbbiakban: Ákr.) 112. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az önálló jogorvoslati jog kizárásáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.”

A tényállás tisztázása keretein belül benyújtott kiegészítésre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/9998-51/2025. számú végzésében szakhatóságként ismételt megkereste Pusztaszabolcs Város Jegyzőjét. Pusztaszabolcs Város Jegyzője a 3816-13/2025. számú végzésében a 3816-6/2025. számon kiadott szakhatósági állásfoglalását fenntartotta.

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok és a szakhatósági állásfoglalások alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Erről az 1.1 pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység a megadott kapacitásadatok alapján egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött. Erről az 1.2 pontban rendelkeztem.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint 3. sz. mellékletének 4. pontjának a) alpontja, valamint 81. pontjának c) alpontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a 2. pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi, ezért a 7. pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított harmadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A 2023. évi C. törvény 196. § (2) bekezdés szerint, az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a

hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. **A döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyre nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Fentiek alapján jelen határozatom 8. pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett települések (Adony, Pusztaszabolcs, Iváncsa) jegyzői a határozat kézhezvételétől számított 3. napon gondoskodjanak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem Adony Város Jegyzőjét, Pusztaszabolcs Város Jegyzőjét, illetve Iváncsa Község Jegyzőjét, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

A környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A Díjr. 1. számú mellékletének 8. fősorszáma szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 337 500,- Ft, amely megfizetésre került. Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a 9. pontban. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, illetve a R. 26/A. §-a biztosítja. A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatás nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem. Tárgyi előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét a megalapozott döntés meghozatala érdekében annak letelte előtt további 45 nappal meghosszabbítottam.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető