



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/03479-14/2025

Ügyintéző: Dávidházi Nóra

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a „Tarján, 56-os köz _ELŐFIN (D1006738)” vezetékjogi engedélye ügyében

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a „Tarján, 56-os köz _ELŐFIN (D1006738)” érdekében 0,4 kV-os közcélú hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, Sterl András (EN-VI; V / 11-01035) villamos tervező által készített EEDT-8-2025-02 rajzszámú, 2025. július 7. napján kelt nyomvonalrajzzal, valamint a TURUL GEODÉZIA KFT. (2800 Tatabánya, Gál István ltp 811.) által készített E091/2025 munkaszámú, 2025. szeptember 9-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2025. szeptember 29. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os földkábel és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Tarján	041/42	15
Tarján	041/36	18
Tarján	355/11	13

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Tarján 040, 443, 433/1 és 285/4 hrsz.-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon:

- föld alatti vezetékét építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

FE/MMBO/03479-14/2025

VezetékJog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.
Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kismeshálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kismeshálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.
Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

FE/MMBO/03479-14/2025

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.
10. A megszüntetendő létesítmények bontási tevékenysége csak akkor kezdhető meg, ha a kérelmező a tevékenység megkezdése előtt legalább tizenöt nappal a bontás megkezdésének tudomásulvétele iránti kérelmet nyújt be hatóságomhoz a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával.
- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést megvizsgáló Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály KE/041/03871-6/2025. ügyiratszámú, 2025. november 6.. napján kelt szakkérdés vizsgálata alapján előírásaim az alábbiak:

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya (8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15–17.), megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát (továbbiakban: Osztály), az **E.ON. Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11 –13.; a továbbiakban: az Ügyfél) kérelmére **„Tarján, 56-os köz _ELŐFIN (D1006738)” tárgyi munka keretén belül földkábel hálózat (a továbbiakban: létesítmények) építésének vezetékjogi engedélyezési eljárásban, szakkérdés vizsgálata céljából.***

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálatában működök közre.

A tárgyi szakkérdést megvizsgálva a létesítéshez hozzájárulok, az alábbi környezet- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási előírások engedélybe történő foglalását javaslom.

1. Az építés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékot, környezetszennyeződést kizáró módon, fajtánként elkülönítve kell az építés területén ideiglenesen tárolni. A munkahelyi gyűjtőhelyeken hulladék a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető.

2. Az építés során keletkező hulladékok átadásáról, kezeléséről, hasznosításáról, ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben meghatározott módon rendszeresen gondoskodni kell.

*3. A hulladékok kezelőnek történő átadását igazoló dokumentumokat a **használatbavételi engedélyezési eljárás során** benyújtásra kerülő dokumentumokhoz **csatolni kell.***

4. Amennyiben az építés során a kitermelt talaj nem a kivitelezés területén kerül felhasználásra, hulladékként kell rá tekinteni, elhelyezéséről ennek megfelelően kell gondoskodni.
5. A létesítések során létrejött munkaárkokat és gödröket mihamarabb be kell temetni, azokat naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok megkezdése/folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok egyedeit kíméletesen el kell belőlük távolítani és természetesen élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.
6. Fák érintettsége esetén, a munkagödrök/munkaárkok kiásásánál be kell tartani az MSZ 12042:2019 Fák védelme építési területeken szabvány előírásait a ki nem vágott fák és cserjék gyökérzónájának védelme érdekében.
7. Fakivágás és cserjeirtás a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, augusztus 1. napja és következő év március 1. napja között történhet.
8. A Tarján 040 hrsz. alatti Natura 2000 jelzésű külterületi ingatlanon a 10 cm-nél vastagabb törzsátmérőjű fák kizárólag az erdészeti hatósághoz történő előzetes bejelentést követően vághatók ki. Az erdőről, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 12. § (3) bekezdése értelmében „Fásításban tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kitermelését, annak megkezdése előtt legkésőbb 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság részére.” (Az érintett külterületi ingatlanok területén lévő fák/facsoportok többsége külterületi fásításnak minősül.)
9. A felvonulási tevékenységeket úgy kell megtervezni, hogy az érintett Natura 2000 terület és értékei legkevésbé sérüljenek.
10. A munkálatok során az érintett Natura 2000 terület (különös figyelemmel a gyepterületekre) kizárólag a megvalósításhoz feltétlenül szükséges mértékben érinthető, az érintett Natura 2000 terület mindennemű maradandó károsítása szigorúan tilos!
11. A munkálatok által a helyszínen megjelenő Natura 2000 jelölő fajok és védett természeti értékek (fajok) nem szenvedhetnek károsodást!
12. Amennyiben a vegetációs időszakot is érinti a kivitelezés, gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
13. A kivitelezési munkák után a létesítések által igénybevett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló anyagokat haladéktalanul el kell szállítani.
14. Inváziósnak minősülő lágyszárú és fűszárú növényfajok a zöldfelületek helyreállítása/képzése során nem telepíthetők, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.
15. Mindazon, a Natura 2000 oltalmú ingatlant érintő tevékenységek esetében, melyek az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. §-a alapján természetvédelmi engedély-kötelesek, az adott tevékenység(ek) engedélyezése céljából (azok megkezdését megelőzően, a vonatkozó 90 napos ügyintézési határidő számításba vételével), természetvédelmi engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához.
16. A kivitelezést a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról és esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
17. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.
18. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
19. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Er.) 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.

FE/MMBO/03479-14/2025

20. A kivitelezési tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke.”

- A kulturális örökség védelmi szakkérdést megvizsgáló Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály KE/028/639-5/2025. ügyiratszámú, 2025. december 16. napján kelt szakkérdés vizsgálatának eredménye:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya „Tarján, 56-os köz ELŐFIN (D1006738) vezetékjogi engedélye” ügyében a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklete 2. táblázatának 4. sora alapján- örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat 2025. október 27-én.

Vizsgálandó kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy a tervezett hálózatépítés a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A megépítendő földkábel a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás jelenlegi adatai szerint nem érint régészeti lelőhelyet. Az 1119 sz. közút alatti átvezetés környékén található a **67411 („Tarján – Héregre vezető út mellett”)** azonosítójú lelőhely északi, elvi lehatárolású határa. A tervezett vezetéképítés azonban az útpálya megépítése során többszörösen bolygatott, feltöltött talajrétegekben történik, ezért régészeti örökségi elemek előkerülése, károsodása ennek során nem várható.

Mindebből adódóan a tervezett hálózatépítés engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható, ahhoz örökségvédelmi kikötéseket megfogalmazni nem indokolt.”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- Tarján Község Jegyzője a TPH/1316-3/2025. számú, 2025. július 22. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 12252/2025 iktatószámú megkeresésére a Tarján, Tarján, 56-os köz ELŐFIN (D1006738), EEDT-8-2025-02 rajzszámú tervdokumentáció (műszaki leírás, építés rajz) szerinti terv Tarján Község Önkormányzati Képviselőtestületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2007. (II. 12.) önkormányzati rendeletében megfogalmazottak alapján a következő előzetes állásfoglalást adom:

1. A tervezett telekalakítás megfelel

a) a településrendezési követelményeknek és

b) a helyi építési szabályzatnak.

2. A tervezett telekalakítás nem érint olyan ingatlant, amelyre az ingatlan-nyilvántartásban - jogi jellegként - „helyi jelentőségű védett természeti terület”, „természetvédelmi terület” vagy „természeti emlék” tény van feljegyezve.

Jelen előzetes szakhatósági állásfoglalás a keltezésétől számított 1 évig érvényes.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom a közléssel végleges, önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásommal együtt a becsatolt dokumentációt záradékolom és kiadom.

Jelen állásfoglalás egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól nem ad mentesítést.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 9981-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 16. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr Kandó Kálmán u. 11-13.) 12252/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére Tarján, 56-os köz _ELŐFIN (D1006738) (EEDT-8-2025-02) tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy az építés során nem kerül ásványi nyersanyag kitermelésre.

Megállapítom, hogy Hálózati engedélyes viseli a 122.600 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 112.600 forint igazgatási szolgáltatási díjból (számla: V11605-02826), valamint 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Győri Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a „*Tarján, 56-os köz _ELŐFIN (D1006738)*” érdekében 0,4 kV-os közcélú hálózat vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2025. október 21. napján érkezett kérelem alapján 2025. október 22. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést megvizsgáló Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály KE/041/03871-6/2025. ügyiratszámú, 2025. november 6. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A tárgyi létesítmény létesítésével kapcsolatban a következőket állapítottam meg:

A létesítmény nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.

- Az építés során építési, bontási hulladékok képződnek, valamint eseti veszélyes hulladék (pl. járművek karbantartásából származó fáradt olaj, olajos hulladékok). A tárgyi távvezeték rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok üzemszerűen nem

keletkeznek. A rendelkező részben foglalt előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontokból jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

- Az 1. és 2. pontokban tett előírás jogalapja hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (1), (2) bekezdései és a 32 § (2) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 30. § (2), (3).

Ht. 31. § (2) bekezdés szerint:

(2) A hulladékbirtokos

a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik”.

- A 3. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 82. § (1) és (2) bekezdése.

- A 4. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 2. § (4) bekezdése.

- A Tarján 041/36, 041/42, 285/4, 354, 355/11, 433/1, 443 hrsz. alatti ingatlanok (a továbbiakban: tárgyi ingatlanok) nem részei országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózathoz, továbbá nem részei a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat” –nak sem.

- A Tarján 040 hrsz. alatti ingatlan része a Natura 2000 hálózat „Gerecse” megnevezésű, HUDI 10003 kódszámú különleges madárvédelmi területének.

- Tárgyi ingatlanok részei a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének.

- Közvetlenül tárgyi ingatlanon a helyszín természetvédelmi kezelője, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által vezetett térképes biotikai adatbázis védett, illetve Natura 2000 jelölő faj jelenlétét nem jelzi.

- A természetvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy az előzőekben javasolt feltételek előírásával és betartásával, tárgyi létesítés védett természeti értéket nem veszélyeztet. Megállapítottam egyúttal, hogy tárgyi létesítés jövőbeni fennállása az érintett tájrészlet tájképi megjelenésére nézve mérhető negatív hatást nem fejt ki.

- Az előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alábbi jogszabályhelyei alapján tettem:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”. Védett természeti értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”
- A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére”
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”
- A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint „védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani.”

- Az inváziós növényfajok tárgyában tett előírások alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.

- A természetvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy az előzőekben javasolt feltételek előírásával és betartásával, tárgyi létesítés védett természeti értéket nem veszélyeztet. A létesítés a védett természeti és Natura 2000 területekre hatást nem fejt ki.

- Megállapítottam egyúttal, hogy tárgyi létesítés jövőbeni fennállása az érintett tájrészlet tájképi megjelenésére nézve mérhető negatív hatást nem fejt ki.

- Fentiekre figyelemmel összességében megállapítottam, hogy tárgyi létesítés – a fentiekben javasolt előírások betartásával – természetvédelmi érdeket nem sért, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és uniós jogi követelményeknek megfelel.

- Az érintett terület (Tarján) a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján az „az ország többi területe, kivéve az albbi kijelölt városokat” légszennyezettségi zónába tartozik. Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt az építőanyagok beszállítása (járművek kipufogó gázai), valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés levegőre gyakorolt hatása várhatóan átmeneti és kismértékű.

- A rendelkezésemre álló dokumentációk alapján a létesítmény építése és működtetése során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kiépítésre.

- A levegőtisztaság-védelmi előírások jogalapja a Lvr. 4. §-a, 26.(2) §-a.

- A tevékenység a Zvr. tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a

munkagépek, valamint az építési anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, mely hatás átmeneti. A kivitelező feladata, hogy a zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal, teljesítse. A tervezett kivitelezésből zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A Zvr. 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján „42 egyéb építmények építése” zaj-és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja.

- A zaj- és rezgésvédelmi előírások jogalapja: Zvr.3.§, 9.§(1) bekezdése, 12. §, 13. §-a és az. Er. 3. §-a és 2. számú melléklete.

- A munkálatokkal érintett ingatlanokon környezeti kármentesítés nincs folyamatban.

- Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) a meglévő 25622 transzformátor állomástól új kábel hálózat kiépítését tervezi egy újonnan telepítendő elosztószekrényig (Tarján 450. hrsz-ú ingatlan telekhatár közelébe), hossz: ~320 m.

- A benyújtott dokumentáció alapján, a földkábel építése során normál üzemben a földtani közegbe szennyezőanyag kibocsátása nem várható.

- A földtani közegvédelmi előírás jogalapja: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján alapul. A „B” szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

Összességében megállapítottam, hogy a fenti előírások betartása mellett, a tárgyi létesítmény megvalósítása során jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Hatáskörömet a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; valamint a 625/2022 (XII.30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kor. rendeletek) 6.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességemet a Kor. rendeletek 2. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.”

- A kulturális örökség védelmi szakkérdést megvizsgáló Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály KE/028/639-5/2025. ügyiratszámú, 2025. december 16. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul.”

- Tarján Község Jegyzője a TPH/1316-3/2025. számú, 2025. július 22. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. hivatkozott iktatószámmal, mint kérelmező, szakhatóságom előzetes állásfoglalását kérte a Tarján, 56-os köz ELŐFIN (DI006738) KIF földkábel építési és fejlesztési munkáihoz. A kérelemhez csatolta, a műszaki leírást és az építés rajzot.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 1. melléklet 4. pontjának (Építésügyi ügyek) 43. sora alapján vizsgálandó szakkérdés, hogy a tervezett telekalakítás

1. megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, illetve, hogy
2. a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel-e.

FE/MMBO/03479-14/2025

A rendelkezésemre álló dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a tervezett KIF földvezeték építési és fejlesztési munka megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatban megfogalmazottaknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat a hivatkozott Korm. r., illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 57.§-a alapján adom ki.

Illetékességemet az Ákr. 16.§ (1) bekezdés a) pontja állapítja meg, hatáskörömet a Korm. r. mondja ki.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás ellen igénybe vehető jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55.§ (4) bekezdése és 112.§-a alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárás illetékmentes.

A szakhatósági eljárás során egyéb költség nem merült fel, így annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 9981-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 16. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 12252/2025 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Tarján, 56-os köz _ELŐFIN (D1006738) (EEDT-8-2025-02) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom..”

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2025. október 27. napján kelt FE/MMBO/03479-3/2025 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2025. november 17. és november 18. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Az engedélyes 2025. október 29. napján érkezett levelében kérte az eljárás felfüggesztését, a hiánypótlás beszerzésének várhatóan hosszú idejére való tekintettel.

A Hatóság az engedélyezési eljárást a hálózati engedélyes kérelmére felfüggeszti a kérelemben jelzett körülmény fennállásáig, de legfeljebb a kérelem benyújtásától számított 6 hónapig.

Fentiek alapján a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123. §. (3) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztéséről az FE/MMBO/03479-8/2025 ügyiratszámú végzésben rendelkeztem.

A Kérelmező 2025. november 17. napján kérte az eljárás folytatását, és benyújtotta a hiánypótlást. Tekintettel arra, hogy a felfüggesztési ok megszűnt, az FE/MMBO/03479-11/2025 ügyiratszámú végzésben az eljárás folytatásáról döntöttem.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Sterl András (EN-VI; V / 11-01035) villamos tervező által készített EEDT-8-2025 tervszámú, 2025. február 10-én kelt Vezetékjog engedélyezési tervet,
- TURUL GEODÉZIA KFT. (2800 Tatabánya, Gál István ltp 811.) által készített E091/2025 munkaszámú, 2025. szeptember 9-i változási vázrajzot és területkimutatást.

FE/MMBO/03479-14/2025

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

A benyújtott dokumentáció a megszüntetendő létesítmények bontási tervét is tartalmazza, azonban a kérelem tartalma alapján nem tekinthető a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 34/A. § (1) bekezdése szerinti bontási bejelentésnek, ezért a jogszabályi előírások betartására a rendelkező részben felhívtam a figyelmet a Vhr. 34/A. § (1) bekezdése és a 34/B. § (5) bekezdése alapján.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszeri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Vhr. 6. § (4) bekezdése értelmében a végleges határozatot közölni kell a bányafelügyelettel, ha az engedélyezett építési tevékenység során 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyagot termelnek ki.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3) -(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 sora határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

FE/MMBO/03479-14/2025

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár