



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/1265-5/2026.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa
dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: Howmet-Köfém Kft. Székesfehérvár,
Verseci u. 1-15. szám alatti telephelyén lévő
Emulzióbontó egységben folytatott veszélyes
hulladék ártalmatlanítási tevékenységre
vonatkozó FE/KTF/3600-18/2022. iktatószámú
egységes környezethasználati engedély
módosítása

H A T Á R O Z A T

1.00 A Howmet-Köfém Székesfehérvári Könnyűfémmű Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Verseci út 1-15., KÜJ: 100198410, KSH törzsszám: 10584215, továbbiakban: Engedélyes) 8000 Székesfehérvár, Verseci út 1-15. 9820/15 hrsz.-ú telephelyén (KTJ^{létesítmény}: 101788248; KTJ^{telephely}: 100377441; EOVS koordináták (m): X= 205244, Y= 606031) lévő Emulzióbontó egységben folytatott veszélyes hulladék ártalmatlanítási tevékenységre vonatkozó FE/KTF/3600-19/2022. iktatószámon kijavított, FE/KTF/3600-18/2022. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

módosítom.

2.00 Az engedély mellékleteit törlöm.

3.00 Az engedély 2.2.1 és 2.4.1 pontjait törlöm.

4.00 Az engedély 3.5.1 pontjának harmadik és negyedik bekezdése helyébe az alábbiak lépnek:

A tartály meleg vízzel fűthető, amihez a melegvizet az Emulzióbontóhoz tartozó nem bejelentés köteles földgáztüzelésű kondenzációs kazán szolgáltatja. A túltöltés elkerülése érdekében távadós szintjelzővel szerelték fel.

Az olajos vizeket szűrőn keresztül a lesüllyesztve elhelyezett 12 m³-es gyűjtőtartályba engedik le a szippantó kocsiból, majd onnan szivattyúval juttatják a 2. sz. 200 m³-es gyűjtőtartályba. Ez is föld feletti, állóhengeres acéltartály, amely a másik két 200 m³-es tárolótartállyal közös kármentőben helyezkedik el. Ez a tartály is fűthető, amihez a melegvizet az Emulzióbontóhoz tartozó nem bejelentés köteles földgáztüzelésű kazán szolgáltatja és ez a tartály is rendelkezik távadós szintjelzővel.

5.00 Az engedély 3.5.2 pontjának második és harmadik bekezdése helyébe az alábbiak lépnek:

A flokkuláló szer, koaguláló szer és a nátrium-hidroxid/mésztej oldat formájában érkezik be a telephelyre, 1 m³-es műanyag konténerekben. Tárolásuk a raktárban (17-es épület) és az emulzióbontó kazánházában (12-es épület) kialakított tároló helyen, a szállításra is szolgáló műanyag konténerekben, kármentő tálcán történik.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_1265_5_2026_határozat.docx

A segédanyagok egyidejűleg tárolt legnagyobb mennyiségei:

- flokkuláló szer: 3 m³
- koaguláló szer: 3 m³
- nátrium-hidroxid/mésztej: 3 m³
- Sedotec: 20 kg

6.00 Az engedély 3.5.5 pontjának harmadik bekezdése helyébe az alábbiak lépnek:

A technológiai célú tartályfűtést egy 92 kW névleges bemenő hőteltjesítményű kondenzációs kazánal látják el. Emellett még egy kis teljesítményű 24 kW-os Ariston kazán is üzemel külön kis kéménnyel, mely csak az épületfűtést biztosítja, a technológiai kazántól teljesen függetlenül működve. A tüzelőberendezésekhez bejelentés köteles pontforrás nem kapcsolódik.

7.00 Az engedély 8. Levegőtisztaság-védelmi előírások fejezete helyébe az alábbiak lépnek:

8. Levegőtisztaság-védelmi előírások

8.1 A tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

8.2 A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező források hatásterületén biztosítani kell.

8.3 A diffúz forrás kialakulásának elkerülése érdekében az Engedélyes köteles a telephely rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni.

8.00 Az engedély 17.1 pontját törölöm.

9.00 Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

10.00 Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 202.500,- Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

11.00 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

12.00 A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a **10.00** pontban meghatározott díj 50%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem

miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál a Howmet-Köfém Székesfehérvári Könnyűfémű Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Verseci út 1-15.) kérelmére a 8000 Székesfehérvár, Verseci út 1-15. szám alatti telephelyére vonatkozó FE/KTF/3600-18/2022. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása tárgyában környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a kérelmet teljes eljárásban bíraltam el.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül értesítettem az ügyfelet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást tettem közzé a honlapon.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 4. főszáma és 10.3 alszáma alapján 202.500 Ft, melyet az ügyfél megfizetett.

A kérelem és a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az ügyfél az Emulzióbontó egység 12-es épületében lévő 2 db Viessmann Vitodens 200-W kazán helyett egy kisebb teljesítményű, de nagyobb hatásfokú kondenzációs kazánt telepített. Az új kazán 92 kW névleges bemenő hőteljesítményű kondenzációs kazán (típus: ELCO Thision L Plus 100), mellyel el tudják látni a technológiai célú tartályfűtést az Emulzióbontóban.

A fenti technológiai célú kazán mellett még egy kis teljesítményű 24 kW-os Ariston kazán (<140kW) kerül felszerelésre külön kis kéménnyel, mely csak az épületfűtést biztosítja, a technológiai kazántól teljesen függetlenül működve.

A fenti ok miatt a 2 db régebbi Viessmann Vitodens 200-W kazán leszerelésre került, a P101 jelű pontforrás és a kapcsolódó berendezések törlésére vonatkozó LAL bejelentést benyújtották.

Kérelmezték továbbá az engedély 3.5.2 pontjának módosítását, kiegészítését, mert opciós használatnál szeretnék feltüntetni a nátrium-hidroxid mellett a mésztejet is.

Ügyféli jogállás

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban R.) 1. § (6b) bekezdése szerint az egységes környezethasználati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Fentiek alapján Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának ügyféli jogállását megállapítottam. Az önkormányzattól tárgyi ügyben nyilatkozat nem érkezett.

A kérelem alapján megállapítottam, hogy az engedély módosításának nincs akadálya, így a kérelemnek helyt adtam.

Mivel a telephelyen a P101 jelű pontforrás üzemeltetése megszűnt és a technológiához kapcsolódóan nem üzemeltetnek bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrást, így az engedély módosításáról jelen határozatban rendelkeztem, jelen határozat **2.00, 3.00, 4.00, 6.00 és 8.00** pontjában foglaltak szerint.

A kérelemmel összhangban az engedély 3.5.2 pontjának módosításáról az **5.00** pontban rendelkeztem.

Az engedély 8. Levegőtisztaság-védelmi előírások fejezetét jelen határozat **7.00** pontjában foglaltak szerint módosítottam.

A *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet (továbbiakban: Levr.) 4. §-a alapján a 8.1 pontban előírást tettem.

A 8.2 pontban a Levr. 5. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A 8.3 pontban a Levr. 26. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

Döntésem jogalapja a R. 20/A. § (9) és (10) bekezdése.

Az eljárás során szakhatóságokat nem kerestem meg, mivel a kérelmezett módosítás hatáskörüket nem érintette.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **9.00** pontban rendelkeztem.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **10.00** pontban.

A R. 21. § (9) bekezdése alapján a **11.00** pontban rendelkeztem.

A Kormányhivatal az ügyintézés jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a környezet védelméről szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán a *digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A Kormányhivatal a döntését a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (9) és (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, továbbá a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető