



## FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00471-10/2026

Ügyintéző: Vadász Gabriella

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Balatonalmádi, Véghely Dezső u. 2302 hrsz. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélye ügyében  
Melléklet: -  
Hivatkozási szám: -  
Ügyintézőjük: -

### HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Balatonalmádi, Véghely Dezső u. 2302 hrsz. villamos energia ellátása 0,4 kV-os, 22 kV-os földkábel hálózatok és BHTR állomás építését a csatolt tervdokumentáció alapján

#### engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

#### a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott SZINKVILL 2000 Kft. (7603 Pécs, Pf.:148.) Pál Attila (EN-VI 02-0794 villamos tervező) által készített 24E277 munkaszámú, SZPA E25-591 rajzszámú 2025. 04. 22-i nyomvonalrajzzal, valamint a ReGa 2000 Bt. (8200 Veszprém, Boglárka u. 10/H.) által készített 363/2025 munkaszámú, 2025. október 29-i változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, *2026. január 14. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás* alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és a biztonsági övezete által érintett terület	A 22 kV-os hálózat és BHTR állomás biztonsági övezete által érintett terület
		m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>
Balatonalmádi	2303/1	5	32
Balatonalmádi	2296/4	-	11
Balatonalmádi	2318/1	-	3

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Balatonalmádi, 2300/1 és 2318/3 hrsz-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetékeket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8<sup>00</sup>- 15<sup>00</sup>

FE/MMBO/00471-10/2026

- nem tartószerkezeten elhelyezett elosztóberendezést, külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
  - b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
  - c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.
- Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetőek.

#### Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonszükségletet veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2023. (I.22.) NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdeményezheti meg, ha a saját költségére készítenendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlan tulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlan tulajdonos

FE/MMBO/00471-10/2026

érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kiefeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejárt előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

#### **Az engedély kiadásához kikötéssel járult hozzá:**

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírásaim:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13.) részére „Balatonalmádi, 2302 hrsz. villamos energia ellátása” vezetékjogi engedélye környezetvédelmi szempontból a következő feltételekkel kiadható:

1.0 A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását. A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat.

2.0 Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre, a kivitelező felmentést kell kérni a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

3.0 Az átalakító berendezés üzemeltetéséből nem származhat a védendő területeken határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.”

- A Kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim:

„a megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn.”

FE/MMBO/00471-10/2026

**Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:**

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 6249-2/2025/h Nyt. számú, 2025. május 07. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A SzinkVill 2000 Energetikai, Oktató és Fordító Kft. (7603 Pécs Pf.: 148.) SZPA E25-591 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Balatonalmádi Vég hely Dezső u. 2302 hrsz. Balaton Tavi Kft (VEE-3525) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 7/328-4/2025. számú, 2025. évben kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (8200 Veszprém, Vízvezeték u. 1., a továbbiakban: Építető) képviselőjében eljáró SzinkVill 2000 Kft. (7603 Pécs, Pf.: 148., továbbiakban: Megbízott) kérelmére a Balatonalmádi Vég hely D. u. 2302 hrsz villamos energia ellátása ügyében induló eljárásban a természetvédelmi és a helyi építésügyi követelményeknek való megfelelés kérdésében az előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül

megadom.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 456.400 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 446.400 forint igazgatási szolgáltatási díjból, a 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a kereset elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

#### INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett

FE/MMBO/00471-10/2026

elő hatóságomnál a Balatonalmádi, Véghely Dezső u. 2302 hrsz. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. január 22. napján érkezett kérelem alapján 2026. január 23. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat közterületet és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület, Balatonalmádi (2302, 2303/1, 2296/4 és 2318/1 hrsz.) belterületi településrészén található, amely nem képezi országos jelentőségű védett természeti terület részét és nem tartozik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt Natura 2000 területek közé sem. A kivitelezéssel érintett terület a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 15. § (1) bekezdésében meghatározott természeti területet, a Tvt. 23. § (2) bekezdése szerinti ex-lege védett természeti értéket, a Tvt. 6. § (3) bekezdése szerinti egyedi tájértéket, valamint barlang felszíni védőövezetét nem érinti. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) szerinti tájképvédelmi terület övezetét érinti.

A tárgyi ingatlanokon a rendelkezésemre álló, a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott adatok alapján a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok előfordulása nem került rögzítésre.

Előzőek értelmében az eljárásban táj- és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatának nincs helye.

A tervezett tevékenység továbbá nem tartozik a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4/A. § (1) bekezdésének hatálya alá sem, így annak környezeti hatásait az eljárásban nem kell vizsgálni.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció szerint Balatonalmádi Véghely Dezső u. 2302 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásához egy új kompakt KTW - 1600E típusú transzformátor állomást terveznek telepíteni 1000 kVA transzformátor géppel. a transzformátor megépítése 1 hónapnál rövidebb időt vesz igénybe, nappali időszakban. A kivitelezés során domináns zaj a kis méretű földmunkagép, tehergépjármű, daru működéséből várható.

Az átalakító berendezést a Balatonalmádi 2303/1 hrsz.-ú közlekedési célú közterületre tervezik, amit É-i és K-i irányban különleges- kemping terület (K-Kemp), Ny-i irányban vasúti terület (KÖk) övezeti besorolású területek vesznek körbe. A legközelebbi védendő terület Ny-i irányban, kb. 60 méterre, vasúti területet követően található az átalakító berendezéstől.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR) 12. §-ára tekintettel a kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ZajHÉ) 2. számú mellékletében az építési kivitelezési tevékenységből származó megengedett zajterhelési határértékek betartását. A Dokumentáció alapján az átalakító berendezés építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés a legközelebbi védendő létesítménynél várhatóan alatta marad a ZajHÉ 2. számú melléklete szerinti határértékeknek. Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása mégsem csökkenthető a ZajHÉ-ben megengedett határértékre, a kivitelező felmentést kell kérnie az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól a zajterhelési határértékek betartása alól, figyelemmel a ZajR 13. § (1) bekezdésére. A fentiekre vonatkozóan a rendelkező rész 1.0 és 2.0 pontjaiban tettem előírást.

A dokumentáció alapján az átalakító berendezés üzemeléséből származó zajterhelés a legközelebbi védendő területnél várhatóan alatta marad ZajHÉ 1. számú melléklet szerinti határértékeknek.

Az üzemeltetés zajhatásaira vonatkozóan a rendelkező rész 3.0 pontjában tettem előírást, melynek jogalapját ZajR 3. § (1) bekezdése képezi, tekintettel a ZajHÉ 1. számú mellékletének határértékeire.

FE/MMBO/00471-10/2026

A rendelkezésemre álló információk és a benyújtott Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkező részben tett előírások betartása mellett az átalakító berendezés zajkibocsátása megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.”

- A Kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„A Balatonalmádi, Véghegy Dezső u. 2302 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény védett kulturális örökségi elemet nem érint, így a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bekezdése alapján a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sorában megjelölt szakkérdést vizsgálatának feltétele nem áll fenn.

A vezetékjogi engedély kiadása a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben és az Öv. rendeletben rögzítettek alapján közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért.

A kiadmányozás a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) számú utasításán alapul.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 6249-2/2025/h Nyt. számú, 2025. május 07. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A SzinkVill 2000 Energetikai, Oktató és Fordító Kft. SZPA E25-591 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Balatonalmádi Véghegy Dezső u. 2302 hrsz. Balaton Tavi Kft (VEE-3525) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- A Balatonalmádi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 7/328-4/2025. számú, 2025. évben kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Építető képviselőjében eljáró Megbízott által benyújtott (tervező: Pál Attila EN-KT-02-0794) SZPA E25-591 munkaszámú tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 27/2015. (IX.25.) önkormányzati rendeletében foglaltakkal, valamint Balatonalmádi Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 6/2023. (II.23.) önkormányzati rendeletével összhangban van.

Balatonalmádi Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az érintett ingatlanok területét nem vonta a helyi jelentőségű védett természeti területek körébe. A létesítéssel érintett ingatlanok nem állnak természetvédelmi oltalom alatt.

Fentiek alapján előzetes szakhatósági hozzájárulásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Az önálló jogorvoslati jogot a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki, a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § alapján adtam tájékoztatást.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítőindok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 4. táblázatának 43. sora, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének a) pontja biztosítja.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

FE/MMBO/00471-10/2026

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevételével – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételéért a közterület tulajdonosa, kezelője – az útügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegben túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

*A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.*

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

FE/MMBO/00471-10/2026

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Dr. Molnár Tibor Károly**  
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint  
- irattár