



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00480-13/2026

Ügyintéző: Szabó Ferenc

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Felsőörs, Orgona u. 1289/18 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása vezetékJogi engedélye ügyének ismételt eljárásában

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: Bencze Nikolett Alíz

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok és a Felsőörs, Orgona u. 1289/18 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából 0,4 kV-os földkábel hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékJogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott a Villkász Kft. (9700 Szombathely, Mérleg u. 1/A) Koós János (EN-VI 18-0185 villamos tervező) által készített 23E293 munkaszámú, k-1 rajzszámú, 2023. augusztus 31-i nyomvonalrajzzal, valamint a ReGa 2000 Bt. (8200 Veszprém, Boglárka u. 10/H) által készített 376/2025 munkaszámú, 2025. november 3-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. január 20. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékJog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Felsőörs	1247/7	4

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékJogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Felsőörs, 1280/1 és 1289/17 hrsz.-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékJogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékJog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékJog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

FE/MMBO/00480-13/2026

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
 - b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
 - c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.
- Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényben (a továbbiakban: VET) megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.
Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.
Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.
Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
 6. A vezetékJog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
 7. A vezetékJog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
 8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
 9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékJog is megszűnik. A vezetékJog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékJog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékJogot.
- Környezet- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási előírásaim:
 1. A földkábel létesítése során a nyitott munkaárkok, munkagödrök a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működnek, ezért a munkaárkok, munkagödrök kiásása után azokat nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárokból, munkagödrökből folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a munkaárkok, munkagödrök betöltése, illetve az érintett szakaszon a homokágyazat készítése során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e az árokban rekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
 2. A földkábel kábelárkát úgy kell kialakítani, hogy a felső humuszos talajréteg külön kerüljön deponálásra és ennek megfelelően utoljára kerüljön visszatöltésre.
 3. A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek, utak rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területéről el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- Felsőörsi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a I/7-15/2026 számú, 2026. február 4. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:
„A Felsőörs, Orgona u. 1289/18 hrsz Sára Zoltán villamos energia ellátása megnevezésű terv (vezető tervező:

FE/MMBO/00480-13/2026

Koós János, 2024. júniusában kelt 23E293 rajzszámú terv és műszaki leírás) alapján a tervezett létesítéshez előzetes szakhatósági hozzájárulásomat

m e g a d o m .

Nyilatkozom, hogy a T/35-109/2024. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat fenntartom.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Döntésem ellen az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.”

- Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a T/35-109/2024 számú, 2024.május 9. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Felsőörs, Orgona u. 1289/18 hrsz Sára Zoltán villamos energia ellátása megnevezésű terv (vezető tervező: Koós János, 2024. júniusában kelt 23E293 rajzszámú terv és műszaki leírás) alapján a tervezett létesítéshez előzetes szakhatósági hozzájárulásomat

m e g a d o m .

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Döntésem ellen az ügy érdemében hozott határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 14245-2/2025/h Nyt. számú, 2025. október 15. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (8000 Székesfehérvár Csíkvári út 15-17.) FE/MMBO/00284-36/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) által kérelmezett Felsőörs, Orgona u. 1289/18 hrsz.-ú ingatlan villamos energiaellátása céljából 0,4 kV-os földkábel hálózat vezetékjogi engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

FE/MMBO/00480-13/2026

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Felsőörs, Orgona u. 1289/18 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyének kiadása iránt.

A Veszprémi Törvényszék 103.K.700.071/2025/33. számú 2025. október 8. napján érkezett ítéletében az FE/MMBO/03170-29/2025 ügyiratszámú határozatomat, melyben a a Felsőörs, Orgona u. 1289/18 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából 0,4 kV-os földkábel hálózat építését engedélyeztem megsemmisítette és új eljárás lefolytatására kötelezett. 2025. október 9. napján ismételt közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

• Környezet- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

A Felsőörs 1289/18 hrsz.-ú területre 1x32 amper energia igényt jelentettek be az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.-hez. Az E.ON megállapította a villamos energia ellátás feltételeit, miszerint a területen villamos energiával nem rendelkezik, hálózat fejlesztés szükséges. A Felsőörs Öreghegy elnevezésű 44824 jelzőszámú tr. körzet 1247/7 hrsz. ingatlanon található oszloptól új 0,4 kV-os kisfeszültségű földkábel kell fektetni az igénylő ingatlan irányába, mintegy 130 méter hosszban, a kábelre 3 áramkörös szabadon álló elosztószekrényeket kell telepíteni.

A tervezési terület (Felsőörs 1247/7, 1280/1, 1289/17) nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési területet, barlang felszíni védőövezetét nem érintik. Az ingatlanon ex-lege védett természeti érték, illetve terület nem található.

A földkábel nyomvonala Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.) meghatározott országos ökológiai hálózat övezetei által nem érintettek, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét, kertés-mezőgazdasági terület övezetét, borszőlő termőhelyi kataszteri övezetét érint, a teljes nyomvonal a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) szerinti tájképvédelmi terület övezetén halad.

A tervezett tevékenység nem tartozik a Kormányrendelet 4/A. § (1) bekezdésének hatálya alá, így annak környezeti hatásait az eljárásban nem kell vizsgálni. A villamos energia ellátás földalatti elhelyezéssel valósul meg, amely a tájvédelmi szempontoknak megfelel.

A rendelkezésre álló adatok és a megküldött dokumentáció alapján a tervezett tevékenységgel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység a fenti előírások mellett a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel.

A rendelkező részben szereplő előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, a 9. § (1)-(2) bekezdésében és a 43. § (1) bekezdésében, a MaTrT. 81. § (3) bekezdésének a) pontjában, az MvM rendelet 4. § (4) bekezdésében foglaltak alapján tettem.

FE/MMBO/00284-35/2025 ügyiratszámom szakhatóságként megkerestem Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét. Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a szakhatósági állásfoglalás kérést 7/655-5/2025 iktatószámú végzésében áttette az ügyben jelenleg hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Felsőörsi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjéhez.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

• Felsőörsi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a I/7-15/2026 számú, 2026. február 4. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés és az 1. melléklete 4. Építési ügyek táblázat 43. pontjában foglaltak alapján adtam meg.

FE/MMBO/00480-13/2026

A tervezett megoldás Felsőörs Község Önkormányzata településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával nem ellentétes. Helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmény nincs előírva a tervezéssel érintett területre.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján folytattam le. A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezéseket az Ákr.) 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. melléklete 4. Építési ügyek táblázat 43. pontja állapítja meg, mely az előzetes szakhatósági hozzájárulás kiadását nem zárja ki.”

- Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a T/35-109/2024 számú, 2024.május 9. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés és 1. melléklete 4. Építési ügyek táblázat 43. pontjában foglaltak alapján adtam meg.

A tervezett megoldás Felsőörs Község Önkormányzata településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával nem ellentétes. Helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmény nincs előírva a tervezéssel érintett területre.

Az eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 55.§. alapján folytattam le. A jogorvoslatra vonatkozó rendelkezéseket az Ákr 55.§ (4) bekezdése tartalmazza.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. melléklete 4. Építési ügyek táblázat 43. pontja állapítja meg, mely az előzetes szakhatósági hozzájárulás kiadását nem zárja ki.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 14245-2/2025/h Nyt. számú, 2025. október 15. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály FE/MMBO/00284-36/2025 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Felsőörs, Orgona u. 1289/18 hrsz.-ú ingatlan villamos energiaellátása céljából 0,4 kV-os földkábel hálózat vezetékjogi engedélyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

2025. október 13. napján Hálózati engedélyest az FE/MMBO/00284-33/2025 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel annak elmulasztása jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel.

Hálózati engedélyes 2025. október 16. napján érkezett kérelmében kérte az eljárás felfüggesztését. Az FE/MMBO/00284-40/2025 ügyiratszámú végzésemmel az eljárást az előírt hiánypótlás teljesítéséig, de legkésőbb, 2026. április 16. napjáig felfüggesztettem.

A Felsőörs zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlan társtulajdonosa, dr. Pál Balázs 2025. október 30. napján érkezett levelében kérte, hogy az FE/MMBO/00284-33/2025 ügyiratszámú végzést, valamint Hálózati engedélyes eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérelmét elektronikus úton küldjem meg részére. Kérte továbbá tájékoztatásomat, hogy az FE/MMBO/00284-35/2025 - az FE/MMBO/00284-39/2025 ügyiratszámú „iratok milyen iratokat takarnak.”

2025. november 4. napján a kért iratokat elektronikusan megküldtem dr. Pál Balázs részére egyúttal tájékoztattam az FE/MMBO/00284-35/2025 - az FE/MMBO/00284-39/2025 ügyiratszámú iratok tárgyáról.

FE/MMBO/00480-13/2026

Hálózati engedélyes 2026. január 22. napján érkezett levelében megküldte a hiányosságokat hatóságomnak és az eljárás folytatását kérte. Az FE/MMBO/00480-2/2026 ügyiratszámú végzéssel az eljárás folytatásáról döntöttem.

A 2026. január 26-án kelt, FE/MMBO/00480-3/2026 ügyiratszámú végzésben tényállás tisztázása keretében felhívtam Hálózati engedélyest, hogy nyilatkozzon a vezetékjogi engedélyezéssel érintett Felsőörs, 1247/7 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a tulajdonosok által írt észrevételek megoldhatóságának vizsgálatát érintően, valamint, hogy más nyomvonal kijelölése miért nem lett volna megoldható, egyben kértem annak igazolását, hogy kérelme a benyújtott műszaki leírás gazdaságilag a legoptimálisabb.

Hálózati engedélyes 2026. február 10. napján megküldte a tényállás tisztázása keretében bekért nyilatkozatát, az engedélyezési eljárás tárgyát képező műszaki megoldásra vonatkozó költségbecslést, valamint az ingatlanulajdonosok által felvetett 17-es számú oszlopról kiépítendő földkábel hálózat létesítésére vonatkozó költségbecslést. A költségbecslések összevetés alapján megállapítható, hogy az engedélyezési dokumentációban szereplő műszaki tartalom megvalósítása jár a legkisebb költséggel.

Hálózati engedélyes a Felsőörs, zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosai Pál Balázsné, Magyaródi-Pál Márta és dr. Pál Balázs (továbbiakban: ingatlanulajdonosok) 2024. november 7. napján érkezett mindenre kiterjedő nyilatkozataikban tett észrevételekkel kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozott:

- Ingatlanulajdonosok nyilatkozatukban annak tisztázását kérték, hogy a Felsőörs zártkert, 1289/18. hrsz.-ú ingatlanuk jelenleg van-e elektromos ellátottsága, illetve amennyiben nincs, úgy mi az oka annak, hogy az ingatlan villamos energia ellátása nem az ingatlan előtt található F8 jelű oszlopról vagy a Felsőörs, zártkert 1289/10 hrsz.-ú ingatlanon található 17. számú oszlopról történik.

Hálózati engedélyes az alábbi tájékoztatást adta: „A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény („VET.”) 27. §-a alapján Társaságunk, mint villamos elosztóhálózati engedélyes közműszolgáltató biztosítani köteles a közcélú villamos elosztóhálózathoz közvetlenül csatlakozni kívánó igénybejelentők villamos közműcsatlakozását.

Amennyiben a csatlakozást közvetlenül a meglévő hálózatról nem lehetséges biztosítani, akkor a csatlakozás biztosításához a meglévő közcélú hálózat fejlesztése szükséges, amit a Társaságunknak a VET. 24. § (2) bekezdésében előírtak szerint kell megvalósítani.

A Felsőörs 1289/18 hrsz.-ú ingatlan villamos közműellátással nem rendelkezik. Villamos közműcsatlakozási igény teljesítéséhez hálózatfejlesztés szükséges. A hálózatfejlesztést a VET. 24. § (2) bekezdésében előírtak szerint a legkisebb költség elvének érvényre juttatásával köteles Társaságunk elvégezni.

A VET. 3. § 43. pontja szerint a legkisebb költség: az engedélyezett tevékenység gyakorlásához az engedélyesnél, illetve nemzetgazdasági szinten szükséges és indokoltan felmerülő ráfordítás.

Ebből következően a lehető legrövidebb, a legkisebb költséggel járó nyomvonalon kell a hálózatfejlesztést megvalósítani. Az igénybejelentés kapcsán Társaságunk a vételezés helyének és az igénybe venni kívánt teljesítménynek az ismeretében a villamos hálózat műszaki jellemzői, üzemeltetési, üzembiztonsági szempontú hálózatelemzést végzett. Ennek során megállapítottuk, hogy az igény kizárólag a meglévő 95 mm²-es keresztmetszetű szabadvezetékes kiefeszültségű gerinchálózatról szolgálható ki, mely a benyújtott nyomvonalrajzon is szerepel. A hálózatkép áttekintése alapján megállapítható, hogy a Felsőörs 1289/18 hrsz.-ú ingatlan villamos közműcsatlakozási igénye a meglévő 95 mm²-es keresztmetszetű szabadvezetékes kiefeszültségű gerinchálózatról szolgálható ki, annak is a 18-as oszlopáról indulva.

Az engedélyezési eljárásban már csatolt nyomvonalrajzon F-8. számmal jelölt szabadvezetékes pótoszlopos csatlakozó vezetékről az igény nem szolgálható ki a csatlakozóvezeték alacsony, 25 mm²-es keresztmetszete miatt. Ennek az alacsony keresztmetszetű pótoszlopos csatlakozó vezetékeknek a végoszlopa található a 1289/12 hrsz.-ú ingatlan előtt. Az előbbiekre tekintettel erről az oszlopról a csatlakozási nem biztosítható.

Az előbbiekre tekintettel kiefeszültségű gerinchálózatról új leágazás kiépítése szükséges méghozzá földkábeles kialakítással, ugyanis Felsőörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2019. (VI. 27.) számú, a településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletének 23. § (4) bekezdése előírja, hogy új villamos energia ingatlan-bekötést földalatti csatlakozással kell kiépíteni. A kiépítendő hálózateleágazás vonatkozásában egységes hálózatképnek kell megvalósulni, hogy az biztonságosan üzemeltethető legyen. Tehát az új hálózatszakaszt egészét földkábeles megoldással kell kialakítani.

A leágazás kiépítése csak a meglévő szabadvezeték-hálózat oszlopainál lehetséges. Erre a 1247/7 hrsz.-ú ingatlanon lévő 18-as számú oszlop a legalkalmasabb, ugyanis itt csak 6,5 méter hosszban szükséges magáningatlan igénybevétele, méghozzá az ingatlan jobb csücskén telekhatár közeli igénybevételeivel. Amennyiben a 1289/10 hrsz.-ú ingatlanon lévő 17-es számú oszlopról történne a leágazás létesítése, akkor 11,4

FE/MMBO/00480-13/2026

méter hosszban szükséges magáningatlan igénybevétele az ingatlanon lévő támfal átfúrásával, és az ingatlan részleges keresztezésével, mely nagyobb mértékű használati korlátozást jelentene azon az ingatlanon amellet, hogy hosszabb nyomvonalon történne a földkábelhálózat létesítése, mely nem egyeztethető össze a VET. legkisebb költség szerinti hálózatlétesítéssel. A 18-as oszlopról történő földkábellétesítés esetén 137 méter földkábelt kell létesíteni, a 17-as oszlopról történő földkábellétesítés esetén pedig 128 métert.”

- Ingatlantulajdonosok kifogásolták a tervdokumentációban szereplő elosztószekrény a kerítésen kívüli, de a jogi telekhatáron belüli elhelyezését.

Hálózati engedélyes az alábbi tájékoztatást adta: „A tervezett földkábel nyomvonalára egy elosztószekrény is elhelyezésre kerül a 1247/7 hrsz-ú ingatlan telekhatárára, a meglévő kerítésen kívülre annak érdekében, hogy ezen és a szomszédos ingatlan jelenleg is meglévő, a 1247/7 hrsz-ú ingatlanon lévő gerinchálózatról leágazó két csatlakozó vezetékének kezeléséhez ne kelljen az elkerített 1247/7 hrsz-ú ingatlanra belépni, belépés érdekében a tulajdonosokat zavarni, hanem üzemzavar, karbantartás esetén az elosztószekrényből a közterület felől a nap 24 órájában zavartatás nélkül bármikor elvégezhetőek legyenek ezek a munkálatok. Az elosztószekrény telekhatáron és a tervezett földkábel nyomvonalán történő elhelyezésével sem a tervezett nyomvonal, sem a vezetékjog terjedelme nem változott, ugyanis az elosztószekrény a tervezett földkábel biztonsági övezetén belül kerül elhelyezésre. Az elosztószekrény a meglévő és üzemelő vezetékek üzemeltetésével kapcsolatos ingatlantulajdonosi zavartatást hivatott csökkenteni, tehát semmiképpen sem okoz a 1247/7 hrsz-ú ingatlanon lényeges akadályoztatást. A 1247/7 hrsz-ú ingatlan telekhatárán, a kerítésen kívül létesítendő elosztószekrény a részsű állékonyságát szakszerű helyreállítás, megfelelő döngölés esetén nem veszélyezteti.

Az elosztószekrény a 18-as oszlopról induló csatlakozóvezetékek üzemeltetését szolgálja, így annak a 1247/7 hrsz-ú ingatlanon lévő gerinchálózat, és az arról induló csatlakozó vezeték kezdőpontján kell lenni a 1247/7 hrsz-ú ingatlanon, emiatt az sem a Kopácsi úton, sem az igénylő ingatlanán nem létesíthető.”

A 2026. január 26-án kelt, FE/MMBO/00480-4/2026 ügyiratszámú végzésben tényállás tisztázása keretében felhívtam a Felsőörs zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlan társtulajdonosát, dr. Pál Balázst, hogy amennyiben a 2024. október 10. napján kelt nyilatkozatában előadottakon kívül egyéb észrevétele van a Felsőörs zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlant érintő vezetékjogi engedélyezési eljárással kapcsolatban, küldje meg nyilatkozatát a végzés kézhezvételét követő 8 napon belül. Az ügyfélkapura küldött végzést dr. Pál Balázs 2026. február 9. napján vette át, nyilatkozatát 2026. február 17. napján küldte meg.

Nyilatkozatában foglaltakra az FE/MMBO/00480-12/2026 ügyiratszámú levélben tájékoztattam, hogy nem az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11.-13.) újabb kérelmére, hanem a Veszprémi Törvényszék 103.K.700.071/2025/33. számú ítélete alapján indult a megismételt eljárás, továbbá, hogy az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. eredeti kérelméhez csatolt e-közmű nyilatkozatok és az illetékes földhivatal által záradékolt változási vázrajz és területkimutatás érvényessége lejárt, ezért került kiadásra az FE/MMBO/00284-33/2025 ügyiratszámú hiánypótlásra felszólító végzés.

dr. Pál Balázs nyilatkozatában kérte az FE/MMBO/00284-35/2025 - FE/MMBO/00284-39/2025 iratok megküldését, melyeket kérelmének megfelelően megküldtem részére.

A 2026. január 26-án kelt, FE/MMBO/00480-5/2026 ügyiratszámú végzésben tényállás tisztázása keretében felhívtam a Felsőörs zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlan társtulajdonosát, Magyaródi-Pál Mártát, hogy amennyiben a 2024. október 10. napján kelt nyilatkozatában előadottakon kívül egyéb észrevétele van a Felsőörs zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlant érintő vezetékjogi engedélyezési eljárással kapcsolatban, küldje meg nyilatkozatát a végzés kézhezvételét követő 8 napon belül. Az ügyfélkapura küldött végzést Magyaródi-Pál Márta 2026. február 9. napján vette át, nyilatkozatot a mai napig nem küldött.

A 2026. január 26-án kelt, FE/MMBO/00480-6/2026 ügyiratszámú végzésben tényállás tisztázása keretében felhívtam a Felsőörs zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlan társtulajdonosát, Pál Balázsnét, hogy amennyiben a 2024. október 10. napján kelt nyilatkozatában előadottakon kívül egyéb észrevétele van a Felsőörs zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlant érintő vezetékjogi engedélyezési eljárással kapcsolatban, küldje meg nyilatkozatát a végzés kézhezvételét követő 8 napon belül. Az ügyfélkapura küldött végzést Pál Baláznét a mai napig nem vette át.

Ingatlantulajdonosok 2024. november 7. napján érkezett mindenre kiterjedő nyilatkozataikban kifogásolták az általuk vélelmezett - az előkészítő eljárás részét képező - helyszíni szemle lefolytatását.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerint az előkészítő eljárás részeként a hálózati engedélyes vagy megbízása alapján a tervező helyszíni szemlét szervezhet meg. A fentiek szerint a helyszíni szemle lefolytatása nem kötelező. Az előkészítő eljárás nem képezi részét az engedélyezési eljárásnak.

FE/MMBO/00480-13/2026

Ingatlantulajdonosok nyilatkoztak, hogy a közcélú hálózat létesítése akadályozza középtávú terveiket, az érintett területen az ingatlan műveléséhez szükséges mezőgazdasági eszközök, gépek és járművek tárolására alkalmas tároló kialakítását tervezik, amely előzetes terveik szerint kapcsolódna az érintett területen jelenleg is meglévő komposztáló edényekhez. Terveik szerint olyan műszaki megoldás megválasztása a cél, amely nem jár építési engedélyezési eljárással.

A Felsőörs, zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlan Mk-1 jelű kertes mezőgazdasági terület építési övezetben fekszik. Az ingatlan-nyilvántartás szerint a Felsőörs, zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlanon már áll egy gazdasági épület.

Felsőörs Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 1/2024. (II. 5.) önkormányzati rendeletének 50. § (2) bekezdése szerint a kertes mezőgazdasági terület övezeteinek telkein a műveléssel összefüggő egyetlen gazdasági épület és legfeljebb egyetlen különálló, földdel borított pince építhető a telek beépítettségére vonatkozó szabályok figyelembe vételével.

Fentiek szerint Felsőörs, zártkert 1247/7 hrsz.-ú ingatlanra az ingatlantulajdonosok által tervezett tároló épület jogszerűen nem építhető meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján és az ügyfelek nyilatkozatait megvizsgálva megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.).

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Vhr. 6. § (5) bekezdése szerint az eljárásban hozott határozatot az illetékes vármegyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósággal is közölni kell.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (3) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban az egyéb eljárási költséget, szakértői díjat a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2. sora, az előirányzat-felhasználási számla számát a 2. melléklet 8. sora állapítja meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

FE/MMBO/00480-13/2026

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9-10. §-ain alapul.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
névében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár