



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00657-11/2026
Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére az Öskü, József A. u. OTR áthelyezés vezetékjogi engedélye ügyében
Ügyintéző: Szabó Ferenc
Melléklet: -
Telefon: 22/312-054
Hivatkozási szám: -
Ügyintézőjük: Gyarmati Gyöngyi Zita

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok és az Öskü, József A. u. OTR áthelyezés céljából BHTR állomás, 22 kV-os földkábel hálózat, valamint 0,4 kV-os földkábel hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott a Turbo Tech Hungary Kft. (6767 Ópusztaszer, Komócsin Z. u. 32.), Nagy István (EN-VI 06-0239) villamos tervező által készített TT-23-041-021/1 rajzszámú 2024. december 20-i keltezésű nyomvonalrajzzal, valamint a GeoMetric Kft. (8000 Székesfehérvár, Mezei u. 42.) által készített 2-36/2025 munkaszámú, 2025. július 12-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2025. szeptember 16. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 22 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Öskü	1312	1
Öskü	1313	5

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Öskü, 1351 hrsz.-ú ingatlan. Ezen ingatlanra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezeték építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- nem tartószerkezeten elhelyezett elosztóberendezést, külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰- 15⁰⁰

FE/MMBO/00657-11/2026

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetőek.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényben (a továbbiakban: VET) megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 10.-15. §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdeményezheti, ha a saját költségére készítenendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

FE/MMBO/00657-11/2026

5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.
Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kifeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kifeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.
Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.
Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
 6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
 7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
 8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
 9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.
 10. A megszüntetendő létesítmények bontási tevékenysége csak akkor kezdhető meg, ha a kérelmező a tevékenység megkezdése előtt legalább tizenöt nappal a bontás megkezdésének tudomásulvétele iránti kérelmet nyújt be hatóságomhoz a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával.
- Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási követelmények vizsgálata során tett előírásaim:
 1. A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását. A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat.
 2. Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre, a kivitelező felmentést kell kérnie a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.
 3. Az átalakító berendezés üzemeltetéséből nem származhat a védendő területeken határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.
 - Kulturális örökségvédelmi követelmények vizsgálata során tett előírásaim:
 1. A kivitelezés földmunkáit a gyűjtőterületén érintett Laczkó Dezső Múzeummal (8200 Veszprém, Török I. u. 7.) történt előzetes egyeztetés után, a múzeum régész szakemberének jelenlétében, régészeti megfigyelés

FE/MMBO/00657-11/2026

mellett lehet végezni, olyan (vágóéllal rendelkező kanállal felszerelt) munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.

2. Régészeti emlék/lelet előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházással érintett régészeti jelenségeket fel kell tární. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- Az Ösküi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ö-1676-2/2025 számú, 2025. október 28. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Nagy István tervező részére, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából indult Öskü, József A. u. OTR áthelyezésére vonatkozó tervezés ügyében, a helyi környezet- és természetvédelmi jogkörömben, mint szakhatóság

hozzájáruok.

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek beszerzése, és az előírások betartása alól. A szakhatósági hozzájárulással kapcsolatosan Öskü Község Önkormányzat a munkálatokkal kapcsolatosan felmerült költségeket nem fizeti meg. A szakhatósági állásfoglalás kizárólag Öskü község hatályos Helyi Építési Szabályzatában (HÉSZ) 14/2023.(XI.23) 30.§ (5) meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelésre vonatkozik.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

- Az Ösküi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ö-1676-2/2025 számú, 2025. október 28. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Nagy István tervező részére, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából indult Öskü, József A. u. OTR áthelyezésére vonatkozó tervezés ügyében.

Tervező szakhatósági hozzájáruló nyilatkozatomat kérte, Öskü, József A. u. OTR áthelyezése ügyében, miszerint a tervezett áthelyezés megfelel Öskü község hatályos településrendezési eszközeinek.

Az áthelyezésre kijelölt terület - Öskü József A. u. 1351 hrsz. (országos közút területe mely a Magyar Közút kezeléséből ál) a Móricz Zs. utca és Bartók B. utca kereszteződésénél a 1383/1 hrsz.-ú ingatlan előtti terület.

Öskü község 14/2023.(XI. 23) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzata Szabályozási terve alapján a fent körülírt terület kiemelt, településtörténetileg kiemelt régészeti terület.

A régészeti terület vonatkozásában tudomásunk szerint a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Főosztálya Régészeti Osztálya VE/51/01558- 2/2025 számú határozatában a munkákhoz régészeti felügyeletet írt elő.

A Magyar Közúttal egyeztetünk.

A fentiek figyelembevételével nyilatkozom, hogy az OTR áthelyezése a településrendezési eszközökben foglaltakat nem sérti

Nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek beszerzése, és az előírások betartása alól.

A szakhatósági nyilatkozattal kapcsolatosan Öskü Község Önkormányzat a munkálatokkal kapcsolatosan felmerült költségeket nem fizeti meg. A szakhatósági állásfoglalás kizárólag Öskü község hatályos Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ) 14/2023. (XI. 23) történő megfelelésre vonatkozik.

A szakhatósági nyilatkozat ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya a 7445-2/2024/h Nyt. számú, 2025. május 27. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A Turbo Tech Hungary Kft. (6728 Szeged Pöröséri út 2.) TT-23-041-021/K-194 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Öskü, József A. u OTR áthelyezés tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

FE/MMBO/00657-11/2026

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 499.900 forint eljárési költséget, mely az általa lerótt 489.900 forint igazgatási szolgáltatási díjból és 10.000 forint szakkérdés vizsgálati díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál az Öskü, József Attila u. OTR áthelyezés céljából tervezett 0,4 kV-os és 22kV-os földkábel hálózat és BHTR állomás vezetékjogi engedélyének kiadása iránt.

A 2026. február 5. napján érkezett kérelem alapján 2026. február 6. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

2026. február 10. napján Hálózati engedélyest az FE/MMBO/00657-3/2026 ügyiratszámú végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel annak elmulasztása jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel.

Hálózati engedélyes 2026. február 16. napján érkezett levelében megküldte a hiányosságokat hatóságomnak.

A tervezett hálózat közterületet és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Hálózati engedélyes kérelméhez csatolta az előzetes szakhatósági állásfoglalásokat. Az építési engedélyezési eljárás során szakkérdések vizsgálatára volt szükség.

- Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási követelmények vizsgálata során tett megállapításaim:

A tervezési terület kizárólag belterületi ingatlanokat érint, melyek nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, ex-lege védett természeti értéket, Natura 2000 közösségi jelentőségű természetmegőrzési területet, barlang felszíni védőövezetét nem érintik, így a jelen építési engedélyezési eljárásban táj- és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatának nincs helye. A tervezett tevékenység továbbá nem tartozik a 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4/A. § (1) bekezdésének hatálya alá sem, így annak környezeti hatásait az eljárásban nem kell vizsgálni.

FE/MMBO/00657-11/2026

A tervezett tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet szerinti környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, valamint a tevékenység nem előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A benyújtott dokumentáció szerint Öskü József Attila u. OTR áthelyezéséhez egy új kompakt KTW-630S típusú transzformátor állomást terveznek telepíteni 250 kVA transzformátor géppel. A tervezett földkábel nyomvonala védett területet nem érint. Az átalakító berendezést Öskü, 1351 hrsz.-ú közlekedési terület egyéb út övezeti besorolású területre tervezik, amit É-i, ÉK-i, Ny-i és DNy-i irányban falusias lakóterület (Lf), D-i irányban zöldterület- közpark (Zkp) övezeti besorolású területek találhatóak. A legközelebbi védendő terület É-i irányban, kb. 4,4 méterre található az átalakító berendezéstől.

Általánosságban az építési-kivitelezési szakaszra jellemző domináns zajforrások: földmunkagépek, kosaras autó, kézi szerszámok, szállító gépjárművek, útépítő gépek. A kivitelezést feltételezhetően nappal végzik majd kevesebb mint 1 hónap alatt.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet (ZajR) 12. §-ára tekintettel a kivitelezési munkák ideje alatt végzett, zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvmM-EüM együttes rendelet (Zaj.HÉ.) 2. sz. melléklete szerint vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

A ZajR. 13. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A fentiekre vonatkozóan a rendelkező rész 1.0 és 2.0 pontjaiban tettem előírást.

A Dokumentáció alapján az átalakító berendezés üzemeléséből származó zajterhelés a legközelebbi védendő területnél várhatóan alatta marad ZajHÉ 1. számú melléklet szerinti határértékeknek.

Az üzemeltetés zajhatásaira vonatkozóan a rendelkező rész 3.0 pontjában tettem előírást, melynek jogalapját ZajR 3. § (1) bekezdése képezi, tekintettel a ZajHÉ 1. számú mellékletének határértékeire.

A rendelkezésemre álló információk és a benyújtott Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkező részben tett előírások betartása mellett az átalakító berendezés zajkibocsátása megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek.

- Kulturális örökségvédelmi követelmények vizsgálata során tett megállapításaim:

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a 8863 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 88. § (1) bekezdésében felsorolt és a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Mv. Rendelet) 54. § (1) bekezdése szerinti szempontokat vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény megvalósítása a védett műemlék megjelenését, érvényesülését nem befolyásolja.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 22. § (1) bek. értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni. A Kötv. 22. § (3) bek. ae) pontja alapján a hatóság a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést ír elő, ha a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. Az Öv. rendelet 36. § (2) bek. alapján a régészeti földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni. A Kötv. 22. § (5) bek. b) pontja alapján a tárgyi beruházás miatt szükséges régészeti megfigyelést a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum végezhet. A Kötv. 19. § (3) bek. alapján a régészeti terepmunka költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

2. A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

FE/MMBO/00657-11/2026

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokollással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- Az Ösküi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ö-1676-2/2025 számú, 2025. október 28. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Nagy István tervezőtől, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából indult Öskü, József A. u. OTR áthelyezésére vonatkozó tervezés ügyében 2025. szeptember 4. napján megkeresés érkezett, mint helyi környezet- és természetvédelmi jogkörben eljáró szakhatósághoz.

Hozzájáruló nyilatkozat kiadatását kérelmezték az Öskü, József A. u. OTR áthelyezésére vonatkozó tervezés ügyében.

Öskü Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 14/2023 (XI.23.) számú rendelete 30 § (5) bekezdése alapján az Öskü, József A. u. OTR áthelyezésére vonatkozó tervezett munka a hatályos rendezési tervben foglalt természetvédelmi követelményeknek megfelel, azzal összhangban van.

A szakhatósági állásfoglalás kizárólag Öskü község hatályos Helyi Építési Szabályzatában meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelésre vonatkozik.

A szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezési jogát az ügyfél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 55 § (4) bekezdése (továbbiakban: Ákr.) szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében érvényesítheti.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) 1. § (1) bekezdése, és a R. 1. számú mellékletének - a 382/2007. (XII.23.) Kormány rendelet szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárás - 4/43. pontja állapítja meg.”

- Az Ösküi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ö-1676-2/2025 számú, 2025. október 28. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Nagy István tervezőtől, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából indult Öskü, József A. u. OTR áthelyezésére vonatkozó tervezés ügyében 2025. szeptember 4. napján megkeresés érkezett, mint helyi környezet- és természetvédelmi jogkörben eljáró szakhatósághoz.

Hozzájáruló nyilatkozat kiadatását kérelmezték az Öskü, József A. u. OTR áthelyezésére vonatkozó tervezés ügyében.

Öskü Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályokról szóló 14/2023 (XI.23.) számú rendelete alapján az Öskü, József A. u. OTR áthelyezésére vonatkozó tervezett munka a hatályos rendezési tervben foglaltakkal összhangban van.

A szakhatósági nyilatkozat kizárólag Öskü község hatályos Helyi Építési Szabályzatában meghatározott követelményeknek való megfelelésre vonatkozik.

A szakhatósági nyilatkozat ellen fellebbezési jogát az ügyfél az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 55 § (4) bekezdése (továbbiakban: Ákr.) szerint az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében érvényesítheti.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: R) 1. § (1) bekezdése, és a R. 1. számú mellékletének - a 382/2007. (XII.23.) Kormány rendelet szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárás - 4/43. pontja állapítja meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 7445-2/2024/h Nyt. számú, 2025. május 27. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A Turbo Tech Hungary Kft. TT-23-041-021/K-194 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Öskü, József A. u OTR áthelyezés tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

FE/MMBO/00657-11/2026

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt és az érintett ingatlanok rendeltetésszerű használatát lényegesen nem akadályozza.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadály nincs.

A benyújtott dokumentáció a megszüntetendő létesítmények bontási tervét is tartalmazza, azonban a kérelem tartalma alapján nem tekinthető a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 34/A. § (1) bekezdése szerinti bontási bejelentésnek, ezért a jogszabályi előírások betartására a rendelkező részben felhívtam a figyelmet a Vhr. 34/A. § (1) bekezdése és a 34/B. § (5) bekezdése alapján.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.).

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (3) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése, 10. pontja a Vhr. 34/A. § (1) bekezdése előírásain alapul.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9-10. §-ain alapul.

FE/MMBO/00657-11/2026

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár