



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00773-3/2026

Előzmény: FE/MMBO/02705/2025

Ügyintéző: Dávidházi Nóra

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére az „Ábrahámhegy 467/4 hrsz Szarka Tamás villamosenergia ellátása (VEE-2997)” vezetékjogi engedélye ügyében

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és az „Ábrahámhegy 467/4 hrsz Szarka Tamás villamosenergia ellátása (VEE-2997)” érdekében 0,4 kV-os közcélú hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, Bóta István (EN-VI 19-01128) villamos tervező által készített DV-08/25-02 rajzszámú, 2025. január hónapban kelt nyomvonalrajzzal, valamint a Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/731 munkaszámú, 2025. május 28-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2025. június 24. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat, és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Ábrahámhegy	467/7	33

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti az Ábrahámhegy 487 hrsz.-ú ingatlan. Ezen ingatlanra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon:

- föld alatti vezeték építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a

FE/MMBO/00773-3/2026

továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét tűrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.
Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kiefeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.
Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezeten belül lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.
Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a

tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.
10. A megszüntetendő létesítmények bontási tevékenysége csak akkor kezdhető meg, ha a kérelmező a tevékenység megkezdése előtt legalább tizenöt nappal a bontás megkezdésének tudomásulvétele iránti kérelmet nyújt be hatóságomhoz a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával.

- A kulturális örökség védelmi szakkérdést megvizsgáló Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály VE/51/01996-3/2025 iktatószámú, 2025. augusztus 21. napján kelt szakkérdés vizsgálata alapján előírásaim az alábbiak:

„Az Ábrahámhegy 467/4 hrsz. Szarka Tamás villamosenergia ellátása (VEE-2997) vezetékjogi engedélye tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sorában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból

az építési engedély az alábbi kikötésekkel adható meg:

1.A kivitelezés földmunkáit a gyűjtőterületén érintett Wass Albert Könyvtár és Múzeummal (8300 Tapolca, Batsányi János u. 1.) történt előzetes egyeztetés után, a múzeum régész szakemberének jelenlétében, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni, olyan (iszapoló vagy rézsűkanállal felszerelt) munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.

2.Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti jelenségeket, objektumokat fel kell tárni. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a bontómunka és a dokumentálás elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.”

Az engedély kiadásához kikötésekkel járult hozzá:

- A Révfülöpi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ah/682 -3/2025. ügyiratszámú, 2025. március 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.on Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 8200 Veszprém, Vízvezeték u. 1. szám alatti megrendelő, mint ügyfél, és a Dobos-Vili Kft. 8230 Balatonfüred, Gábor Áron u. 7. szám alatti tervező, mint ügyfél által a 8256 Ábrahámhegy, 467/4 hrsz Szarka Tamás fogyasztási hely villatnosenergia-ellátásának (VEE- 2997) engedélyezési eljárása tárgyában a hatóságomnál indított szakhatósági állásfoglalást az alábbi feltételekkel megadom:

- A közműhálózatokat és egyéb közműlétesítményeket közterületen, vagy közműüzemeltető területén belül kell elhelyezni. Ha ez bármely okból nem oldható meg, úgy a létesítés feltételeként a szolgalmi jogi megállapodást és annak ingatlan-nyilvántartási bejegyzését elő kell írni. Ettől eltérő esetben szolgalmi jogi bejegyzéssel kell a helyet biztosítani. Magánterületen vezetett közművezetékek közműkezelők általi megközelítését a tulajdonosnak biztosítani kell.

- Új villamos-energia hálózat létesítése, esetén a vezetéket földkábelbe, vagy alépítménybe helyezve, föld alatt vezetve kell megépíteni.

- A településképi szempontból meghatározó területeken üzemelő föld feletti villamosenergia hálózat rekonstrukciója, figyelembe véve az egyes földfeletti bekötésű ingatlanok átkötési igényét is a hálózatépítés csak földalatti elhelyezéssel kivitelezhető.

- Új villamosenergia ingatlan-bekötést a településképi szempontból meghatározó területeken villamosenergia ellátást igénylő telkeinél is földalatti csatlakozással kell kiépíteni akkor is, ha a közhálózat oszlopsoron halad.

- A tervezett beruházás kivitelezése településképi szempontból meghatározó területen történik, ezért a település képi, tájképvédelmi követelmények-, valamint a környezetbe való illeszkedés szempontjainak betartása kiemelten fontos, a szín- és anyaghasználat vonatkozásában törekedni kell a hagyományos, környezet- és tájba illő kialakításra.

- A tervezett létesítmény vonatkozásában a zaj- és rezgésvédelmi előírások betartására törekedni kell.

- A tervezett tevékenység/kivitelezés során a közterület eredeti állapot szerinti helyreállításáról - a kiadott közterületbontási engedély alapján az engedélyes köteles gondoskodni. A helyreállítás mértékéről, és a felbontott aszfaltburkolat eredeti állapot szerinti helyreállításáról a kivitelezésben érintett ügyfél Ábrahámhegy Község Polgármesterével köteles egyeztetni.

- A tárgyi kivitelezést megelőzően a közterület felbontására közútkezelői, és tulajdonosi hozzájárulást kell kérni.

- A tervezett tevékenység végzése során, amennyiben Ábrahámhegy település területén súlykorlátozással érintett útszakasz igénybevételére kerül sor, úgy Ábrahámhegy Község Polgármesterétől behajtási engedély megkérése szükséges a tervezett beavatkozás megkezdése előtt legalább 8 nappal. A kérelem benyújtása nem jelent automatikus engedély adást, hisz a Polgármester saját hatáskörben mérlegeli annak kiadása során az érintett önkormányzati közterület teherbírását. A behajtási engedély kiadása megtagadható!

Végzésein ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 3430-2/2025/h Nyt. számú, 2025. március 11. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A DOBOS-VILL Kft. (8230 Balatonfüred Noszlopy Gáspár u. 18/C.) DV-08/25 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Ábrahámhegy 467/4 hrsz Szarka Tamás villamosenergia-ellátása (VEE-2997) tárgyában az alábbi **előzetes szakhatósági állásfoglalást** adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége nem haladja meg az 500 m³ mennyiséget.

Megállapítom, hogy Hálózati engedélyes viseli a 112.600 forint eljárási költséget (e-számla: V11605-01941).

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell

FE/MMBO/00773-3/2026

benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügýtípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál az „Ábrahámhegy 467/4 hrsz Szarka Tamás villamosenergia ellátása (VEE-2997)” érdekében 0,4 kV-os közcélú hálózat vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2025. augusztus 7. napján érkezett kérelem alapján 2025. augusztus 8. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A kulturális örökség védelmi szakkérdést megvizsgáló Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály VE/51/01996-3/2025 iktatószámú, 2025. augusztus 21. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a 6998 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bek. alapján a 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 22. § (1) bek. értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni. A Kötv. 22. § (3) bek. ae) pontja alapján a hatóság a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést ír elő, ha a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. Az Öv. rendelet 36. § (2) bek. alapján a régészeti

földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni. A Kötv. 22. § (5) bek. a) pontja alapján a tárgyi beruházás miatt szükséges régészeti megfigyelést a régészeti gyűjtőkörrel és a feltárás helye szerinti gyűjtőterülettel rendelkező területi múzeum végezhet. A Kötv. 19. § (3) bek. alapján a régészeti feltárás költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

2. A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.

A kiadmányozás a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) számú utasításán alapul.”

- A Révfülöpi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ah/682-3/2025. ügyiratszámú, 2025. március 11-én kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.on Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 8200 Veszprém, Vízvezeték u. 1. szám alatti megrendelő, mint ügyfél, és a Dobos-Vili Kft. 8230 Balatonfüred, Gábor Áron u. 7. szám alatti tervező, mint ügyfél által a 8256 Ábrahámhegy, 467/4 hisz Szarka Tamás fogyasztási hely villamosenergia-ellátásának (VEE- 2997) engedélyezési eljárása tárgyában szakhatósági állásfoglalás iránti kérelem érkezett hatóságomhoz 2024. december 6. napján.

A tárgyi engedélyeztetési eljárás ügyében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. sz. melléklet 4. pontjának 43. pontja alapján megkereste hatóságomat a helyi településrendezési eszközökkel (HESZ), a helyi építési követelményekkel, és az önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények megállapítása kérdésében.

A tárgyi engedélyezési eljárásban benyújtott kérelem alapján megállapítást nyert a településrendezési tervvel való összhang megállapítása tekintetében, hogy Ábrahámhegy Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelete alapján a rendelkező részben foglalt feltételekkel kiegészítve a tervezett tevékenységre a szakhatósági állásfoglalás kiadható.

A természetvédelmi követelmények tekintetében Ábrahámhegy Község Önkormányzata nem alkotott helyi önkormányzati rendeletet, így ennek hiányában a természetvédelmi, környezetvédelmi tekintetben hatóságom nem emel kifogást.

Határozatomat Ábrahámhegy Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelete, valamint Ábrahámhegy Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 16/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete alapján hoztam.

Fiatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 1. melléklet 4. pontjának, 43. alpontjának D oszlopa állapítja meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 3430-2/2025/h Nyt. számú, 2025. március 11. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A DOBOS-VILL Kft. DV-08/25 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Ábrahámhegy 467/4 hrsz Szarka Tamás villamosenergia-ellátása (VEE-2997) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

FE/MMBO/00773-3/2026

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2025. augusztus 12. napján kelt FE/MMBO/02705-3/2025 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2025. augusztus 15. és 2026. február 12. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Az engedélyes 2025. augusztus 15. napján érkezett levelében a kérte az eljárás felfüggesztését, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásnak nem tud eleget tenni az előírt határidőn belül.

A Hatóság az engedélyezési eljárást a hálózati engedélyes kérelmére felfüggeszti a kérelemben jelzett körülmény fennállásáig, de legfeljebb a kérelem benyújtásától számított 6 hónapig.

Fentiek alapján a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123. §. (3) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztéséről az FE/MMBO/02705-8/2025 ügyiratszámú végzésben rendelkeztem.

A Kérelmező 2025. február 12. napján kérte az eljárás folytatását, és benyújtotta a hiánypótlást. Tekintettel arra, hogy a felfüggesztési ok megszűnt, az FE/MMBO/00773-2/2026 ügyiratszámú végzésben az eljárás folytatásáról döntöttem.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- DOBOS-VILL Kft. Bóta István (EN-VI 19-01128) villamos tervező által készített, 2025. március hónapban kelt műszaki leírást,
- Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/731 munkaszámú, 2025. május 28-i változási vázrajzot és területkimutatást.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadályai nincs.

A benyújtott dokumentáció a megszüntetendő létesítmények bontási tervét is tartalmazza, azonban a kérelem tartalma alapján nem tekinthető a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 34/A. § (1) bekezdése szerinti bontási bejelentésnek, ezért a jogszabályi előírások betartására a rendelkező részben felhívtam a figyelmet a Vhr. 34/A. § (1) bekezdése és a 34/B. § (5) bekezdése alapján.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog

FE/MMBO/00773-3/2026

nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Vhr. 6. § (4) bekezdése értelmében a végleges határozatot közölni kell a bányafelügyelettel, ha az engedélyezett építési tevékenység során 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyagot termelnek ki.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3) -(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
névében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár