



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00928-13/2026

Ügyintéző: Vadász Gabriella

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Szentbékállá, Öreghegy 1604/1 hrsz. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélye ügyében

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Szentbékállá, Öreghegy 1604/1 hrsz. villamos energia ellátása 0,4 kV-os földkábel hálózatok építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott ELEKTRO-CSALI Kft. (8311 Nemesvita Kossuth u. 59.) Felföldi Éva (EN-VI 20-0780 villamos tervező) által készített F-25/07 tervszámú, F-25/07-01 rajzszámú 2025. októberi nyomvonalrajzzal, valamint a Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/947 munkaszámú, 2026. január 16-i változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. február 17. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és a biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Szentbékállá	1675	5

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Szentbékállá, 1669 hrsz-ú ingatlant. Ezen ingatlanra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118 , e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰ - 15⁰⁰

FE/MMBO/00928-13/2026

b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2023. (I.22.) NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

Az engedély kiadásához kikötéssel járult hozzá:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírásaim:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13.) részére Szentbékállá, Öreghegy 1604/1 hrsz. villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból a következő feltételekkel kiadható:

- 1.0 A kábelárok és az alapozás munkagödre a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működik, ezért ezek kiásása után nem szabad azokat több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkaárkokból folyamatosan - legalább kétnaponta - történő kiemelésükről és a nyomvonaltól távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
- 2.0 A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területre el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről is gondoskodni kell.
- 3.0 A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását. A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat.
- 4.0 Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékekre, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.
- 5.0 A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen.

FE/MMBO/00928-13/2026

Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély kiadása nem szükséges, továbbá a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez sem kötött.”

- A Kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim:
„a megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn.”

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 14784-2/2025/h Nyt. számú, 2025. október 28. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:
„Az ELEKTRO-CSALI Kft. (8311 Nemesvita Kossuth L. u. 59.) 2025/60 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Szentbékálla Öreghegy 1604/1 hrsz. Dr. Bernáth Attila villamosenergia-ellátása (VEE-3122) (F-25/07) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:
A beruházás megvalósításához
HOZZÁJÁRULOK.
Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- A Kövágóörsi Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Krs/4362-2/2025. számú, 2025. 10. 29. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:
„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából az Elektro-Csali Kft. (8311 Nemesvita, Kossuth L. u. 59.) kérelmére, a „Szentbékálla, Öreghegy 1604/1. hrsz. Dr. Bernáth Attila villamosenergia-ellátása (VEE-3122) (Tervszám: F-025/07)” c. beruházás vonatkozásában szakhatósági nyilatkozat kérés vezetékjogi engedélyezési eljárás ügyében, a csatolt F-25/07-01 számú nyomvonalrajz és a tervdokumentáció (F-25/07.) alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázatának 43. pontja alapján szakhatósági hozzájárulásomat - Szentbékálla község vonatkozásában - kikötés nélkül megadom.
A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 122.600 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 112.600 forint igazgatási szolgáltatási díjból, a 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

FE/MMBO/00928-13/2026

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Szentbékállai, Öreghegy 1604/1 hrsz. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. február 25. napján érkezett kérelem alapján 2026. február 26. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat közterületet és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület a Balaton-felvidéki Nemzeti Park része, országos jelentőségű védett természeti terület a 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet szerint, de nem tartozik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt Natura 2000 területek közé, és barlangok felszíni védőterületét sem érinti, egyebekben nem található rajta a törvény erejénél fogva (ex lege) védett forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom és földvár.

A kérelemben szereplő ingatlanok Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet részei, az ökológiai hálózat puffer területét a kertes mezőgazdasági, a borszőlő termőhelyi kataszteri, a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezeteit, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet szerint tájképvédelmi terület övezetét érintik.

A rendelkezésre álló adatok és a megküldött dokumentáció alapján a tervezett tevékenységgel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység az 1.0 pontban foglalt előírások mellett a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel. Az előírás jogalapja a Tvt. 5. § (1) bekezdése, 7. § (2) bekezdésének a) pontja, 43. § (1) bekezdése.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tevékenység az építés és a bontás során keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezelésének, hasznosításának megoldásával jelentős környezetterhelést nem okoz, hulladékgazdálkodás szempontból a kivitelezés, illetve az üzemeltetés során nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások. A 2.0 pontban szereplő feltételt a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a alapján tettem.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A Dokumentáció és a rendelkezésre álló információk alapján a tervezett tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) szerinti környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 2. pontja szerinti táblázat 3. sorszámú sorának 1. pontja (átalakító berendezés belterületen) esetén a szakkérdés vizsgálata során vizsgálni szükséges, hogy az engedélyezési tervdokumentáció, illetve a létesítmény zajkibocsátása megfelel-e a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek, valamint 2. b) pontja (föld alatti villamosvezeték védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén) alapján a tervezett tevékenység Khvr. 5. számú melléklete szerinti elbírálása indokolt.

A szakvélemény megadásához Elektro-Csali Kft. által készített "Szentbékállai Öreghegy 1604/1 hrsz. Dr. Bernáth Attila villamosenergia-ellátása (VEE-3122)" elnevezésű műszaki leírást és mellékleteit használtuk fel.

A földkábel nyomvonala az 1604/1, 1675, 1669 hrsz.-ú ingatlanokat érinti. Az előbbi ingatlanok (a továbbiakban: érintett terület) kertes mezőgazdasági terület (Mk) övezeti besorolású területek. Az érintett területet minden irányból kertes mezőgazdasági terület (Mk) övezeti besorolású területek veszik körbe.

A rendelkezésemre álló információ szerint az érintett területtől DNy-i irányban, kb. 700 m-re, falusias lakóterület (Lf) övezeti besorolású területen védendő épület található.

Általánosságban az építési-kivitelezési szakaszra jellemző domináns zajforrások: földmunkagépek, kosaras autó, kézi szerszámok, szállító gépjárművek, útépítő gépek. A kivitelezést feltételezhetően nappal végzik majd kevesebb mint 1 hónap alatt.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR) 12. §-ára tekintettel a kivitelezési munkák ideje alatt végzett, zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvvM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zaj.HÉ.R.) 2. sz. melléklete szerint vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

A ZajR. 13. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A fentiekre vonatkozóan a rendelkező rész 3.0 és 4.0 pontjaiban tettem előírást.

A föld alatti villamos vezetékek üzemeltetése során zajkibocsátással nem kell számolni.

A rendelkezésemre álló információk és a benyújtott Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkező részben tett előírások betartása mellett a megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek, valamint Khvr. 5. számú melléklete szerinti szempontok alapján zajvédelmi szempontból a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatás nem várható.

Levegővédelmi szempontból:

Az érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján az „Az ország többi területe” légszennyezettségi zónába tartozik.

A kivitelezés során a munkagépek, szállító járművek légszennyező anyag kibocsátása, valamint a tevékenységhez (földmunkákhoz) kapcsolódó diffúz porképződés jelent levegőterhelést a környezet számára. A levegőminőségre gyakorolt hatásuk átmeneti, amely az építés helyének közvetlen környezetében jelentkezik.

A tevékenység során bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- és diffúz forrás) nem létesül.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. §-a alapján az 5.0 pontban tettem előírást.

Az engedélyezni kívánt építési tevékenység az előírás betartása mellett megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak.

Az környezeti hatások vizsgálatához szükséges, a Khvr. 13. melléklete szerinti adatlapot benyújtották, mely alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és az alapján környezetvédelmi engedély kiadását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység továbbá nem egységes környezethasználati engedély köteles.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt. ”

• A Kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„A Szentbékáll, Öreghegy 1604/1 hrsz. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélye tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény védett kulturális örökségi elemet nem érint, így a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bekezdése alapján a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sorában megjelölt szakkérdést vizsgálatának feltétele nem áll fenn.

A vezetékjogi engedély kiadása a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben és az Öv. rendeletben rögzítettek alapján közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért. ”

FE/MMBO/00928-13/2026

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 14784-2/2025/h Nyt. számú, 2025. október 28. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az ELEKTRO-CSALI Kft. 2025/60 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Szentbékálla Öreghegy 1604/1 hrsz. Dr. Bernáth Attila villamosenergia-ellátása (VEE-3122) (F-25/07) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- A Kövágóörsi Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Krs/4362-2/2025. számú, 2025. 10. 29. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából az Elektro-Csali Kft. (8311 Nemesvita, Kossuth L. u 59.) kérelmére, a „Szentbékálla, Öreghegy 1604/1. hrsz. Dr. Bernáth Attila villamosenergia-ellátása (VEE-3122) (Tervszám: F-025/07)” c. beruházás vonatkozásában szakhatósági nyilatkozat kérés vezetékjogi engedélyezési eljárás ügyében, a csatolt F-25/07-01 számú nyomvonalrajz és a tervdokumentáció (F-25/07.) alapján - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-ára figyelemmel -, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 4. táblázatának 43. pontja alapján kereste meg hatóságomat.

A Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a Kormány - a (2)-(4) bekezdésben és az 1/A. §-ban foglaltak kivételével - az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A Korm. rendelet 1. mellékletének az építési ügyeket tartalmazó 4. táblázatának 43. pontja az alábbiakat tartalmazza:

- A) Közigazgatási hatósági eljárás: a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárás.
- B) Szakkérdés: A helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.
- C) Bevonás és közreműködés feltétele: Minden villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyköteles építmény építése esetében - kivéve, ha a kérelem: a) a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, vagy b) nemzetgazdaságilag kiemelt beruházásra irányul. Nem kell bevonni a szakhatóságot, ha a kérelem benyújtását környezetvédelmi engedélyezési eljárás előzte meg. Nem kell bevonni a szakhatóságot a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása szakkérdésben, ha a kérelem napelemes erőmű létesítésének vagy bővítésének építési engedélyezésére, meglévő napelemes erőmű fennmaradási engedélyezésére irányul.
- D) Elsőfokon eljáró szakhatóság: Települési önkormányzat jegyzője, fővárosban a főjegyző.
- E) Másodfokon eljáró szakhatóság: -
- F) Állásfoglalás beszerzésének határideje: -

A kérelmet és Felföldi Éva tervező által készített F-25/07. számú „Szentbékáll, Öreghegy 1604/1. hrsz. Dr. Bernáth Attila villamosenergia-ellátása (VEE-3122) (Tervszám: F-025/07)” tárgyában benyújtott tervdokumentációt, műszaki leírást megvizsgáltam.

Szentbékáll Község Önkormányzata Képviselő-testületének Szentbékáll Község Flelyi Építési Szabályzata és Szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 12/2008. (XII.08.) önkormányzati rendeletének 28. § és a 29. §-a rendelkezik a településképi, természetvédelmi és egyéb környezetvédelmi előírásokról.

A rendelet ide vonatkozó részei alapján a Szentbékáll, 1604/1. helyrajzi számú ingatlanon kiépítésre kerülő villamosenergia-ellátás megfelel a HÉSZ vonatkozó előírásainak, valamint a mellékletet képező szabályozási tervnek, ezért a Korm. rendelet 1. mellékletének építési ügyeket tartalmazó 4. táblázatának 43. pontja vonatkozásában szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.

Állásfoglalásom a hivatkozott jogszabályhelyeken alapszik. A jegyző hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. pontjai határozzák meg.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összesen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

FE/MMBO/00928-13/2026

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár