



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/1017-32/2026.

Tárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat**

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa
dr. Buda Eszter

HATÁROZAT

1.00 Az Osztermann Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Tavasz utca 3., 4 emelet 1. ajtó, KSH törzsszám: 32266560, KÜJ: 104617201) kérelmére a 2400 Dunaújváros, (Papírgyári út) 3654/26 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ: 102225425, EOVS X: 176150, Y: 641560) tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti (59 tonna/nap) nem veszélyes fémhulladék gyűjtő és előkezelő telepre vonatkozóan lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján az alábbiakat

állapítom meg.

- 1.01** A tervezett tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.02** A tervezett tevékenység **egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- 2.00** Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedély, hozzájárulás szükséges:
- 2.01** A Hulladékgazdálkodási Hatóságtól a végezni kívánt hulladékgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó **hulladékgazdálkodási engedély.**
- 2.02** A Környezetvédelmi Hatóságtól a telephely hulladéktároló helyeire vonatkozó **üzemeltetési szabályzatának jóváhagyása.**
- 2.03** A Vízügyi és Vízvédelmi Hatóságtól a gázolaj, mint K1 minősítésű anyag telephelyen történő tárolására vonatkozó **szennyezőanyag elhelyezési engedély.**
- 3.00** **Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások:**
- 3.01** **Táj- és természetvédelmi előírások:**
- 3.01.1** A hulladékgazdálkodási engedély kérelemben be kell mutatni, hogy a Dunaújváros 3654/26 hrsz.-ú ingatlan Ny-i oldalán a fasor pótlása és a területen belül lévő degradált gyepterületeken további fák telepítése műszaki szempontból kivitelezhető-e. Amennyiben igen, úgy térképkivágaton meg kell jelölni a fák tervezett helyeit valamint, hogy milyen fajokat, milyen mennyiségben kíván eltelepíteni.
- 3.01.2** Az érintett területen rendszeresen gondoskodni kell a gyommentesítésről.
- 3.01.3** A telephely körül a már meglévő és az esetlegesen újonnan telepített fás szárú növényállomány folyamatos fenntartása, ápolása, pótlása szükséges, alapvetően őshonos cserjékre, magasra növekvő fajokra alapozva, de semmiképpen invazív fajokkal.
- 3.01.4** A tevékenység végzése során a HÉSZ szerinti legkisebb zöldfelület mértékét az érintett ingatlanon folyamatosan fenn kell tartani.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_1017_32_2026_határozat.docx

- 3.01.5** A tevékenység folytatása nem veszélyeztethet, vagy károsíthat védett természeti értékeket, közösségi jelentőségű- és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat.
- 3.02 Levegőtisztaság-védelmi előírások:**
- 3.02.1** A tevékenységet az elérhető legjobb technika alapján úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
- 3.02.2** A működtetéssel kapcsolatba hozható légszennyező források porkibocsátása nem okozhat légszennyezést. A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező források hatásterületén biztosítani kell.
- 3.02.3** A telephely rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni kell.
- 3.02.4** A porképződés csökkentésére az időjárástól függően a telephelyet locsolni szükséges.
- 3.03 Zaj- és rezgésvédelmi előírások:**
- 3.03.1** A hulladékhasznosító telep üzemeltetéséből semmilyen körülmények között nem származhat határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.
- 4.00 Az előzetes vizsgálati eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások:**
- 4.01 Közegészségügyi előírások:**
- 4.01.1** A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.
- 4.01.2** *A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004 (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint Dunaújváros területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny területnek minősül. Ezt a tényt a hulladékhasznosítási tevékenység során fokozottan figyelembe kell venni.
- 4.01.3** A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- 4.01.4** Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- 4.01.5** A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 4.01.6** A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- 4.01.7** A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b) pontjára is tekintettel, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

- 4.01.8** A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 4.01.9** A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM–EüM együttes rendelet 23. § (2) bekezdés alapján vízvezetékes ivóvíz hiányában ivóvízről ivóvíztartály felszerelésével vagy egyéb módon kell gondoskodni.
- 4.01.10** A működés során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

5.00 Szakhatósági állásfoglalás:

Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzőjének D-87/7/2026. számú szakhatósági állásfoglalása:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) megkeresésére

nyilatkozom,

hogy az Osztermann Solutions Kft. (2400 Dunaújváros, Tavasz utca 3. 4/1.) által a Dunaújváros, Papírgyári út 49. számú 3654/26 hrsz-ú telephelyén tervezett, 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtő és előkezelő telep létesítése, mint nem veszélyes hulladékok telephelyen történő gyűjtése és előkezelése, Dunaújváros Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2016. (V. 20.) önkormányzati rendelet előírásaival összhangban van, azaz a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak megfelel.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

- 6.00 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozó kötelezettség alól.**
- 7.00** A határozat kiadmányozását követően a környezetvédelmi hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 8.00** Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település jegyzőjét (Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét), hogy jelen határozatom kézhezvételét követő harmadik napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztasson a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 9.00** Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja, 337 500,- Ft az Ügyfél által megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az ügyfél viseli.
- 10.00 A döntés ellen fellebbezésnek van helye.** A fellebbezést a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek→ Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatóságához, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi / Természetvédelmi / Hulladékgazdálkodási Hatóság) az Osztermann Solutions Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Tavasz u. 3. 4/1., továbbiakban: Kft.) kérelmére a 2400 Dunaújváros, 3654/26 hrsz.-ú ingatlanon (Papírgyári út) tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtő és előkezelő telepre vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az eljárást a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. számú melléklet 108. a) pontja alapján kérték lefolytatni.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A kérelem alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás szükséges, ezért az eljárás megindításától számított nyolc napon belül hiánypótlás benyújtását írtam elő, így az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet tájékoztattam, a tájékoztató dokumentumot a honlapon (www.kormanyhivatalok.hu) is közzétettem.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően, a Környezetvédelmi Hatóság az eljárás megindításáról szóló közleményt tett közzé a hivatalban, és a honlapon, továbbá megküldte azt a telepítés helye szerinti település, tárgyi ügyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát hatóságomhoz nem jelentette be.

A kifüggesztés ideje alatt a dokumentációban foglaltakkal, vagy az eljárással kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

Az eljárás során a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlásra hívta fel a Kft.-t, mely felhívásnak eleget tettek.

A Kft. hiánypótlásban benyújtott nyilatkozata szerint az akkumulátor hulladék esetében osztályozást (E02-05, E02-06) végeznének, mely előkezelési tevékenységnek minősül, így a tervezett tevékenység engedélyezését megelőzően az R. 1. melléklet 51a. pontja alapján, **kérelemre indult hatásvizsgálati eljárás lefolytatása szükséges, melyről az eljárás során tájékoztattam a Kft.-t.**

A kérelmező ügyfél 2026. március 3-án a veszélyes fém hulladék gyűjtés, előkezelés tekintetében visszavonta a kérelmét.

Ennek megfelelően a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárást kizárólag az 5 tonna/nap kapacitás feletti nem veszélyes fémhulladék gyűjtő és előkezelő telepre vonatkozóan folytatta.

A benyújtott dokumentációban felsorolt egyéb - jelen előzetes vizsgálati eljárás köteles tevékenység körébe nem tartozó - hulladékok gyűjtésének, előkezelésének feltételei és a környezetvédelmi megfelelőség megállapítása a későbbiekben az ügyfél által kezdeményezendő hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás során kerül vizsgálatra, melyre szintén felhívtam a Kft. figyelmét.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatóak meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A Kft. nem veszélyes hulladék gyűjtést és előkezelést kíván végezni a Dunaújváros, 3654/26 hrsz. alatti bérelt telephelyen.

A hulladékokat vállalatoktól és intézményektől vennék át. A telephelyre érkező hulladékot mérlegelik, majd szemrevételezéssel ellenőrzik. A hulladékot szükség szerint válogatják, darabolják, bontják, tömörítik, átsomagolják. A hulladékok kezelésig történő tárolása a telephelyen kijelölt tároló helyeken történik, a hulladék jellegének függvényében. A másodlagosan keletkező hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen történik.

A hulladékok tárolása/gyűjtése konténerben, big-bag zsákban, hordóban, IBC tartályban, ömlesztve vagy bálázva történik.

A munkahelyi gyűjtőhely és a tároló helyek kialakítása: 125 m² fedett csarnok, vegyszerálló padozat, a teljes felület alatt ellenőrző szivárgó, alatta pedig 2 mm HDPE fólia.

A telephelyen a kezeléshez, illetve a gyűjtéshez/tároláshoz használt tárgyi eszközök: mérlegek, önrakodó, multiliftes tehergépkocsik, forgórakodó, targonca, bálázógép, kézi szerszámok, edényzetek.

Az átvett, kezelt, valamint képződött hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezeteknek adják át.

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az érintett telephely országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, természeti területet és az ökológiai hálózat elemeit nem érinti, továbbá nem része a tájképvédelmi övezetnek sem.

A telephely a meglévő műszaki infrastruktúra bővítése, új épületek, burkolt felületek kialakítása nem szükséges.

A tervezési terület természetes és természetközeli vegetációja a korábbi tevékenységek folyamán napjainkra teljesen megsemmisült, a mezsgyéken és a ruderaliákon kívül csak roncsélőhelyek találhatók. A terület élőhelyei tehát már a tervezett beruházás előtt is jelentősen károsodtak. Természetközeli élőhelyek még fragmentálisan sincsenek jelen, így a beruházás építése és üzemelése már nem jár természetvédelmi szempontból jelentős hatással.

A tervezett tevékenység végzése nem jár értékes élettér- és élőhely megszűnéssel. Természetvédelmi oltalom alatt álló területek, erdőterületek nem válnak érintetté. A közvetlenül érintett területen értékes vagy védett növény-és állatvilág nem található.

Az érintett terület a Dunaújváros Megyei Jogú Város Képviselőtestületének 15/2016. (V.20.) számú Helyi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) alapján: ipar terület. A konkrét terület „Gip-16” besorolása. A rendelet 1. sz. melléklet 77. pontja szerint az érintett területen a legkisebb zöldfelület mértékét 25 %-ban jelöli meg.

A rendelkezésre álló dokumentumok és légifelvételek alapján megállapításra került, hogy a telephely kerítéssel körülhatárolt. A tervezési terület jelentős része lebetonozott, így növényzet csak a betonelemek repedéseiben és annak kerítés menti szegélyében van. A betonelemek közötti repedésekben főleg idegenhonos, melegkedvelő egyéves fajok fordulnak elő, míg a mezsgyéken már évelők dominálnak. Jelenleg biológiailag aktív felületnek tekinthetők a telephely szélén lévő mezsgyék, ezen felületeket a további működés során is fent kell tartani. A terület NY-i határán hiányos fasor húzódik, amennyiben műszaki szempontból kivitelezhető, ezen hiányzó egyedek pótlását (alapvetően őshonos cserjékre, magasra nőző fafajokra alapozva, de semmiképpen invazív fajokkal) el kell végezni, hogy idővel egységes zöldfelület alakulhasson ki a telek ezen oldalán. Továbbá a telepen belül is található degradált gyepfoltok, így amennyiben ezen területeken is műszaki szempontból kivitelezhető, ott is szükséges fát telepíteni a fentebb leírtak szerint.

Ezen faállományok és zöldfelületek további megőrzése és fenntartása, illetőleg fejlesztése, pótlása klímavédelmi szempontból is kívánatos.

A rendelkezésre álló információk alapján a terület beépítettsége nem fog változni, ezért a tájképben nem fog változás bekövetkezni. A meglévő létesítmény illeszkedik az itteni tájszerkezetbe, mivel a környezetben már jelenleg is több nagyobb telephely található. A nyomvonalas létesítményekkel és szórvány épületekkel jellemezhető tájban a hulladékkezelő telep nem lesz feltűnő a környező kisebb magaslatokról vagy a távolból szemlélődő által, nem bontja meg a táj szerkezetét.

A tervezett tevékenység nem jelent olyan jelentős változást, mely éghajlatváltozás tekintetében rendkívüli beavatkozást, intézkedést tenne szükségessé. A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység a meglévő telephelyen, a meglévő infrastrukturális adottságok mellett hosszabb távon is végezhető. Azaz a tervezett tevékenység és annak hatásterülete az éghajlatváltozás által nem befolyásolt.

Az előzőekben leírtak alapján összességében megállapítható, hogy a vizsgált tevékenység értékes élővilágot nem veszélyeztet, védett- fokozottan védett faj élőhelyét nem szünteti táplálkozó területének megszűnését nem okozza. A táj természeti értéke és a természeti rendszerek fennmaradnak. Védett tájképi elem a területen nincs. Tájképvédelmi szempontból értékes terület a közelben nem található. A tervezett tevékenység végzése nem okoz zavaró hatást a térségi látvány képében, nem jelölhető ki olyan nézőpont, ahonnan az aktuális látványhatás markáns változást szenvedne.

Az érintett területen a tervezett tevékenység végzése a táj- és természetvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

Összességében a tervezett tevékenység végzése ellen táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok vagy jelentős hatás a rendelkezésre álló adatok alapján nem merült fel, ugyanakkor a kivitelezésre vonatkozóan több természetvédelmi szempontú előírás rögzítése szükséges az élővilágra, illetve tájra gyakorolt negatív hatások csökkentése érdekében.

A 3.01 pontban rögzített táj- és természetvédelmi előírásokat a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdésében, a 9. § (1)-(2) bekezdésében, a 17. § (1) bekezdésében és a 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi rendelkezéseken alapulnak.

Táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tevékenységhez kapcsolódóan építési munka nem lesz, így a létesítés hatásaival nem kell számolni.

Az üzemeltetéshez kapcsolódóan személygépjármű, kistehergépjármű és 3,5 t megengedett össztömegnél nagyobb tehergépjármű forgalom történik, melynek mértéke napi 4-4 forduló, vagyis óránként egy teherautó, amely a környék, különösen a Papírgyári út forgalmához képest elenyésző.

A fedett tároló területeken és a műhelyben nincs fűtés. Az egyéb, illetve a szociális helyiségek fűtését villamos fűtéssel oldják meg.

A telephelyi tevékenység döntően a szabadban történik. Az anyagmozgatáshoz használt diesel és PB gáz üzemű targoncák mozgása időszakos. A hulladékok előkezeléséhez, darabolásához használt lángvágó berendezés palackról működik (acetilén-oxigén). Működtetése eseti jellegű. A telephelyi terület egy része szilárd burkolattal van ellátva. A belső udvar salakkal borított, ezért a diffúz légszennyezés elkerülése érdekében a közlekedési útvonalak locsolásáról száraz időszakban gondoskodnak.

A fémhulladékok gyűjtése, előkezelése (apritás, bálázás, válogatás) jelentős légszennyezőanyag-kibocsátással nem jár.

A levegőtisztaság-védelmi közvetlen hatásterület a telephely határain belül jelölhető meg.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 4. §-ában, 5. § (1)–(2) bekezdésében, 26. § (2) bekezdésében foglaltakra a **3.01** pontban előírásokat tettem, figyelemmel a dokumentációban is javasolt intézkedésekre.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A telephelyen végzett tevékenységekből veszélyes és nem veszélyes hulladék keletkezése is várható. Veszélyes hulladékként karbantartási hulladékok, irodatechnikai berendezések, leselejtezett elektronikai berendezések, valamint az előkezelés során esetlegesen képződő hulladékok keletkeznek. Nem veszélyes hulladékként az előkezelésből másodlagosan keletkező hulladékok, valamint települési hulladék keletkezése várható. A telephelyi tevékenységekből keletkező hulladékok gyűjtése munkahelyi gyűjtőhelyen történik.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 62. § (1) bekezdése alapján a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető, melyre felhívtam a figyelmet a **2.01** pontban.

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: létesítm.R.) 21. § (4) bekezdése alapján a hulladéktároló hely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint a Hulladékgazdálkodási Hatóság jóváhagyását követően üzemeltethető.

Előzőekre tekintettel a **2.02** pontban rendelkeztem.

Felhívom továbbá a Kft. figyelmét, hogy a kérelmezett tevékenységekre és a telephelyre rendelkeznie kell a telephely szerinti jegyző által kiadott telephely nyilvántartásba vétellel, vagy telepengedéllyel.

A Ht. 78/E. § (2) bekezdése szerint a telepengedélyezési eljárásban, illetve a tárolóhely üzemeltetési szabályzatának jóváhagyására irányuló eljárásban hozható döntés az e törvény szerinti engedélyezési eljárásban hozható döntés feltétele.

Hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált telephelyen jelenleg is a Kft. végez tevékenységet (csomagoló anyagok tárolását, értékesítését). Mivel a telephely műszaki kialakítása és az egyes hulladék típusok elkülönített gyűjtésére kialakított fogadókapacitás a jelenlegi állapotában is biztosítja a tervezett hulladék fogadását, ezért a tevékenység végzése során további területigény nem jelentkezik. A vizsgált telephely a helyi építési szabályzat alapján „Gip” – gazdasági ipari – építési övezetben van, melynek minden irányú környezetében gyártó és szolgáltató tevékenységeket végeznek.

A vizsgált terület Dunaújváros déli részén található, a Papírgyári út mellett. Észak felől a Steel Invest Kft. telephelye határolja, nyugatról pedig egy ipari út. Keletre vasúti vágány húzódik, déli szomszédja a Dunasin Kft. telephelye. A Kft. telephelye a 6. számú főúttól kb. 800 m-re van, a telephely megközelíthető a város déli bejárója, vagy a város felől a Papírgyári úton keresztül.

A telephelyen uralkodó jelenlegi zajhelyzetet a szomszédos üzemi létesítmények határozzák meg, mivel a telep jelenleg nem üzemel. A vizsgált létesítmény várható zajkibocsátását az ÖKO-TRADE Kft. végezte el, mely vizsgálatról készült megállapításokat az előzetes vizsgálati dokumentáció zajvédelmi tervfejezete (a továbbiakban: zajvédelmi szakvélemény) tartalmazza.

A zajvédelmi szakvélemény szerint első lépésben műszeres méréssel meghatározásra került a telephely jelenlegi környezeti zajállapota, második lépésben pedig a beruházás utáni tevékenységek figyelembevételével számítás útján került meghatározásra a várható környezeti zajterhelés mértéke, illetve a zajvédelmi hatásterület is lehatárolásra került.

A vizsgálatból kiderült, hogy a telephely telekhatárától számított 100 m-en belül védendő épület nem található. A tervezett telephely telekhatárától számított 170 m-re a „Híd Ifjúsági Szálló” épülete található, mely nem üzemel, ezért védendő létesítménynek jelenleg nem tekinthető.

A Kft. a birtokába kerülő hulladékokat a hasznosításra válogatással, darabolással, szétszereléssel, szelektálással, átcsomagolással előkészíti, előkezeletti, az idegen anyagoktól külön szelektálja azért, hogy a szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás megfelelő minőségben megtörténjen, a hulladék jellegének megfelelő minőségben a hasznosítóhoz kerüljön.

A telephelyre beérkező fém hulladékoknak a gépjárműről történő levétele, illetve a hulladék előkezeletti követően a gépjárműre történő felrakását csiptető adapterrel ellátott rakodógép fogja végezni, a beérkező, illetve elszállításra kerülő konténerben lévő hulladékok mozgatását pedig 3 db különböző teherbírású villástargonca végzi majd. A fémek darabolása kézi lángvágóval fog történni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban, zajvédelmi szakvéleményben elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a legközelebbi védendő létesítmények területén határértéket meghaladó környezeti zajterheléssel nem kell számolni.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 6. §-a szerint lehatárolt zajvédelmi hatásterületen belül védendő létesítmény nem található.

Fentiekre tekintettel a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése szerint a telephelyre vonatkozóan zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

A Zajrendelet 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni. A Zajrendelet 9. § (1) szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

Fenti jogszabályhelyeken alapul a **3.03** pontban rögzített előírásom.

A zajvédelmi szakvéleményben foglaltak szerint a szállítási útvonalakon a tervezett tevékenység forgalma (óránként 1 autó elhaladása) nem okoz 3 dB mértéket elérő zajterhelés növekedést, így a Zajrendelet 7. § (1) bekezdése szerint közvetett hatásterület kijelölése nem szükséges.

A tervezett telephely gazdasági övezetben helyezkedik el és az övezeten belül nincs olyan épület, amelyet rezgésterhelés szempontjából védeni szükséges, valamint az alkalmazásra kerülő gépek és berendezések sem bocsátanak ki olyan mértékű rezgést, melynek hatása számottevő lenne.

Zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést.

A telephely változtatás, bővítés nélkül alkalmas a tevékenység végzésére, így infrastrukturális jellegű beruházás nem történik.

Az érzékenységi szempontok közül a vizsgált telephely és tevékenység a csapadékeloszlás és – intenzitás változására nem, vagy csak csekély mértékben érzékeny. A meglévő telephelyi infrastruktúra alkalmas a nagy intenzitású csapadékok elvezetésére, kezelésére, azonban a telephely nagy méretű burkolt felületekkel, és az épületek is nagy tetőfelületekkel rendelkeznek, így a csapadék elvezető rendszer (pl. árkok, átereszek, felszín alatti csapadék csatorna) jó műszaki állapotáról folyamatosan gondoskodni szükséges.

A meglévő telepi létesítmények esetében a nagy intenzitású szél (szélvész, orkán) okozhat még szélsőséges esetben problémát (pl. a tető megbontása, héjazat letépése, megrongálása), ami miatt csekély mértékű érzékenységet állapítottak meg. A meglévő épületek tetőszerkezete, héjazata jelenleg alkalmas műszaki állapotú ezek kivédésére, azonban a folyamatos tervszerű megelőző karbantartásra, állag megővásra gondot kell fordítani, hogy a nem várt műszaki balesetek megelőzhetőek legyenek.

Szintén csekély mértékű érzékenység állapítható meg a nyári hóhullámos napok számának növekedése kapcsán, mivel a tevékenység végzése zömmel külső területeken, ill. klimatizálás nélküli csarnok épületekben történik. Emiatt a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység végzése nem korlátozódik ugyan, azonban a munkavállalók nagyobb hőhatásnak való kitettségére a nyári időszakban fokozott hangsúlyt kell fektetni. Minden fizikai munkaerő számára biztosítani kell megfelelő mennyiségű hűtött ivóvizet, és hűvös, árnyékos helyen való pihenés lehetőségét. Összességében elmondható, hogy a meglévő telephelyi infrastruktúra műszaki adottságát tekintve hosszabb távon is alkalmas az éghajlatváltozási körülmények kezelésére, és az ehhez való alkalmazkodásra. A tervezett tevékenység éghajlatváltozási szempontból rendkívüli intézkedést nem igényel.

A tervezett tevékenység nem jelent olyan jelentős változást, mely éghajlatváltozás tekintetében rendkívüli beavatkozást, intézkedést tenne szükségessé. A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység a meglévő telephelyen, a meglévő infrastrukturális adottságok mellett hosszabb távon is végezhető.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy az elkészített dokumentáció eleget tesz az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek, az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és valamennyi hozzákapcsolódó rendeletben foglaltaknak, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet előírásainak, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A tevékenységnek, közegészségügyi szakkérdésként megvizsgálva - a dokumentációban foglaltak, és a **4.01** pontban tett előírtak maradéktalan betartása mellett - akadálya nincs.

Vízügy, vízvédelem szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 8. számú melléklet 2. és 3. pontja):

A telephely Dunaújváros déli részén helyezkedik el. Az ingatlan nagysága: 3 810 m².

A telephely közelében felszíni víztest nem található.

Telephely súlyponti EOY koordinátái: EOY_X: 176210 ; EOY_Y: 641554

A telephelyen jelenleg a Kft. csomagoló anyagok (IBC-k, raklapok) tárolását, értékesítését végzi. A meglévő műszaki infrastruktúra bővítése nem szükséges. Az épületek mellett betonozott, a belső terület homogén, egybefüggő, salakkal felszórt.

A hulladék gyűjtési tevékenység az ország teljes területére kiterjed. A vállalatoktól és intézményektől átvett hulladékok – szelektív gyűjtést és előkezelést követően – hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek kerülnek átadásra.

A hulladékok átmeneti tárolására megfelelő gyűjtőterületek állnak rendelkezésre.

A nem veszélyes hulladékokat a számukra kijelölt területen ömlesztve, vagy bálázva, illetve konténerben vagy big-bag zsákban gyűjtik.

A szociális vízigény (évi 80-100 m³) a vezetékes ivóvízhálózatról biztosított. Technológiai célú vízfelhasználás a hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatban nem merül fel, tehát technológiai szennyvíz sem keletkezik. A kommunális szennyvíz belső csatornarendszeren keresztül jut a vízzáró kialakítású szennyvíz gyűjtőaknába. Az összegyűlt szennyvizet rendszeresen elszállítatják a papírgyár szennyvízkezelőjébe. Az évente elszállított mennyiség 50-70 m³.

A telephely elválasztott rendszer szerint csatornázott, így a felszíni vizekre közvetlen hatást nem fejt ki. A csapadék csatorna a papírgyár szennyvízhálózatába köt be. Az ottani biológiai szennyvízkezelőn keresztül jut a víz a befogadóba, a Dunába. Élővízbe történő közvetlen bevezetés nincs, tehát a tevékenység a felszíni vizekre nincs hatással.

A tetőről az ereszek a csapadékot a beton útra vezetik, ahonnan az udvar két szélén található víznyelő aknába folyik el a víz a terület lejtésének köszönhetően, amiken keresztül a csapadékcsatornába jut a víz. A csapadék egy része a burkolatlan területeken szikkad el.

A telephelyen üzemelő rakodó gépek és berendezések szükséges javítási munkáit külső vállalkozó (szakcég) bevonásával végeztetik el.

A Kft telephelyén a tevékenységhez segédanyagként oxigént, propán-bután gázt, gázolajat és tisztítási vegyszereket használ fel.

Felhívom a figyelmet, hogy a gázolaj K1 minősítésű anyag – ennek értelmében, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet alapján – a telephelyen történő tárolása szennyező anyag elhelyezési engedély köteles tevékenység, melyről a 2.03 pontban rendelkeztem.

A területen 2025. november 17-én 3 ponton talajfúrásra került sor. A kialakított furatokból akkreditált talaj mintavételezés történt két mélységből (1 m-ről, és 4 m-ről), majd akkreditált laboratóriumi vizsgálat nitrit, nitrát, ammónium, foszfát és szulfát vonatkozásában. Az eredmények alapján egyik komponens esetében sincs határérték túllépés.

Normál üzemmenet esetén, a technológiai fegyelem betartása mellett nem várható a talajt, a talajvizet és a felszíni vizeket terhelő káros hatás.

A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának ellenőrzése (monitoring rendszer üzemeltetése) a megfelelő műszaki védelem kialakítása mellett nem indokolt.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területen lévő települések besorolásáról szóló, a 7/2005. (III. 1.) KvVM rendelettel módosított 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete szerint Dunaújváros település közigazgatási területe „Érzékeny” felszín alatti vízminőség védelmi területen fekszik.

Dunaújváros a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletének felsorolásában nem szerepel, tehát ebből a szempontból egyáltalán nem veszélyeztetett település.

A telephely szennyeződéserzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) kormányrendelet 7.§ (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint *érzékeny (2a)* területen helyezkedik el.

Az érintett terület üzemelő, ill. távlati ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomába nem metsz bele, védőterületet nem érint. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra negatív hatást nem gyakorol, a felszíni, felszín alatti vizek szennyeződése az előírások betartása mellett nem valószínűsíthető.

Üzemszerű működés esetén sem a vizek mennyiségi-, sem minőségi veszélyeztetése nem feltételezhető. A tevékenység engedélyezésének vízvédelmi szempontból nincs akadálya.

A tervezett tevékenység során nem várható jelentős környezeti hatás, tehát környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Ügyféli jogállás

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiekre tekintettel **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának** ügyféli jogállását elismertem. Az önkormányzattól nyilatkozat nem érkezett.

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja alatt szereplő táblázat 20. pontja szerint tárgyi eljárásban szakhatóságként megkerestem Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét, amely KP/3771-2/2026. számú levelében kizárási okot jelentett be.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/626-2/2026. ügyszámú végzésével a szakhatósági eljárás lefolytatásából Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét kizárta és ezzel egyidejűleg Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzőjét (továbbiakban: Címzetes Főjegyző) jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására és annak elbírálására, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/1017-26/2026. iktatószámú végzése szerinti megkeresésre a Címzetes Főjegyző D-87/7/2026 számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat **5.00** pontjában foglaltak szerint.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) szakhatósági állásfoglalást kért az Öko-Trade Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, az Osztermann Solutions Kft. (2400 Dunaújváros, Tavasz utca 3. 4/1.) ügyében a Dunaújváros, Papírgyári út 49. számú 3654/26 hrsz-ú ingatlanon tervezett, 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtő és előkezelő telep létesítése vonatkozásában a helyi településrendezési eszközökkel való összhang és a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés vonatkozásában.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) FE/03/626-2/2026. számú végzésében szakhatósági eljárás lefolytatásából Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét kizárta és ezzel egyidejűleg Sárbogárd Város Címzetes Főjegyzőjét jelölte ki eljárás lefolytatására.

Eljárásom során a rendelkezésemre bocsátott, Öko-Trade Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 26/1.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció és Dunaújváros Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2016. (V. 20.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) alapján a rendelkező részben leírtak szerinti döntést hoztam.

Az Öko-Trade Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentációban leírtak szerint az Osztermann Solutions Kft. Dunaújváros, Papírgyári út 49. szám és 3654/26 hrsz-ú telephelyén nem veszélyes hulladékok telephelyen történő gyűjtését és előkezelését kívánja végezni. Ezen telephelyen jelenleg is az Osztermann Solutions Kft. végez tevékenységet, csomagoló anyagok (IBC-k, raklapok) tárolását, értékesítését.

A HÉSZ, valamint ezen rendelettel elfogadott Szabályozási Terv alapján a Dunaiújváros 3654/26 hrsz-ú ingatlan Gip-16 jelű Gazdasági ipari építési övezetbe tartozik, ahol a 16-os megjelölés a beépítési paramétereket tartalmazza.

A HÉSZ, valamint e rendelettel elfogadott Szabályozási Terv alapján a Dunaiújváros 3654/26 hrsz-ú telephelyen tervezett, 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtő és előkezelő telep létesítése, mint nem veszélyes hulladékok telephelyen történő gyűjtése a helyi településrendezési követelményekkel összhangban vannak.

A 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Akr.) 50. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidő 8 nap. Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2026. március 13. Jelen döntésem elektronikus úton történő elküldésével az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A fellebbezésről szóló tájékoztatót az Akr. 112. §-a és a 118. § (3) bekezdése alapján adtam meg.

Állásfoglalásom jogalapja: az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény és Dunaiújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15/2016. (V.20.) önkormányzati rendelete.”

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok és a szakhatósági állásfoglalás alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszerére nem feltételezhető olyan jelentős hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Erről az 1.01 pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység a megadott kapacitásadatok alapján egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött. Erről az 1.02 pontban rendelkeztem.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyekre vonatkozó tájékoztatást a **2.00** pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja, valamint 3. sz. mellékletének 108. a) pontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát – annak véglegessé válására tekintet nélkül – közhírré teszi, ezért a **7.00** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelentetéséről.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban

gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított harmadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozatom **8.00** pontjában rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település (Dunaújváros) jegyzője a határozat kézhezvételétől számított 3. napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Kvt. 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

A környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI.19.) EM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. mellékletének 8. fősorszáma szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 337 500,- Ft, amely megfizetésre került. Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **9.00** pontban.

A döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése szerint miniszteri rendelet kivételével jogszabály e törvény szabályaival összhangban álló, kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapíthat meg.

Az Ákr. 50. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve

méretére – meghosszabbíthatja.

A Környezetvédelmi Hatóság a megalapozott döntés meghozatala érdekében tárgyi előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét annak letelte előtt további 45 nappal meghosszabbította.

Az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c*) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a*) pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodom.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozásról* szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető