



Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/1925-14/2026.
Ügyintéző: Herkéné Török Erzsébet
dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: A Fehrer Hungaria Járműipari Kft.
FE/KTF/6199-12/2025. és FE/KTF/4816-
9/2022. ügyiratszámom módosított,
FE/KTF/7120-28/2021. ügyiratszámom
kijavított, FE/KTF/7120-26/2021.
ügyiratszámú egységes környezethasználati
engedélyének módosítása

Melléklet: **kibocsátási határértékek, OKIRkapu
adatszolgáltatás**

H A T Á R O Z A T

1.0 A Fehrer Hungaria Járműipari Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 9022 Győr, Liszt Ferenc utca 35., statisztikai azonosító jele: 14790027-2932-113-08, KÜJ: 102486427) kérelmére a 8060 Mór, Ipartelep 0243/6, 0243/12 és 0243/6/A hrsz.-ú ingatlanokon (EOV koordináták: X= 229990 m, Y= 589724 m, KTJ_{telephely}: 102040024, KTJ_{létesítmény}: 102945774) poliuretán hab gyártó üzemben folytatott szerves anyagok előállítása tevékenységre vonatkozó FE/KTF/6199-12/2025. és FE/KTF/4816-9/2022. ügyiratszámom módosított, FE/KTF/7120-28/2021. ügyiratszámom kijavított, FE/KTF/7120-26/2021. ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint

módosítom.

2.0 Az **Alaphatározat 2.2.3** és **2.4.2** pontját törlöm.

3.0 Az **Alaphatározat 2.2.1** pontját akként módosítom, hogy abban a **P23** sorszámú pontforrás levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyét is megadom.

4.0 Az **Alaphatározat** mellékletei helyébe jelen határozat mellékletei kerülnek.

5.0 Az **Alaphatározat 8.1** pontja helyébe az alábbiak kerülnek:

8.1 Az elérhető legjobb technika szerint alkalmazott 1. számú *Egyéb műanyagtermékek gyártása, lágyhabosítás* technológia mértékadó kapacitását, továbbá az érintett létesítmények műszaki adatait, a **P1, P2, P4-P11, P16-P20 és P23** sorszámú **helyhez kötött légszennyező pontforrások** kibocsátási határértékeit és a kibocsátott anyagok felsorolását jelen engedély **mellékletei** tartalmazzák az alábbi eltéréssel:

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_1925_14_2026_határozat.docx

Pontforrás sorszáma	Légszennyező anyag megnevezése	A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. mellékletének 2.5.4. pontjában szereplő táblázat szerinti besorolás	kibocsátási határérték (légszennyező anyag koncentráció, mg/m ³)	Légszennyező anyag tömegárama (kg/h)
P11	diizocianátok	C osztály	1	0,0025 vagy ennél nagyobb

A kibocsátási határérték 273 K hőmérsékletű és 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkozik.

6.0 Az **Alaphatározat 8.6** pontjából a P11 sorszámú pontforrást törölöm.

7.0 Az **Alaphatározat 8.7** pontjában (első és negyedik bekezdés) a P11 sorszámú pontforrásra vonatkozó rendelkezéseket törölöm.

8.0 Az **Alaphatározat 8.7** pontjában „A mérés tervezett időpontjáról a Környezetvédelmi Hatóságot **5 nappal előtte** írásban kell értesíteni.” szövegrészt akként módosítom, hogy helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„A mérés tervezett időpontjáról a Környezetvédelmi Hatóságot 15 nappal előtte írásban kell értesíteni.”

9.0 Az **Alaphatározat 8.7** pontját akként módosítom, hogy a P11 és a P23 sorszámú pontforrásokra vonatkozó alábbi rendelkezésekkel kiegészítem:

A mellékletek szerinti 1. számú Egyéb műanyagtermékek gyártása, lágyhabosítás technológiához kapcsolódó P11 sorszámú pontforrás diizocianát kibocsátását **évenként legalább egyszer**, egyéb légszennyező anyag kibocsátását **ötévenként legalább egyszer** időszakos kibocsátásméréssel kell ellenőrizni.

Határidő a P11 sorszámú pontforrás diizocianát kibocsátása vonatkozásában: 2026. október 31., utána minden év október 31.

Határidő a P11 sorszámú pontforrás egyéb légszennyező anyag kibocsátása vonatkozásában: 2026. október 31., utána minden ötödik év október 31.

A mellékletek szerinti 1. számú *Egyéb műanyagtermékek gyártása, lágyhabosítás* technológiához kapcsolódó **P23** sorszámú helyhez kötött légszennyező pontforrás légszennyező anyag kibocsátását **ötévenként** legalább egyszer időszakos kibocsátásméréssel kell ellenőrizni.

Határidő: 2026. október 31., utána minden ötödik év október 31.

10.0 Az **Alaphatározat 8.9** pontja helyébe az alábbiak kerülnek:

8.9 Az üzemeltető köteles a pontforrásaira vonatkozó időszakos kibocsátásmérésekről készült vizsgálati jegyzőkönyvet az időszakos kibocsátásmérés időpontjától számított **60 napon belül** a Környezetvédelmi Hatóságnak megküldeni.

11.0 Az **Alaphatározat 8.11** pontjának második mondatát törölöm.

12.0 Az Alaphatározat 8.13 és 8.14 pontjai helyébe az alábbiak kerülnek:

8.13 Amennyiben a diizocianátok kevésbé ártalmas anyaggal való helyettesítése műszakilag megoldhatóvá válik – figyelemmel a felhasználhatóságra, az egészségre gyakorolt hatásra, a foglalkozási terhelésre, a környezetre gyakorolt potenciális hatásokra, valamint a gazdaságossági szempontokra, különösen a szoba jöhető változatok költség-hasznon viszonyaira - abban az esetben azokat fel kell váltani kevésbé ártalmas anyaggal vagy keverékkel.

8.14 A P11 és a P23 sorszámú légszennyező pontforrások mérőhelyét a 2026. február 27-én kelt szakértői véleményekben foglaltak alapján át kell alakítani, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetősége bármely időpontban biztosítva legyen, és az erre vonatkozó dokumentációt a Környezetvédelmi Hatóságra be kell nyújtani.

Határidő: 2026. szeptember 28.

8.15 A P11 és a P23 sorszámú légszennyező pontforrások vonatkozásában a megfelelő mintavételi helyek kialakítását követően el kell végezni ezen pontforrások időszakos kibocsátásmérését a mellékletben szereplő légszennyező anyagok tekintetében.

Határidő: 2026. október 31.

13.0 Az Alaphatározat jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

14.0 Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 283500,- Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

15.0 A döntés közzlése

A határozat kiadmányozását követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőabláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

16.0 Jogorvoslat

A döntés ellen fellebbezésnek van helye.

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közzlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a. Természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán a Fehrer Hungaria Járműipari Kft. (székhelye: 9022 Győr, Liszt Ferenc utca 35.) kérelmére kérelmére a Mór, Ipartelep 0243/6, 0243/12, 0243/6/A hrsz. alatti telephelyére vonatkozó FE/KTF/6199-12/2025. és FE/KTF/4816-9/2022. ügyiratszámokon módosított, FE/KTF/7120-28/2021. ügyiratszámokon kijavított, FE/KTF/7120-26/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása tárgyában környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás indult.

A kérelem a benne foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély módosítását érinti.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A Környezetvédelmi Hatóság értesítette az ügyfelet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást tett közzé a Környezetvédelmi Hatóság honlapján.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 15. sorszám 6. főszám, 22. sorszám 10.3 alszám alapján 283500,- Ft. A DíjR. 5. § (3) bekezdése szerint a díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie.

Az igazgatási szolgáltatási díj a kérelem előterjesztésekor megfizetésre került.

A telephelyen folytatott és tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva a tárgyi módosítási kérelemmel összefüggésben az alábbi megállapítások tehetők:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/6199-12/2025. iktatószámú – az **Alaphatározatot** módosító - határozatának 6.00 pontjában meghatározta a P11 sorszámú pontforráshoz kapcsolódó technológiai változtatások megvalósításának, valamint a P23 sorszámú pontforrás létesítésének feltételeit, mely keretében próbaüzemet írt elő.

A P11 és a P23 sorszámú pontforrások vonatkozásában a próbaüzemi zárójelentés benyújtásra került.

A P11 sorszámú pontforrás korábban a MOR-A gyártósor és munkaállomások elszívását biztosította, a gyártósor azonban elbontásra került. A P11 sorszámú pontforrás a továbbiakban a vegyi anyag tartálypark és a területen lévő utómunka állomások elszívását biztosítja.

A P23 sorszámú pontforrás a MOR F pálya utómunka részének biztosítja az elszívását.

A P11 és a P23 sorszámú pontforrásokon 2025. október 15-én elvégzett időszakos kibocsátásmérések alapján a tevékenységből nem származott határértéket meghaladó szennyező anyag kibocsátás.

A dokumentáció szerint a P11 és a P23 sorszámú pontforrásoknál a PM10 és a paraffinok vonatkozásában meghatározott hatásterületen belül nem várható határérték feletti légszennyező anyag koncentráció kialakulása.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 20. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni. Jelen határozat **3.0** pontjában a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 22. § (2) bekezdés a) pontja alapján a **P23** sorszámú légszennyező pontforrás működtetési engedélyének megadásáról rendelkeztem.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 6. mellékletének 2.5.1. pontja szerint az anyagok e rendelet tekintetében akkor minősülnek rákkeltőnek, mutagénnek vagy reprodukciót károsítóknak, ha az anyagok és keverékek osztályozásáról, címkézéséről és csomagolásáról, a 67/548/EGK és az 1999/45/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről, valamint az 1907/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2008. december 16-i 1272/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti H340, H341, H350, H350i, H351, H360D, H360F figyelmeztető mondattal rendelkeznek.

A VM rendelet 6. mellékletének 2.5.2. pontja szerint a rákkeltő, mutagén és reprodukciót károsító anyagokra a 2.5. pontban megadott határértékek vonatkoznak.

A benyújtott kiegészítés szerint az Ongronat 2100 tartalmaz H351 figyelmeztető mondattal (Feltehetően rákot okoz.) rendelkező anyagot (polimer metilén-difenil-diizocianát), amely a kiegészítés szerint a VM rendelet 6. mellékletének 2.5.4. pontjában szereplő táblázat C osztályába tartozik.

A fentiek alapján jelen határozat **5.0** pontjában a P11 sorszámú pontforrásnál a diizocianát vonatkozásában a melléklettől eltérő kibocsátási határértéket állapítottam meg.

A jelen határozat mellékletében szereplő kibocsátási határértékeket a P23 sorszámú pontforrás vonatkozásában a VM rendelet 6. melléklete alapján állapítottam meg.

Jelen határozat **8.0** pontjában az **Alaphatározatot** a VMr. 15. § (3) bekezdése alapján módosítottam.

Jelen határozat **9.0** pontjában a P11 sorszámú pontforrásra vonatkozó előírást a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I.14.) VM rendelet (a továbbiakban VMr.) 12. § (1) és (2) bekezdései, 15. § (1) bekezdésének a) pontja (a VM rendelet 6. melléklet 2.5.1. pontjában szereplő anyagokat kibocsátó pontforrásoknál évente) és b) pontja, valamint 14. melléklete alapján tettem.

Jelen határozat **9.0** pontjában a P23 sorszámú pontforrásra vonatkozó előírást a VMr. 12. § (1) és (2) bekezdései, 15. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint 14. melléklete alapján tettem.

A jelen határozat **10.0** pontjában foglaltak jogalapja a VMr. 19. § (3) bekezdése.

A VMr. 19. § (6) bekezdése 2025. január 1-től hatályát veszítette, ezért ennek megfelelően az **Alaphatározat 8.11** pontjának második mondatát hivatalból töröltem jelen határozat **11.0** pontjában.

Az **Alaphatározat 8.13** pontjában tett előírás jogalapja a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. §-a.

A VMr. 16. §-a szerint az időszakos mérések során alkalmazandó mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell kialakítani, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetősége bármely időpontban biztosítva legyen.

A fentiek, valamint a 2026. február 27-én kelt, az ALBM-25-01081 számú vizsgálati jegyzőkönyvben szereplő P11 és P23 sorszámú pontforrások mérőhelyének kialakításáról készült szakértői véleményekben foglaltak alapján az **Alaphatározat 8.14-8.15** pontjaiban előírásokat tettem.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat **4.0** pontja alapján az **Alaphatározat** mellékleteit jelen határozat mellékleteire cserélte.

Megállapítások érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3.

melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

Közegészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. melléklet 3. pont):

A dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy Kérelmező elvégezte a P11- P23 sorszámú helyhez kötött légszennyező pontforrások létesítését azok beindítását követő 3 hónap időtartamú próbaüzemet lefolytatta. A lefolytatott próbaüzemről benyújtotta a próbaüzemi zárójelentést.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból egyéb vonatkozásban a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból eleget tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek, az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és valamennyi hozzákapcsolódó rendeletben foglaltaknak, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet előírásainak, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

Vízügyi, vízvédelmi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 8. melléklet 2. és 3. pont):

Megállapítottam, hogy a Környezetvédelmi Hatóság az FE/KTF/6199-12/2025. iktatószámú határozatban a P11 és P23 pontforrásokra 6 hónap próbaüzemet írt elő.

A P11 jelű pontforrás egy korábban meglévő pontforrás volt, melyhez gyártósori elszívás kapcsolódott. A 36. számú épületben az új vegyi anyag tároló helyiség kialakításával (és a gyártósor megszűnésével) a P11 jelű pontforrás a továbbiakban a vegyi anyag tartálpark és a területen lévő utómunka állomások elszívására szolgál.

A P23 jelű pontforrás a 85. számú épületnél található. Funkcióját tekintve az ülésheborokkal kapcsolatos utómunka munkaadóinak elszívását biztosítja.

A dokumentáció szerint „a vegyi anyag tárolótartályokra szennyezőanyag elhelyezési engedély, valamint a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről szóló bejelentőlap beküldése nem szükséges.”, továbbá „az új fejlesztések a talajra, a felszíni és felszín alatti vizekre nem jelentenek veszélyt.”

A légszennyező források vizsgálatát az ALCEDO Környezetvédelem Kft. (6500 Baja, Szent László utca 105.) Környezetvédelmi és Munkahigiénés Vizsgálólaboratóriuma végezte.

A próbaüzemi zárójelentés rögzíti, hogy „a légszennyező anyagok kibocsátási koncentrációja és emissziós értéke is alacsony, így nem jelent veszélyt sem a környezetre, sem az emberekre.”

A tevékenység az elérhető legjobb technika követelményeinek (BAT kritériumok) megfelel.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az egységes környezethasználati engedély módosítása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Ügyféli jogállás elismerése

A R. 1. § (6b) bekezdésére figyelemmel **Mór Város Önkormányzatának** ügyféli jogállását elismertem. Mór Város Önkormányzatától a tárgyi eljárás során nyilatkozat nem érkezett.

Összefoglalás

Az Alaphatározatot jelen határozat 2.0-11.0 pontjai szerint módosítottam.

Döntésem jogalapja R. 20/A. § (10) bekezdése.

A szabályozás köre

Az Alaphatározat jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **13.0** pontban rendelkeztem.

Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a DíjR. 3. melléklet 15. sorszám 6. főszám és 22. sorszám 10.3 alszám alapján 283500 Ft., ami az eljárás során megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a **14.0** pontban rendelkezett.

A döntés közlése

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

A R. 21. § (9) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság a határozat meghozatalát követő öt napon belül a hivatalos honlapján is közhírré teszi az egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység megkezdéséről, módosításáról vagy felülvizsgálatáról, valamint a tevékenység leállításkor a hátrahagyott környezeti károk felszámolásával kapcsolatos intézkedésekről szóló határozatát.

A fentiekre figyelemmel a határozat **15.0** pontjában rendelkeztem.

Jogorvoslat

A határozat **16.0** Jogorvoslat pontjában az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházássá nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A Díjr. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

A Díjr. 2. § (6) bekezdése szerint, az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél, a környezeti hatásvizsgálat esetén a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Kvt. 91. § (2) bekezdése alapján jelen eljárás ügyintézési ideje 105 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintéризést a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2026. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető