



**Fejér Vármegyei Kormányhivatal**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

---

Iktatószám: FE/KTF/2681-22/2026.  
Ügyintéző: Herkéné Török Erzsébet  
dr. Buda Eszter

Tárgy: A FERRECIRK Kft. részére kiadott  
FE/KTF/12940-16/2023. ügyiratszámú  
egységes környezethasználati engedély  
módosítása

**H A T Á R O Z A T**

**1.0** A FERRECIRK Vegyszergyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.; KSH: 12547483-2013-113-07; KÜJ: 100496235) kérelmére a 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., 0187/4, 0187/6, 0188 hrsz. alatti telephelyére (KTJ<sub>telephely</sub>: 100448394, EOVS= 176198 m, Y= 642653 m, KTJ<sub>létesítmény</sub>: 102414340) vonatkozó FE/KTF/12940-16/2023. ügyiratszámon kiadott egységes környezethasználati engedélyét (továbbiakban: Alaphatározat) az alábbiak szerint

**módosítom.**

**1.1** Az Alaphatározat 3. számú „*A telephelyre és az engedélyezett tevékenységre vonatkozó általános adatok*” című fejezetét akként módosítom, hogy a 3.1 pontjának utolsó mondata helyébe az alábbi mondat lép:

Fentiekén kívül a telephelyen található egy tartálypark, 2 db (T2634; T2635) veszélyes anyag tároló tartállyal, illetve a nem veszélyes áru tároló / technológiai tartályok helyezkednek el.

**1.2** Az Alaphatározat 2.2.3 pontját az alábbiak szerint módosítom:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szennyező anyag elhelyezésének engedélyét a határozatban megadott műszaki védelemmel ellátott műtárgyakban történő szennyezőanyagok elhelyezésére a 12.2 pont szerinti Vízügyi, vízvédelmi előírások alapján.

**1.3** Az Alaphatározat 13. „*Szakhatósági előírások*” című fejezet „*A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi/vízvédelmi hatóság 35700/8915-2/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása*” című 13.1 pontját törölöm.

**1.4** Az Alaphatározat 12. „*Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a jogszabály által meghatározott szakkérdéseket vizsgálva tett megállapítások*” című fejezetét akként módosítom, hogy az alábbi 12.2 ponttal egészítem ki:

**12.2 Vízügyi, vízvédelmi előírások:**

**2.1. Felszíni vízvédelmi előírás**

2.1.1. A vízhasználatokat és a vizek védelmét szolgáló beavatkozásokat olyan módon kell végrehajtani, hogy

- a szennyezés-megelőzés követelményeit figyelembe véve, az elérhető legjobb technika alkalmazásával a vízszennyezést megelőzzék, illetve a környezet terhelését a lehető legkisebb mértékűre csökkentsék;

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

---

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejervarmegye.hu](mailto:hivatal@fejervarmegye.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

**Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766**

**Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu)**

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>, Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_2681\_22\_2026\_határozat.docx

- takarékos vízhasználatot és hatékony energiafelhasználást valósítsanak meg.

## 2.2. Felszíni alatti vízvédelmi és a földtani közeg védelmére vonatkozó előírások

- 2.2.1. A tevékenység végzése során a felszín alatti vizek és a földtani közeg nem szennyeződhetnek.
- 2.2.2. A tevékenység létesítményeihez kapcsolódó kármentők megfelelő műszaki kialakításával, és műszaki állapotának rendszeres ellenőrzésével biztosítani kell, hogy a földtani közeget és a felszín alatti vizeket szennyezés ne érje.
- 2.2.3. Felszín alatti vízben (B) szennyezettségi határértéket meghaladó szennyezőanyag megjelenésekor intézkedni kell a szennyezés okának kiderítése és a szükséges beavatkozások megtétele érdekében.
- 2.2.4. Az alábbi változásokat az Engedélyes, azok bekövetkezését követő 15 napon belül a vízvédelmi hatóságra köteles bejelenteni:
- a) a tevékenység folytatójának változása,
  - b) a tevékenység helyének változása,
  - c) a tevékenység folytatásának módjában bekövetkező, a felszín alatti vízre, a földtani közegre gyakorolt hatás szempontjából lényeges változás,
  - d) a tevékenység mennyiségi jellemzőiben, folytatásának körülményeiben bekövetkező, a felszín alatti vízre, a földtani közegre gyakorolt hatás szempontjából lényeges változás,
  - e) az engedélyben meghatározott kibocsátási paramétereket meghaladó kibocsátás, a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó felszín alatti víz, földtani közeg állapot,
  - f) a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg állapotában tapasztalható
    - fa) trendszerű, egyirányú változás
    - fb) ugrásszerű változás
    - fc) új szennyező anyag által okozott szennyezettség észlelése
    - fd) más – az ismerten kívüli – környezeti elem szennyezettségének észlelése,
  - g) a környezetvédelmi megelőző intézkedések engedélyben foglalt feltételektől való lényeges eltérése, a változás hatása az engedély szerinti egyéb feltételekre.
- 2.2.5 A veszélyes, illetve vegyi anyagok, veszélyes hulladékok tárolását zárt épületben kell végezni, kármentő tálca alkalmazásával.
- 2.2.6. A telephely csapadékvíz-elvezető létesítményeinek működőképes állapotáról folyamatosan gondoskodni kell. A csapadékvíz szennyezése esetén gondoskodni kell annak tisztításáról, és károkozás nélküli elvezetéséről/elhelyezéséről.
- 2.2.7. A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követésére a telephely környezetében 3 db monitoring kútból (a talajvíz áramlási iránya szerint egyet a háttérszennyezés meghatározására, kettőt a telephelyet elhagyó felszín alatti víz megfigyelése céljából) álló monitoring rendszer kialakítása és üzemeltetése szükséges.

A monitoring kutak létesítésére és üzemeltetésére vonatkozóan vízjogi létesítési, majd üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.

A mintavételeket és vizsgálatokat az alábbiak szerint kell elvégezni:

- a felszín alatti víz szintjének megállapítását évente,
- a monitoring kutak mintavételezését és a vízminták vizsgálatát az általános vízkémiai komponensekre, illetve a telephelyen folytatott tevékenységhez kapcsolódóan előforduló szennyezőanyagok körére évente.

Az eredmények kiértékelését a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet vonatkozó határértékeinek figyelembe vételével kell végezni.

A vizsgálati eredményeket a vizsgálatot követő év március 31-ig meg kell küldeni a vízügyi hatóság részére OKIRkapu rendszeren keresztül.

- 2.2.8. A telephelyre vonatkozó üzemi kárelhárítási tervet naprakészen kell tartani.
- 2.2.9. Havária eseményt azonnal jelenteni kell az illetékes vízügyi hatóságnak. Havária során elfolyó szennyező anyag lokalizálását, kármentését haladéktalanul el kell kezdeni. A kármentéshez szükséges eszközöket, anyagokat a telephelyen biztosítani szükséges. Felszín alatti vízben (B) szennyezettségi határértéket meghaladó szennyezőanyag megjelenésekor a szennyezés okának kiderítése és a szükséges intézkedések megtétele érdekében intézkedni kell.

### 2.3. Szennyező anyag elhelyezési engedély

- 2.3.1. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szennyező anyag elhelyezésének engedélyét – a 2.3.2. pontban meghatározott anyagokra, a 2.3.3. pontban ismertetett műszaki védelemmel rendelkező tárolóedényekben történő elhelyezésre – megadom.

- 2.3.2. Az elhelyezett szennyező anyagok mennyisége és besorolása:

A tartályokban K2 minősítésű szennyező anyagok (a felszín alatti víz ízét és/vagy szagát rontó anyagok, valamint olyan vegyületek, amelyek ilyen anyagok képződését okozzák e vizekben, és ezzel a vizet emberi fogyasztásra alkalmatlanná teszik) elhelyezése történik.

- 2.3.3. A szennyező anyagok megnevezése és elhelyezésének módja:

Vegyszer neve	Felhasználás módja	Egyidőben a telephelyen lévő maximális mennyiség (m <sup>3</sup> / tonna)	Tárolás módja
sósav (technikai)	alapanyag a vas-klorid oldat gyártáshoz	kb. 20 m <sup>3</sup> / kb. 23 tonna	IBC, telephelyi tárolás kármentő felületen
vas(II)-klorid oldat (fáradt, kimerült sósav)	alapanyag a vas-klorid oldat gyártáshoz	kb. 30 m <sup>3</sup> / kb. 45 tonna	alapanyagfogadó napi tartály kármentőben
hidrogén-peroxid oldat (50 %-os)	alapanyag a vas-klorid oldat gyártáshoz	kb. 28 m <sup>3</sup> / kb. 33 tonna	2 db 14 m <sup>3</sup> -es alumínium tárolótartály kármentő felületen
vas(III)-klorid oldat	késztermék	kb. 80 m <sup>3</sup> / kb. 120 tonna	ADR-es IBC közúti szállításra előkészítve, kármentő felületen

Tartály					
megnevezése	azonosítója	térfogata (m <sup>3</sup> )	helyzete	mennyisége (db)	anyaga
veszélyes áru tároló tartály	T2634 T2635	14	fekvő	2	alumínium
technológiai tartály	T001	50	fekvő	1	saválló acél

Tartály					
megnevezése	azonosítója	térfogata (m <sup>3</sup> )	helyzete	menyisége (db)	anyaga
polialumínium-klorid oldat tároló tartály	T672 T675	30	álló	2	gumírozott acél

A telephelyen található technológiához tartozó tartályok egy kármentővel ellátott területen vannak telepítve. A kármentő térfogata mintegy 100 m<sup>3</sup>.

2.3.4. A szennyezőanyag elhelyezési engedély 12 évig, de legkésőbb az egységes környezethasználati engedély érvényességi idejének lejártáig hatályos.

2.3.5. A szennyező anyag elhelyezési engedély a T174, T459, T460, valamint T665 azonosítójú tartályokban tárolt anyagokra nem vonatkozik.

Amennyiben Engedélyes a felsorolt tartályokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FaviR.) 3. § 38. pontja szerinti szennyező anyag tárolására kívánja használni, a FaviR. 4. számú melléklete szerinti tartalmú dokumentáció benyújtásával kérheti az egységes környezethasználati engedély – ezen belül a szennyező anyag elhelyezésére vonatkozó engedély – módosítását.

2. Az Alaphatározat 7.3 pontjának második bekezdése helyébe az alábbiak lépnek:

- **A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát** (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1., Hivatali kapu: FVKHVUVV, 574019965, telefon: 06-22-795-617) a felszíni víz, a felszíni alatti víz veszélyeztetése vagy szennyezése esetén;

3. **Az Alaphatározat jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.**

4. **Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről**

Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 486000,- Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

5. **A döntés közlése**

A határozat kiadmányozását követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

6. **Jogorvoslat**

A döntés ellen fellebbezésnek van helye.

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a. Természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

## INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a FERRECIRK Vegyszergyártó és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.; továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. szám alatti telephelyére vonatkozó FE/KTF/12940-16/2023. iktatószámú (továbbiakban: Alaphatározat) egységes környezethasználati engedélyének módosítása tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

A benyújtott dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az Alaphatározat 3. számú „*A telephelyre és az engedélyezett tevékenységre vonatkozó általános adatok*” című fejezetében a tevékenységet kiszolgáló tartálypark vonatkozásában változás történt, így erre vonatkozóan az Alaphatározat aktualizálása szükséges.

A módosítás iránti kérelem az Alaphatározat 13.1 pontjában rögzített 35700/8915-2/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás 1.2.7 pontjában szerepeltetett előírás módosítására irányult.

A kérelem az Alaphatározatba foglalt szennyezőanyag elhelyezési engedély módosítását is érinti, mivel a szennyezőanyag elhelyezési engedély tartalmazza a telephelyen tárolt vegyszereket, azok egyidejűleg tárolható max. mennyiségét, a tárolás módját (a tárolásra szolgáló edényzetet és annak műszaki kialakítását, valamint műszaki védelmét).

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról szóló* 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A Környezetvédelmi Hatóság értesítette az ügyfelet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást tett közzé a Környezetvédelmi Hatóság honlapján.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló* 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 13. sorszám 4. főszám, 15. sorszám 6. főszám és 22. sorszám 10.3 alszám alapján 486000,- Ft. A DíjR. 5. § (3) bekezdése szerint a díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie.

A fentiek alapján az FE/KTF/2681-2/2026. ügyiratszámú végzésben a díjfizetés tekintetében hiánypótlásra hívtam fel az ügyfelet. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

***A telephelyen folytatott és tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatását vizsgálva a tárgyi módosítási kérelemmel összefüggésben az alábbi megállapítások tehetők:***

**Hulladékgazdálkodási szempontból:**

Az Alaphatározatban meghatározott hulladékgazdálkodási tevékenységeket nem érinti tárgyi módosítás. Az Ügyfél hiánypótlásként küldött kiegészítésében nyilatkozta, hogy a telephelyen hulladékkezelési tevékenységet nem végeznek még, bár a technológia tárgyi feltételei már rendelkezésre állnak és a próbaüzemre várnak. A próbaüzemet és a hulladékkezelési tevékenységet hulladékgazdálkodási engedély birtokában kezdik csak meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból az Alaphatározat módosítása feltételek nélkül engedélyezhető.

***Megállapítások érdemi kérdések vonatkozásában***

*A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 12/A. §-a alapján a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

*A vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) a 47. §-a alapján a rendvédelmi szervtől – 2024. október 1. napjával – kormányzati igazgatási szervhez kerültek át a vízügyi, vízvédelmi hatósági hatáskörök.

A fentiekre figyelemmel *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2024. október 1. napjától hatályos rendelkezése alapján területi vízügyi hatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint meghatározott területen a Fejér Vármegyei Kormányhivatal jár el vízügyi és vízvédelmi hatóságként (a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály továbbiakban: Vízügyi és vízvédelmi hatóság).

**Vízügyi és vízvédelmi szempontból (Korm. rendelet 8. mellékletében szereplő táblázat 2. és 3. pontja)**

*„A szakkérdés vizsgálatot elvégezve a hatóságom az FE/TIVVO/02596-2/2026 iktatószámú véleményében az egységes környezethasználati engedély módosítása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emelt kifogást.*

*A Környezetvédelmi Hatóság 2026. március 5-én FE/KTF/2681-10/2026 iktatószámon ismételten kérte a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály véleményét, tekintettel arra, hogy a FERRECIRK Vegyszergyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: FERRECIRK Kft.) a kérelmét kiegészítette. A Környezetvédelmi Hatóság megkereséséhez csatolta a kiegészítésként benyújtott dokumentumokat.*

*A kiegészítések figyelembevételével újabb véleményemet FE/TIVVO/02596-4/2026 iktatószámon adtam meg.*

*A Környezetvédelmi Hatóság 2026. március 25-én hivatkozott számon ismét megkereste hatóságomat az alábbiak szerint:*

„Kérem, szíveskedjen ismételt szakkérdés vizsgálatát megadni figyelemmel az eljárás során benyújtott (az FE/KTF/2681-10/2026. ügyiratszámú irathoz mellékelt), kiegészítésben foglaltakra, amely kiterjed:

- az Alaphatározat 13.1 pontjában az 1.3 alpontban foglalt szennyezőanyag elhelyezési engedélyre a tervezett veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység aspektusában is, valamint,
- az FE/KTF/2681-5/2026. iratban megadott webcímen elérhetővé tett kérelemben foglaltakra, amely az Alaphatározat 13.1 pontjában az 1.2.7 alpontban foglalt előírás módosítására vonatkozik. A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának nyomon követésére a telephely környezetében legalább 3 db kútból álló monitoring rendszerre vonatkozó előírás módosítására irányuló kérelem elbírálásával kapcsolatban egyértelmű döntés szükséges, melynek megalapozására kérem szíves szakkérdés vizsgálatát.

Az Alaphatározat 13.1 pontjában az alapeljárás lefolytatásakor hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően a vízügyi/vízvédelmi szakkérdés vizsgálata szakhatósági állásfoglalásként került szerepeltetésre.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 47. §-a alapján a rendvédelmi szervtől – 2024. október 1. napjával – kormányzati igazgatási szervhez kerültek át a vízügyi, vízvédelmi hatósági hatáskörök.

Fentiekre tekintettel kérem szíveskedjen szakkérdés vizsgálatát egységes szerkezetben megadni.”

Fentiek figyelembevételével a hatóságom által adott korábbi nyilatkozatokat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 56. § (1) bekezdése alapján visszavontam, és új nyilatkozat kiadása mellett döntöttem.

A rendelkezésre álló adatok szerint a FERRECIRK Kft. FE/KTF/12940-16/2023 iktatószámom kapott egységes környezethasználati engedélyt a Dunaujváros, Vasmű tér 1-3. szám alatti telephelyen „szervetlen anyag gyártás” valamint „10 tonna/nap kapacitás feletti veszélyes hulladék hasznosítás” megnevezésű tevékenységek folytatására. Az engedélyezési eljárás során a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörében eljárva szakhatósági hozzájárulását, valamint a szennyezőanyag elhelyezési engedélyt 35700/8915-2/2023.ált. iktatószámom előírásokkal megadta.

A Környezetvédelmi Hatóság hivatkozott számú megkeresésében az alábbiakat rögzítette:

„A kérelem az egységes környezethasználati engedélyben foglalt szennyezőanyag elhelyezési engedély módosítását is érinti, mivel a szennyezőanyag elhelyezési engedély tartalmazza a telephelyen tárolt vegyszereket, azok egyidejűleg tárolható max. mennyiségét, a tárolás módját (a tárolásra szolgáló edényzetet és annak műszaki kialakítását, valamint műszaki védelmét).

A benyújtott dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján az Alaphatározat 3. számú „A telephelyre és az engedélyezett tevékenységre vonatkozó általános adatok” című fejezetében a tevékenységet kiszolgáló tartálypark vonatkozásában változás történt, így erre vonatkozóan az Alaphatározat aktualizálása szükséges.”

A Pomázi Gergely műszaki igazgató által hiánypótlásként benyújtott, 2026. március 3-án kelt levélben egyebek mellett a következők kerültek rögzítésre:

„A vas(III)-klorid oldat gyártásához kapcsolódóan az engedélyes hulladékot (vas(II)-klorid oldat) tárolni nem kíván, a telephelyre beérkező hulladék a tartályautóból a kármentőben elhelyezett fogadó polietilén napi tartályba kerül, amely a technológia része és a gyártás során 24 órán belül leürül. Az elkészült termék szintén egy fogadó polietilén napi tartályba kerül, ahonnan – szintén 24 órán belül – ADR-es minősítéssel rendelkező IBC-be kerül kiszerezésre. A gyártási tevékenység kezdetén a jelenleg azonosítható partneri kör forgalma nem több, mint havi 25 m<sup>3</sup> vas(III)-klorid igény, ami megközelítőleg 35 tonna, ez 25 db IBC-t

*jelent. Ez a mennyiség fennakadás nélkül tárolható a Ferrecirk övárokkal körülvett kármentő tároló felületein, így veszélyes áru tároló tartályok használatára a késztermék vonatkozásában nincs szükség. Az értékesítés több éven át tartó felfutása esetén megfontolandó a tartálypark használatba vétele.*

*A technológia alapanyagát képező 50 %-os hidrogén-peroxid oldat tartályautóval érkezne a telephelyre és átfertésre kerül a T2634 és T2635-ös jelű 14 m<sup>3</sup>-es alumínium veszélyes áru tároló tartályokba. A tartályok rendelkeznek érvényes vizsgálati jegyzőkönyvekkel, veszélyes áru tárolására alkalmasak.*

*Az üvegszál erősítésű műanyag (poliészter) tartályok, ezek T459, T460 60 m<sup>3</sup>-es álló- és T665, T174 50 m<sup>3</sup>-es állótartályok a veszélyes áru tároló tartály státuszából kikerültek, a továbbiakban nem veszélyes termék tárolására alkalmasak (polialumínium-klorid oldat), a vas(III)-klorid oldat gyártásához nem kapcsolódnak, használatuk alkalomszerű.*

*T001 saválló acél technológiai tartály rendelkezésre áll, egyik technológiában sem használják. T672, T675-ös számú 30 m<sup>3</sup>-es álló gumírozott acél nem veszélyes áru tárolótartályok folyamatos használatban vannak a polialumínium-klorid oldat késztermék tárolása során.*

*A tartályok elhelyezésében, geometriájában változás nem következett be a 2023-ban benyújtott IPPC felülvizsgálati dokumentációhoz képest.”*

*A csatolt mellékletek (műszaki biztonsági hatóság határozatai, tartályok megszüntetésére vonatkozó bejelentési adatlapok) szerint a T459, T460, T665, T174 és T673 jelű tartályok megszüntetésére kerültek.*

*A FERRECIRK Kft. megbízásából Görög Zsolt környezetvédelmi szakértő kérelmezte az egységes környezethasználati engedélyben előírt 3 db monitoring kút helyett 1 db létesítésének engedélyezését. A további két kútból nyerhető adatok pótlására a DUNAFERR FERROMARK Mellékanyagreaktíváló Kft. veszélyeshulladék lerakóján lévő kutak közül 2 db kút (V-1 és F-14 jelű) beemelésének engedélyezését kérte a FERRECIRK Kft. monitoring rendszerébe. Kérelmének alátámasztására csatolta a monitoring rendszer megvalósítását akadályozó körülményeket ismertető dokumentációt.*

*A háttér szennyezettség megismerésére felhasználhatók a V-1 és F-14 jelű kutak adatai, amennyiben ahhoz a kutak üzemeltetője hozzájárul. A FERRECIRK Kft. tevékenységének felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának megítélésére azonban a telephelyet elhagyó felszín alatti víz megfigyelése céljából 1 db monitoring kút nem elégséges, legalább 2 db kút kialakítása fogadható el.*

*Fentiekre tekintettel a tényállás tisztázása érdekében az Ügyfél nyilatkozatát kértem a monitoring rendszer kialakításával kapcsolatban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FaviR.) alapján. A kért nyilatkozatot a Környezetvédelmi Hatóság 2026. április 8-án kelt, FE/KTF/2681-17/2026. iktatószámú ismételt vélemény kéréséhez csatoltan küldte meg hivatalom részére.*

*Pomázi Gergely 2026. április 2-án tett nyilatkozatában az alábbiakat rögzítette:*

*„[...] 3 db monitoring kútból álló monitoring rendszert kívánunk kiépíteni és üzemeltetni a FERRECIRK Kft. telephelyén.”*

*A benyújtott dokumentumokban foglaltak alapján az egységes környezethasználati engedély módosítása vizsgáldalkodási és vízvédelmi szempontból a rendelkező részben foglaltak szerint fogadható el.*

*A rendelkező rész 2.1.1. pontjában szereplő előírást a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján tettem.*

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. §-ban szereplő, elővigyázatosságra és megelőzésre vonatkozó alapelvek alapján a 2.2.1 – 2.2.3. pontokban előírásokat tettem.*

*A 2.2.4. pont szerinti előírásomat a FaviR. 13. és 14. §-a, 5. számú mellékletének 7. pontja, valamint a Kvt. 82. § (1) bekezdése alapján tettem.*

A 2.2.5. és 2.2.6. pontok alatti előírásokat a FaviR. 10. § (1) bekezdése alapján tettem, mely szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység végzése során szennyező anyagnak, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.

A FaviR. 8. § b) pontja szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást. A FaviR. 47. § (3) bekezdése szerint a felszín alatti vizekkel kapcsolatos vizsgálatot, illetőleg a mintavételeket csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti. A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának ellenőrzése céljából három talajvíz mintavételi monitoring kút létesítését és üzemeltetését, valamint rendszeres monitoring tevékenység végzését és a vizsgálati eredmények benyújtását írtam elő a 2.2.7. pontban.

A vizsgálandó szennyező anyagok körét az általános vízkémiai komponensek, illetve a telephelyen folytatott tevékenységhez kapcsolódóan előforduló szennyezőanyagok körében határoztam meg.

A mintavételezést és a felszín alatti víz minőségi vizsgálatokat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elvégezni.

A 2.2.8. pontban tett előírásom jogalapja a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: kárelhárításR.) 6. § (3) bekezdése és e rendelet 2. sz. mellékletének 11. a) pontja. Az üzemi kárelhárítási tervet a kárelhárításR. 9. § (1) alapján a terv készítésére kötelezettnek – a változások átvezetésétől függetlenül – ötévenként, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia.

A 2.2.9. pontjában a havária bejelentésére vonatkozó rendelkezést a FaviR. 19. § (1) bekezdése alapján tettem.

A 2.3.4. pontban a szennyező anyag elhelyezési engedély érvényességi idejére vonatkozó előírást a FaviR. 13. § (10) bekezdése indokolja.[...]

„A Környezetvédelmi Hatóság 2026. május 5-én hivatkozott számon ismét megkereste hatóságomat a következő okkból:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízügyvédelmi Osztálya FE/TIVVO/02596-9/2026. ügyiratszámom adta meg szakkérdés vizsgálatát, melynek kérem szíves felülvizsgálatát:

- a polialumínium-klorid-oldat tárolásával, valamint
- egyéb, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. § 38. pontja szerinti szennyező anyagnak minősülő anyag tárolásával összefüggésben az alábbiakra tekintettel:

Az FE/KTF/2681-10/2026. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálat kéréshez mellékelten megküldött Pomázi Gergely műszaki igazgató által „Hiánypótlás Ferrecirk Kft. egységes környezethasználati engedély módosításának tárgyában” címmel 2026. március 3. keltezéssel írt beadvány 2. oldala szerint:

„Az üvegszál erősítésű műanyag (poliészter) tartályok, ezek T459, T460 60 m<sup>3</sup>-es álló- és T665, TI74 50 m<sup>3</sup>-es állótartályok a veszélyes áru tároló tartály státuszról kikerültek, a továbbiakban nem veszélyes termék tárolására alkalmasak (polialumínium-klorid oldat), a vas(III)-klorid oldat gyártásához nem kapcsolódnak, használatuk alkalomszerű.”

Az FE/KTF/2681-10/2026. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálat kéréshez mellékelten megküldött, a VEGYGÉP-TERV Kft. (2400 Dunaújváros, Vasmű út 43. 9. em. 4.) részéről Mészáros Zoltán által FV2024-4/001 munkaszámom 2024. szeptember 21. napján elkészített dokumentáció 4. oldala szerint:

„A FERRECIRK Kft. által üzemeltett:

- T-665 50 m<sup>3</sup>
- T-174 50 m<sup>3</sup>
- T-459 60 m<sup>3</sup>
- T-460 50 m<sup>3</sup>
- T-673 30 m<sup>3</sup> fizikális is elbontva

tárolótartályok megszüntetése, a vonatkozó korm. rendelet alapján megkezdhető.

*Indok: A fent felsorolt tartályok veszélyes anyag befogadásra alkalmatlanok, az üzemeltető saját keretén belül dönt a fizikális megszüntetésükről.*”

A T-665; T-174; T-459; T-460 azonosító jelű tartályokra az FE/MMBO/02643-15/2024. ügyiratszámom kiadott veszélyes folyadék tárolótartály megszüntetését tudomásul vevő határozat vonatkozik.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Ferrecirk Kft. által gyártott Aqua-PAC AQUA-PAC Polialumínium-klorid vizes oldata 1327-41-9 CAS-számú, 01-2119531563-43-0033 REACH regisztrációs számú veszélyes anyag.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdése szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.”

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály FE/MMBO/02643-15/2024 ügyiratszámú határozatában rögzítésre került, hogy a T174, T459, T460 és T665 azonosítójú tárolótartályok veszélyes anyagok befogadására alkalmatlanok.

A vonatkozó biztonsági adatlap alapján a polialumínium-klorid oldat veszélyes anyagnak minősül, annak ellenére, hogy a FERRECIRK Kft. által hiánypótlásként benyújtott, 2026. március 3-án kelt levélben ennek ellenkezője szerepel.

A fentiekre tekintettel az FE/TIVVO/02596-9/2026 iktatószámú nyilatkozatomat a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem.”

### **Közegészségügyi szempontból (a Korm. rendelet 3. mellékletében szereplő táblázat 3. pontja)**

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból eleget tesz a Kvt. előírásainak, a R.-nek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető.

A dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a kért módosítás engedélyezésének közegészségügyi szempontból akadálya nincs.

### ***Ügyféli jogállás elismerése***

A R. 1. § (6b) bekezdésére figyelemmel **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának** ügyféli jogállását elismertem. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatától a tárgyi eljárás során nyilatkozat nem érkezett.

### *Összefoglalás*

**Az Alaphatározat 3. számú „A telephelyre és az engedélyezett tevékenységre vonatkozó általános adatok” című fejezet 3.1 pontját jelen határozat 1.1 pontja szerint módosítottam.**

**A kérelem alapján - figyelemmel a Vízügyi Vízvédelmi szakkérdés vizsgálatban foglaltakra - az Alaphatározatot jelen határozat 1.2-1.4 pontja szerint módosítottam.**

**A határozat 2. pontjának jogalapja a R. 11. sz. mellékletének 4. e) pontja, mely szerint az egységes környezethasználati engedélynek tartalmaznia kell az intézkedéseket, amelyek a rendkívüli, váratlan szennyezések megelőzéséhez, illetve annak bekövetkezése esetén, elhárításához szükségesek, valamint a hatóságok erről történő tájékoztatásának módját, tartalmát.**

Döntésem jogalapja R. 20/A. § (10) bekezdése.

#### A szabályozás köre

Az Alaphatározat jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **3.** pontban rendelkeztem.

#### Rendelkezés a felmerült eljárási költségek viseléséről

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.*

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a DíjR. 3. melléklet 13. sorszám 4. főszám, 15. sorszám 6. főszám és 22. sorszám 10.3 alszám alapján 486000,- Ft, ami az eljárás során megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a **4.** pontban rendelkezett.

#### A döntés közlése

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

A R. 21. § (9) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság a határozat meghozatalát követő öt napon belül a hivatalos honlapján is közhírré teszi az egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység megkezdéséről, módosításáról vagy felülvizsgálatáról, valamint a tevékenység leállításakor a hátrahagyott környezeti károk felszámolásával kapcsolatos intézkedésekről szóló határozatát.

A fentiekre figyelemmel a határozat **5.** pontjában rendelkeztem.

#### Jogorvoslat

A határozat **6.** Jogorvoslat pontjában az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházássá nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A Díjr. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

A Díjr. 2. § (6) bekezdése szerint, az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél, a környezeti hatásvizsgálat esetén a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Kvt. 91. § (2) bekezdése alapján jelen eljárás ügyintézési ideje 105 nap.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2026. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
nevében és megbízásából

**Petrás József**  
főosztályvezető