



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/3335-13 /2026.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: az SK On Hungary Kft. Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti telephelyén végzett akkumulátorgyártási tevékenységhez kapcsolódó szerves oldószerek felhasználására vonatkozó FE/KTF/7389-40/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedély módosítása

Melléklet:

- Kibocsátási határértékek
- OKIRkapu adatszolgáltatás

H A T Á R O Z A T

1.00 Az SK On Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2903 Komárom, Irinyi János u. 9., KSH törzsszám: 26165532, KÜJ: 103606316) kérelmére a 2454 Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti ingatlanon (KTJ_{telephely}: 102914932, EOVS X= 199299 m, Y= 632416 m, KTJ_{létesítmény}: 103098213) végzett akkumulátorgyártási tevékenységhez kapcsolódó szerves oldószerek felhasználására vonatkozó FE/KTF/484-13/2025. és FE/KTF/8057-12/2024. iktatószámú módosított FE/KTF/7389-40/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

módosítom.

2.00 Az engedély mellékleti helyébe jelen határozat mellékletei lépnek.

3.00 Az engedély jelen határozattal nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

4.00 Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 283.500 Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

5.00 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

6.00 **A döntés ellen fellebbezésnek van helye.** A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett eljárási díj 50%-a. Természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejervar.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejervar.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_3335_13_2026_határozat.docx

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (továbbiakban: Hatóság) az SK On Hungary Kft. (székhelye: 2903 Komárom, Irinyi János u. 9.) kérelmére az Iváncsa, 099/48 hrsz. alatti telephelyén az akkumulátorgyártási tevékenységhez kapcsolódó szerves oldószerek felhasználására vonatkozó FE/KTF/7389-40/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása tárgyában eljárás indult.

A kérelem az engedélyben megadott levegőtisztaság-védelmi működtetési engedély módosítására irányul.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság honlapján is közzétettem.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 6. fősorszáma és 10.3 alsorszáma alapján 283 500 Ft, amely a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlási felhívására megfizetésre került.

A Kft. a kérelmével foglaltakkal összefüggésben LAL bejelentést nyújtott be az OKIR rendszeren keresztül, melyben módosította az egyes pontforrásokhoz bejelentett légszennyező anyagok körét.

A rendelkezésre álló légszennyezőanyag-kibocsátásmérési jegyzőkönyveket és LM adatszolgáltatásokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kérelemben olyan légszennyezőanyagok törlését is kérelmezik, mely komponensek a korábbi mérések során kimutatásra kerültek, bár a kérelem szerint az alkalmazott technológia alapján kibocsátásuk nem várható, így mérések nem indokolt.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvényben (továbbiakban: Kvt.) rögzített elővigyázatosság és megelőzés elvét figyelembe véve a korábbiakban már kimutatott komponensek vizsgálata továbbra is indokolt.

Fentiekre figyelemmel a Környezetvédelmi Hatóság tényállás tisztázási felhívására az ügyfél pontosította a törölni kívánt komponensek körét.

A kérelemben és a tényállás tisztázására megküldött beadványában az alábbiakat adta elő:

P10 és P11 jelű pontforrások vonatkozásában: A pontforrások a mixing mosóhoz csatlakoznak, ahol a Slurry-vel szennyezett szerelvényeket mossák el keverés után. Ön nem kerül be a technológiába. Sósav felhasználás nincs és nem is keletkezik a folyamatban. A szerves karbonátok (dimetil-karbonát, etilmetil-karbonát, dietil-karbonát) az elektrolit komponensei, csak a később kerülnek be a technológiába. A fentiek alapján ön, sósav, szerves karbonátok mérése nem indokolt.

P12 jelű pontforrás vonatkozásában: A pontforrás az összeszerelés (Assembly) elektrolit betöltés technológiához csatlakozik, ahol gépi elszívással kerül a keletkező elektrolit gőz eltávolításra. NMP nincs a technológia ezen részén így mérése nem indokolt.

P13 és P15 jelű pontforrások vonatkozásában: A pontforrások a Formázás gáztalanító (oldószer gőzös tasak eltávolítása) technológiához csatlakoznak. A folyamat során oldószer gőzök keletkeznek és kerülnek elszívásra. Nikkel, ón a technológiában nem keletkezik, így mérések nem indokolt. Az NMP és sósav a Formázás területén nincs jelen, mérések nem indokolt.

P14 és P16 jelű pontforrások vonatkozásában: Az NMP és sósav a Formázás területén nincs jelen, mérések nem indokolt. Nikkel a technológiában nem keletkezik, így mérése sem indokolt.

Kérelmének alátámasztására benyújtotta az AIR Metric Hungary Zrt. által 2025. december 17-18-án a P9-P12, P15-P19, P36-P38 jelű pontforrásokon elvégzett légszennyezőanyag-kibocsátásmérések vizsgálatáról szóló AML-26-836-01 számú vizsgálati jegyzőkönyvet. Figyelembe vettem továbbá a Környezetvédelmi Hatóságnál rendelkezésre álló korábbi mérési jegyzőkönyveket is.

A Kvt-ben rögzített elővigyázatosság és megelőzés elvét figyelembe véve megállapítottam, hogy a P12, P13, P14, P15 és P16 jelű pontforrások esetében az NMP, mint reprodukciót károsító komponens vizsgálata továbbra is indokolt, így az NMP komponens a fent felsorolt pontforrások esetében továbbra is bejelentve marad a LAL adatcsomagban.

Az egyéb komponensek tekintetben megállapítottam, hogy a kérelmezett módosítás engedélyezésének nincs akadálya, így a fentiek alapján jelen határozatban az engedély módosításáról rendelkeztem.

Az eljárás során benyújtott LAL adatcsomag feldolgozásra került, így jelen határozat **2.00** pontjában az engedély mellékleteinek módosításáról rendelkeztem.

Döntésemet a *környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 20/A. § (10) bekezdése szerint hoztam meg.

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az egységes környezethasználati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Fentiek alapján Iváncsa Község Önkormányzatának ügyféli jogállását megállapítottam. Az önkormányzattól tárgyi ügyben nyilatkozat nem érkezett.

Az eljárás során szakhatóságokat nem kerestem meg, mivel a kérelmezett módosítás hatáskörüket nem érintette.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **3.00** pontban rendelkeztem.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a **4.00** pontban rendelkeztem.

A R. 21. § (9) bekezdése alapján az **5.00** pontban rendelkeztem.

A Kormányhivatal az ügyintézés jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A döntés elleni fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 116. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése, a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119.§-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

A DíjR. 2. § (6) bekezdése szerint, az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél, a környezeti hatásvizsgálat esetén a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető