



## FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/01568-12/2026

Ügyintéző: Miklós Gábor

Telefon: 22/500-685

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére az „M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között, Átépitendő 0,4 kV-os hálózat az M1 autópálya 57+164 és 57+243 km szelvények között (Épsz.:22305) Helyszín: Tatabánya, Rögös út (T-24/108-2)” villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyezése ügyében

### HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes, ügyintéző: Csizmadia Róbert) kérelmének helyt adok, és az „M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között, Átépitendő 0,4 kV-os hálózat az M1 autópálya 57+164 és 57+243 km szelvények között (Épsz.:22305) Helyszín: Tatabánya, Rögös út (T-24/108-2)” a csatolt tervdokumentáció alapján

### engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

### a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, hivatalom által digitálisan záradékolt és hivatali időbélyegzővel ellátott, az É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. Bajnóczi Zsolt, EN-VI 01-13913, villamos tervező által készített T-24/110-2 tervszámú (kelt: 2025. november) nyomvonalrajzzal, valamint a TURUL Geodézia Kft. – Zsiros Ferenc (11-0559) által készített E222/2025/7 (kelt: 2026. január 9.) munkaszámú változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. január 15. napján záradékolt változási vázrajzok és területkimutatások alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és biztonsági övezetei által érintett terület
		m <sup>2</sup>
Tatabánya	9966/2	30
Tatabánya	9486	110
Tatabánya	9962/4	65
Tatabánya	9961/6	89

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

Az engedélyes e határozat alapján a magánvezeték és biztonsági övezete által érintett ingatlanon:

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és

c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetőek.

#### Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a

- tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.
6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
  7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
  8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejárt előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
  9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

#### **Az építési engedély kiadásához kikötéssel járult hozzá:**

- a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést megvizsgáló Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/02071-3/2026 ügyiratszámú, 2026. április 28. napján kelt szakkérdés vizsgálata alapján az előírásaim az alábbiak:

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya (8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.), megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát (továbbiakban: Hatóság), az **E.ON. Észak-dunántúli Áramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11 -13.; a továbbiakban: az Ügyfél) kérelmére **„MI autópálya bővítés 39+200 és 95+025km szelvények között” tárgyú munka keretén belül átépítendő 0,4 kV-os hálózat az MI autópálya 57+164 és 57+243 km szelvények között (Épsz.: 22305) Helyszín: Tatabánya, Rögös út (T-24/108-2) villamos energia ellátás (a továbbiakban: létesítmények) vezetékjogi engedélyezési eljárásban, szakkérdés vizsgálata céljából.***

*A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Komi. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálatában működik közre.*

***A Hatóság a tárgyi szakkérdést megvizsgálva a létesítéshez hozzájárul, az alábbi környezet- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási előírások engedélybe történő foglalását javasolja.***

1. *Az építés során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékot, környezetszennyeződést kizáró módon, fajtánként elkülönítve kell az építés területén ideiglenesen tárolni. A munkahelyi gyűjtőhelyeken hulladék a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető.*
2. *Az építés során keletkező hulladékok átadásáról, kezeléséről, hasznosításáról, ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben meghatározott módon rendszeresen gondoskodni kell.*
3. *A hulladékok kezelőnek történő átadását igazoló dokumentumokat a **használatbavételi engedélyezési eljárás során** benyújtásra kerülő dokumentumokhoz csatolni kell.*
4. *Amennyiben az építés során a kitermelt talaj nem a kivitelezés területén kerül felhasználásra, hulladékként kell rá tekinteni, elhelyezéséről ennek megfelelően kell gondoskodni.*
5. *A munkálatok során létrejött munkaárkokat és gödröket mihamarabb be kell temetni. Azokat naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok megkezdése/folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok egyedeit (rovarok, kismélsők, kételtűek, hüllők) kíméletesen el kell belőlük távolítani és természetyszerű élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.*
6. *A munkagödrök és árkok kiásásánál be kell tartani az MSZ 12042:2023 Fák védelme építési területeken szabvány előírásait a ki nem vágott fák és cserjék gyökérzónájának védelme érdekében.*

7. *Fakivágás és cserjeirtás a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, augusztus 1. napja és következő év március 1. napja között történhet. A M1 autópálya-bővítés kisajátítási területére eső munkálatok tekintetében a vonatkozó környezetvédelmi engedély időszaki korlátozásai mérvadóak.*
8. *A munkálatok során, a helyszínen megjelenő védett természeti értékek (fajok) nem szenvedhetnek károsodást.*
9. *A kivitelezés során gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.*
10. *A kivitelezési munkák után a létesítés által igénybevett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló anyagokat haladéktalanul el kell szállítani.*
11. *Inváziósnak minősülő lágú és fűszárú növényfajok a zöldfelületek rekonstrukciója/képzése (pl. gyepesítés, fásítás) során nem telepíthetők, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.*
12. *A kivitelezést a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbejuttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról és esetleges locsolásáról gondoskodni kell.*
13. *A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.*
14. *A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.*
15. *Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Er.) 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.*
16. *A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő környezetben a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a jogszabályban meghatározottaknak.*
17. *Az építési és bontási tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke!*

### ***Egyidejűleg felhívom a figyelmet***

*a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának jogelődjeként eljáró Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 14/2771-90/2013. sz. határozattal kiadott környezetvédelmi engedélyében, valamint annak módosításaiban (PE/KTFO/2171-51/2018., PE/KTFO/3522-122/2019.) foglalt, tárgyi megvalósítás tekintetében releváns feltételek betartására.”*

#### **Az építési engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:**

- a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője XI/163-8/2025 ügyiratszámú, 2025. július 22. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/1052-2/2025. számú végzésével kijelölt szakhatóságként, az É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. kérelmére indult eljárásban, a **Tatabánya, Rögös út térségében lévő 0,4 kV-os hálózat tervezett átépítésének engedélyezéséhez T-24/108-2 tervszámú** műszaki dokumentáció alapján, a helyi építési szabályzatnak, településrendezési eszközöknek, illetve a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében **hozzájárulok.***

*Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály az 9398-2/2025/h Nyf. számú, 2025. július 4. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

*„Az É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. (1037 Budapest Kunigunda útja 76.) T-24/108-2 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között, Átépítendő 0,4 kV-os hálózat hálózat az MI autópálya 57+164 és 57+243 km szelvényei között (Épsz.:22305) Helyszín: Tatabánya, Rögös út tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A beruházás megvalósításához **HOZZÁJÁRULOK.***

*Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- az Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály KÖFÁT/24896-2/2026/LRHF számú, 2026. április 29. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

*„A légiközlekedési hatóságként eljáró építési és közlekedési miniszter (1442 Budapest, Pf. 89., a továbbiakban: Hatóság) a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17., a továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresésére, az E.ON Északdunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán utca 11-13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indított eljárásban az „M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között, Átépitendő 0,4 kV-os hálózat az M1 autópálya 57+164 és 57+243 km szelvények között (Épsz.:22305) Helyszín: Tatabánya, Rögös út (T-24/108-2)” tárgyú vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz légiközlekedési biztonsági szempontból **hozzájárul**. A Hatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A Hatóság állásfoglalása csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

Megállapítom, hogy a létesítés ásványi nyersanyag kitermeléssel jár, de a kitermelendő ásványi nyersanyag mennyisége nem haladja meg 500 m<sup>3</sup>-t.

Megállapítom, hogy az É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. viseli az eljárási költséget, mely az általa lerótt 178 000 forint igazgatási szolgáltatási díjból (*e-számla: V11606-00987*), 26 000 forint légügyi szakhatósági vizsgálatért, 10 000 forint környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételevel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Győri Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbírószágon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) 2026. április 21. napján kérelmet terjesztett elő hatóságomnál az „M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között, Átépitendő 0,4 kV-os hálózat az M1 autópálya 57+164 és 57+243 km szelvények között (Épsz.:22305) Helyszín: Tatabánya, Rögös út (T-24/108-2)” villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyének megadása iránt, mely alapján 2026. április 22. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

*Tárgyi beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra beruházásnak minősül.*

A tervezett hálózat közterületet, egyéb közterületként nyilvántartott idegen ingatlant is érint.

Az engedélyezési eljárás során szakhatóságok megkeresésére és szakkérdés vizsgálatára volt szükség. A rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához.

- a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálat jogalapja:

„A tárgyi létesítmény létesítésével kapcsolatban a Hatóság a következőket állapította meg:

A létesítmény nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.

**Tárgyi létesítmény (és a kapcsolódó autópálya építés) az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.1.7 pontja alapján, nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.**

- Az építés során fém, fa, műanyag, építési, bontási hulladékok képződnek, valamint eseti veszélyes hulladék (pl. járművek karbantartásából származó fűradt olaj, olajos hulladékok). A tárgyi vezeték rendeltetésszerű működése során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok üzemszerűen nem keletkeznek. A rendelkező részben foglalt előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontokból jelentős környezeti hatások nem várhatóak.
- Az **1. és 2. pontban** tett előírások jogalapja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht. 31. §) miszerint:
  - (2) A hulladékbirtokos
    - a) - a (7) bekezdésben foglalt kivétellel - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről
      - aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,
      - ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,
      - ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,
      - ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy
      - ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)-ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,
      - b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről
        - ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
        - bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása, be) a hulladék szállítónak történő átadása,
        - bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
        - be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
        - bj) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy
        - bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.
  - valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi Lili. törvény 30. § (2) (3).
  - **A 3. pontban** tett előírás jogalapja a Ht. **82. § (1) és (2)** bekezdése.
  - **A 4. pontban** tett előírás jogalapja a Ht. **2. § (4)** bekezdése.
  - A tárgyi megvalósításnak helyt adó terület (a továbbiakban: tárgyi terület) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, nem része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájékvédelmi terület” övezetének, valamint a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózatnak” sem.
  - Tárgyi területen - a helyszín természetvédelmi kezelője, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által vezetett - térképes biotikai adatbázis védett faj előfordulását nem jelzi, azonban tekintettel a létesítéssel érintett területen lévő számos fára és bokorra, számítani lehet az általánosan előforduló védett és nem védett madárfajok, továbbá rovarok és kisméltősök jelenlétére. A létesítés során ezen fajokra, életterükre és mozgásukra tekintettel kell lenni.
  - A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján megállapította a Hatóság, hogy tárgyi megvalósítás létesítése védett természeti értéket nem veszélyeztet, továbbá nem lesz káros hatással a térség védett és Natura 2000 területeire sem.
  - Tárgyi megvalósítás létesítményei sajátosságaikból adódóan, önmagukban tájvédelmi szempontból jelentőséggel nem bírnak. Átmeneti negatív hatások jelentkezhetnek a létesítés során a kisebb tereprendezések és a felvonulási tevékenység által, melyek azonban az érintett helyszín gyors helyreállításával megszüntethetők.
  - A természetvédelmi előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alábbi jogszabályhelyei alapján tettem:
    - A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet

- kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában Védett természeti értékek minősül a Tvt. 4.§ e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított - kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő - élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásvány társulás, ősmaradvány. ”*
- *A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani. ”*
  - *A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. ”*
  - *A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „ Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. ”*
  - *A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. ”*
  - *A Tvt. 44. § (3) bekezdése szerint „védett állat- és növényfaj egyedének károsítása, veszélyeztetése vagy jogellenes zavarása esetén a természetvédelmi hatóság köteles az ilyen magatartás tanúsítóját a tevékenység folytatásától eltiltani. ”*
  - *Az inváziós növényfajok tárgyában tett előírások alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.*
  - *A természetvédelmi szempontok tekintetében megállapította a Hatóság, hogy az előzőekben javasolt feltételek előírásával és betartásával, tárgyi létesítés védett természeti értéket nem veszélyeztet. A létesítés a védett természeti és Natura 2000 területekre hatást nem fejt ki.*
  - *Megállapításra került egyúttal, hogy tárgyi létesítés jövőbeni fennállása az érintett tájrészlet tájképi megjelenésére nézve mérhető negatív hatást nem fejt ki.*
  - *Fentiekre figyelemmel összességében megállapította a Hatóság, hogy tárgyi létesítés - a fentiekben javasolt előírások betartásával - természetvédelmi érdeket nem sért, a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és uniós jogi követelményeknek megfelel.*
  - *Az érintett terület (Tatabánya) a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján az „Komárom-Tatabánya-Esztergom” légszennyezettségi zónába tartozik. Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt az építőanyagok beszállítása (járművek kipufogó gázai), valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés levegőre gyakorolt hatása várhatóan átmeneti és kismértékű.*
  - *A rendelkezésekre álló dokumentáció alapján a létesítmények építése és működtetése során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentés köteles légszennyező forrás nem kerül kiépítésre.*
  - *A levegőtisztaság-védelmi előírások jogalapja a Lvr. 4 §-a és a 26. § (2) bekezdése.*
  - *Az építési tevékenység a Zvr. tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a mun-kagépek, valamint az építési anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, mely hatás átmeneti. A kivitelező feladata, hogy a zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal, teljesítse. A tervezett kivitelezésből zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A Zvr. 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján „42 egyéb építmények építése” zaj-és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja.*
  - *A zaj- és rezgésvédelmi előírások jogalapja: Zvr.3.§, 9.§(1) bekezdése,12. §, 13. §-a és az. Er. 3. §-a és 2. számú melléklete.*
  - *Az érintett ingatlanokon környezeti kármentesítés nincs folyamatban.*
  - *Az M1 autópálya bővítése miatt a meglévő 0,4 hálózat átépítése történik.*
  - *Az átépítés során normál üzemben a földtani közegbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik, a földtani közeg szennyezése nem várható.*
  - *A földtani közegvédelmi előírás jogalapja: a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján alapul. A „B” szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a*

felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

**A Hatóság összességében megállapította, hogy a fenti előírások betartása mellett, a tárgyi létesítmény megvalósítása során jelentős környezeti hatások nem várhatóak.**

A Hatóság hatáskörét a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; valamint a 625/2022 (XII.30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kor. rendeletek) 6.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességét a Kor. rendeletek 2. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.”

- a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője XI/163-8/2025 ügyiratszámú, 2025. július 22. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. előzetes szakhatósági eljárást kezdeményezett Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez, mint első fokon eljáró szakhatóságnál, az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése kapcsán, az M1 autópálya 57-164 és 57+243 km szelvényei között (Épsz.: 22305) átépítendő 0,4 kV-os hálózat ügyében.

Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője FE-518/2/2025. iktatószámú levelében, önkormányzati ingatlanok közvetlen érintettsége okán kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/1052-2/2025. számú végzésében a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki az eljárás lefolytatására.

A kérelmet mellékleteit megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

1. Az építési munkálatokra az M1 autópálya bővítése kapcsán kisajátítással érintett, Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlésének Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2018. (IV. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: helyi építési szabályzat), illetve annak 1.5. számú mellékletei szerint **közlekedési és közműövezetbe sorolt területen kerül sor.**
2. A közlekedési és közműterületeken elhelyezhető építményekről a helyi építési szabályzat a következők szerint rendelkezik: „33.§ (2) A közlekedési és közműterület övezetekben az országos településrendezési követelmények szerinti épületek mellett a közlekedési létesítmények, a közművek létesítményei és berendezései, környezetvédelmi létesítmények, utcabútorok, köztárgyak és közcélú hirdetőoszlopok helyezhetők el, valamint fasor(növényzet) telepíthető.
3. A helyi építési szabályzat közművesítésre és közműlétesítményekre vonatkozó, általános rendelkezése szerint: „16.§ (2) A közművezeteket új vezeték építése, illetve meglévő vezetékek rekonstrukciója, átépítése, felújítása, korszerűsítése, hálózati kapacitás bővítése esetén az Újváros, Sárberék, Bánhida, Alsógalla, Felsőgalla, Óváros, Kertváros városrészek területén, valamint a város bevezető, illetve átmenő forgalmat lebonyolító útjai mentén minden esetben földalatti elhelyezéssel kell megépíteni részletes szabályozásban foglalt eltérések figyelembevételével.”
4. A helyi építési szabályzat 3. számú melléklete, a városrészek településrendezési szempontú lehatárolását ábrázoló térkép szerint a tervezett nyomvonallal érintett terület „Szőlőhegy” és „Alsógalla” városrészekben található.
5. A T-24/108-2 tervszámú dokumentáció alapján 0,4 kV-os új földkábel és 4 áramkörös elosztószekevény elhelyezése tervezett. A meglévő szabadvezeték hálózathoz történő csatlakozást feszítő betonoszlop biztosítja majd.
6. **Előzőek alapján a tervezett beruházás nem ellentétes a helyi építési szabályzat előírásaival, a településrendezési követelményekkel.**
7. A beruházással érintett területen Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról és kezeléséről szóló 32/2011.(IX.23.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: helyi természetvédelmi rendelet) alapján helyi **természetvédelmi terület közvetlenül érintettsége nem áll fenn.**

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 37. §-a, a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117. § (4) bekezdése, és a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 57. §-a és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja, illetékességét az Ákr. 15. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással

adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek megkérése alól.

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály az 9398-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 4. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. T-24/108-2 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött MI autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között, Átépitendő 0,4 kV-os hálózat hálózat az MI autópálya 57+164 és 57+243 km szelvényei között (Épsz.:22305) Helyszín: Tatabánya, Rögös út tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 13. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- az Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály KÖFÁT/24896-2/2026/LRHF számú, 2026. április 29. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„Az Eljáró Hatóság 2026. április 23. napján érkezett megkeresésében kérte a Hatóság szakhatósági állásfoglalását az „MI autópálya 2x3 sávra történő bővítése a 39+200 és 95+025 km szelvények között, Átépitendő 0,4 kV-os hálózat az MI autópálya 57+164 és 57+243 km szelvények között (Épsz.:22305) Helyszín: Tatabánya, Rögös út (T-24/108-2)” tárgyú vezetékjogi engedélyezési eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 4. Építési ügyek táblázat 41. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján adtam meg.

A Hatóság az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zárta ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Hatóság a rendelkezésre álló tervdokumentációból megállapította, hogy a kérelemnek légiközlekedési biztonsági szempontból jogszabályi akadálya nincs.

A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy jelen hatósági eljárásban a személyes adatkezelés a Hatóságra ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges, amellyel kapcsolatos részletes előírásokat és az adatkezelésben érintettek jogait a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 EU rendelet 6. cikke és III. fejezete; az Ákr. 27. §-a, 36. §-a és a 1032. §-a; a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3/A §-a; a polgári légi közlekedés területén alkalmazandó közös szabályokról és az Európai Unió Repülésbiztonsági Ügynökségének létrehozásáról és a 2111/2005/EK, az 1008/2008/EK, a 996/2010/EU, a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2014/30/EU és a 2014/53/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint az 552/2004/EK és a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 3922/91/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 4-i (EU) 2018/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet 74. cikke; továbbá a 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 5. §-a és II/A. fejezete határozza meg. A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy az Info tv. 22. §-a szerint a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogainak érvényesítése érdekében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordulhat, továbbá az Info tv. 23. §-a értelmében lehetősége van adatainak védelme érdekében a bírósághoz fordulni.

A légiközlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI.20.) GKM rendelet mellékletének 214. pontja szerinti szakhatósági eljárás díját, azaz 26.000.- forintot a Kérelmező megfizette.

A Hatóság a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés által meghatározott hatásköre alapján és országos illetékességgel járt el.

A Hatóság rögzíti, hogy a közlekedésért felelős miniszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 95. § 8. pontja alapján az építési és közlekedési miniszter.

*A kiadmányozási jog az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás 1. melléklet 106. § (1) bekezdésén alapul.*

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2026. április 23. napján kelt FE/MMBO/01568-5/2026 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2026. május 8. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- az É-B Hálózatszerelő és Tervező Kft. Bajnóczi Zsolt, EN-VI 01-13913, villamos tervező által készített tervdokumentációt (kelt - műszaki leírás: 2025. november, - tervezői nyilatkozat: 2025. november 20., - nyomvonalrajz: 2025. november),
- a TURUL Geodézia Kft. – Zsiros Ferenc (11-0559) által készített E222/2025/7 (kelt: 2026. január 9.) munkaszámú változási vázrajzot és területkimutatást.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

### **Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevételeivel – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az útügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegben túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Korm.r. 6. § (4) bekezdése értelmében a végleges határozatot közölni kell a bányafelügyelettel, ha az engedélyezett építési tevékenység során 500 m<sup>3</sup>-t meghaladó ásványi nyersanyagot termelnek ki.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Korm.r. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Korm.r. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

FE/MMBO/01568-12/2026

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

**Dr. Tanárki Gábor**  
főispán  
névében és megbízásából

**Dr. Molnár Tibor Károly**  
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint  
- irattár