



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/01604-14/2026

Ügyintéző: Szabó Ferenc

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Balatonfüzfő 22 kV-os földkábel létesítés vezetékjogi engedélye ügyében
Melléklet: -
Hivatkozási szám: -
Ügyintézőjük: Bencze Nikolett Alíz

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok és a Balatonfüzfő 22 kV-os földkábel hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott a Szinkvill 2000 Kft. (7634 Pécs, Ürögi fasor 36.), Pál Attila (EN-korlátozott 02-0794) villamos tervező által készített SZPA E25-590/1 rajzszámú 2025. december 8-i keltezésű nyomvonalrajzzal, valamint a ReGa 2000 Bt. (8200 Veszprém, Boglárka u. 10/H) által készített 447/2025 munkaszámú, 2026. február 10-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. április 14. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 22 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Balatonfüzfő	02	9
Balatonfüzfő	03	1
Balatonfüzfő	04/3	225
Balatonfüzfő	04/4	6
Balatonfüzfő	04/10	136
Balatonfüzfő	04/9	25
Balatonfüzfő	06/2	6
Balatonfüzfő	07/24	31
Balatonfüzfő	07/2	12

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály
Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8⁰⁰- 15⁰⁰

FE/MMBO/01604-14/2026

Balatonfüzfő	07/27	212
Balatonfüzfő	07/6	32
Balatonfüzfő	07/29	90
Balatonfüzfő	07/40	37
Balatonfüzfő	07/42	69
Balatonfüzfő	07/19	92
Balatonfüzfő	07/38	52
Balatonfüzfő	07/20	129
Balatonfüzfő	1500/30	2
Balatonfüzfő	1500/42	6
Balatonfüzfő	1500/28	22
Balatonfüzfő	1500/51	5
Balatonfüzfő	1500/50	20
Balatonfüzfő	1500/71	13
Balatonfüzfő	1500/74	97
Balatonfüzfő	1504	226

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Balatonfüzfő, 1502, 07/4, 07/7, 07/10, 07/13, 016/1 és 010 hrsz.-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nempéres eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

FE/MMBO/01604-14/2026

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetészerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvényben (a továbbiakban: VET) megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 10.-15. §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét tűrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdeni meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kifesztésű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kifesztésű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték

FE/MMBO/01604-14/2026

vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

• Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási követelmények vizsgálata során tett előírásaim:

1. A kábelárok munkagödre a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisméretű állatok számára csapdaként működik, ezért ennek kiásása után azt nem szabad több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkálatokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, homokágyazat készítésének megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.
2. A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területéről el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

• Kulturális örökségvédelmi követelmények vizsgálata során tett előírásaim:

1. A kivitelezés földmunkáit az 1500/71, 1500/74, 07/19, 016/1, 07/20 és 010 hrsz.-ú ingatlanokon az érintett régészeti lelőhelyeken a gyűjtőterületén érintett Laczkó Dezső Múzeummal (8200 Veszprém, Török I. u. 7.) történt előzetes egyeztetés után, a múzeum régész szakemberének irányításával, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni, olyan

FE/MMBO/01604-14/2026

(vágóéllal rendelkező kanállal felszerelt) munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.

2. Régészeti emlék/lelet előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházással érintett régészeti jelenségeket fel kell tárni. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.
- Erdészeti követelmények vizsgálata során tett megállapításaim:

A hivatkozott szakkérdésben megküldött dokumentációk áttanulmányozása során megállapítottam, hogy erdő igénybevétele nem történik.

Amennyiben a fásításnak minősülő földrészetekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.

A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

A tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az erdőtörvény hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- Balatonfüzfő Város Jegyzője a bal/1377-2/2025 számú, 2025. október 7. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Veszprémi Üzem által megbízott SzinkVill 2000 Energetikai, Oktató és Fordító Kft. (7603 Pécs, Pf.: 148.) Pál Attila tervező által benyújtott „Balatonfüzfő új KÖF kábel létesítés (Agro Hotel mögöttes) 2. verzió” megnevezésű SZPA E25-590/1 rajzszámú szakági tervdokumentáció alapján - az újonnan jelentkező villamos-energia igény kielégítése (a LITR-Klór2 22kV gv. és a LITR-Balatonfüzfő 22kV gv. összeköttetése egy 22kV-os földkábelrel) célú hálózat fejlesztése érdekében a szükséges szakhatósági hozzájárulást megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 13377-2/2025/h Nyt. számú, 2025. szeptember 26. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A SzinkVill 2000 Kft. (7634 Pécs Ürögi fasor 36.) SZPA E25-590/1-6 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Balatonfüzfő új KÖF kábel létesítés (Agro Hotel mögöttes) 2. verzió tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 435.600 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 425.600 forint igazgatási szolgáltatási díjból és 10.000 forint szakkérdés vizsgálati díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

FE/MMBO/01604-14/2026

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál Balatonfüzfő 22 kV-os földkábel hálózat létesítése vezetékjogi engedélyének kiadása iránt.

A 2026. április 24. napján érkezett kérelem alapján 2026. április 27. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

2026. április 30. napján Hálózati engedélyest az FE/MMBO/01604-3/2026 ügyiratszámú végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel annak elmulasztása jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel.

Hálózati engedélyes 2026. május 7. napján érkezett levelében megküldte a hiányosságokat hatóságomnak.

2026. április 30. napján Hálózati engedélyest az FE/MMBO/01604-4/2026 ügyiratszámú végzéssel a tényállás tisztázására szólítottam fel annak elmulasztása jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel.

A ReGa 200 Bt. által készített 447/2025 munkaszámú változási vázrajz szerint a 22 kV-os földkábel hálózat a Balatonfüzfő, külterület 07/42 ingatlan „a” rét művelési ágú alrészletét érinti, azonban az ingatlan nem szerepel a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal 17415/10/2025. ügyiratszámú termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyében. Az ingatlan a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály – „Tájékoztatás erdő” tárgyú levelében szerepel mint érintett erdőterület.

Kérem, hogy Hálózati engedélyes csatolja nyilatkozatát a fenti ellentmondás feloldása céljából.

FE/MMBO/01604-14/2026

Hálózati engedélyes 2026. május 7. napján érkezett levelében tájékoztatott, hogy a „nyomvonal valóban a 07/42 ingatlan „a-Rét” művelési ágú alrészletét érinti. A valóságban ezen alrészleten összefüggő beerdősödött terület található, így a Kormányhivatalok ennek szellemében adták ki nyilatkozatukat.”

A tervezett hálózat közterületet és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Hálózati engedélyes kérelméhez csatolta az előzetes szakhatósági állásfoglalásokat. Az építési engedélyezési eljárás során szakkérdések vizsgálatára volt szükség.

- Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási követelmények vizsgálata során tett előírásaim jogalapja:

A Hotel Agro Zrt.-től jelentkező villamos-energia igény kielégítése érdekében szükséges a mögöttes hálózatkép módosítása és egy 22kV-os földkábeles szakasz építése.

A tervezési terület (Balatonfüzfő 010, 016/1, 02, 03, 04/3, 04/4, 04/9, 04/10, 06/2, 07/2, 07/4, 07/6, 07/7, 07/10, 07/13, 07/19, 07/20, 07/24, 07/27, 07/29, 07/38, 07/40, 07/42, 1500/28, 1500/30, 1500/42, 1500/50, 1500/51, 1500/71, 1500/74, 1502, 1504 hrsz.) országos jelentőségű védett természeti területet, ex-lege védett természeti értéket, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési területet, barlang felszíni védőövezetét nem érint.

A Balatonfüzfő 04/9, 06/2, 07/2, 07/4, 07/6, 07/7, 07/10, 07/13, 07/19, 07/20, 07/24, 07/27, 07/29, 07/38, 07/40, 07/42 hrsz.-ú ingatlanok *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján ökológiai hálózat magterület övezet, a Balatonfüzfő 010, 016/1, 04/3, 04/4, 04/10 és 1504 hrsz.-ú ingatlanok ökológiai hálózat puffertérület övezettel érintettek. A Balatonfüzfő 03 hrsz.-ú ingatlan a MaTrT. övezeti közül általános mezőgazdasági terület övezet által érintett. A Balatonfüzfő 010, 016/1, 02, 03, 04/3, 04/4, 04/9, 04/10, 06/2, 07/2, 07/4, 07/6, 07/7, 07/10, 07/13, 07/19, 07/20, 07/24, 07/29, 07/42 és 1504 hrsz.-ú ingatlanok a *területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról* szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) szerinti tájképvédelmi terület övezetét érintik.

A rendelkezésemre álló, a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság által szolgáltatott adatok alapján a kivitelezéssel érintett területen *a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendeletben szereplő fajok előfordulása nem került rögzítésre.

A tervezett tevékenység nem tartozik a *villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról* szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet 4/A. § (1) bekezdésének hatálya alá, így annak környezeti hatásait az eljárásban nem kell vizsgálni.

A rendelkezésre álló adatok és a megküldött dokumentáció alapján a tervezett tevékenységgel kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység a fenti előírások mellett a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel.

A rendelkező részben szereplő előírásokat a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, 43. § (1) bekezdésében, valamint a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a foglaltak alapján tettem.

- Kulturális örökségvédelmi követelmények vizsgálata során tett előírásaim jogalapja:

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a 7442, 7436 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontokat vizsgáltam.

FE/MMBO/01604-14/2026

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 22. § (1) bek. értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni. A Kötv. 22. § (3) bek. ae) pontja alapján a hatóság a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést ír elő, ha a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. Az Öv. rendelet 36. § (2) bek. alapján a régészeti földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni. A Kötv. 22. § (5) bek. b) pontja alapján a tárgyi beruházás miatt szükséges régészeti megfigyelést a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum végezhet. A Kötv. 19. § (3) bek. alapján a régészeti terepmunka költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.
2. A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.

- Erdészeti követelmények vizsgálata során tett megállapításaim jogalapja:

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevétele nem történik.

Amennyiben a tervezett beruházás során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található, az erdészeti hatóság hatáskörbe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, úgy az csak a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásul vétele után végezhető.

Tájékoztatom, hogy fásításból tervezett fakitermelések bejelentésének tárgyában 2024. július 1-től erdészeti hatóságként országos illetékességgel a Nébih jár el. A fásításból tervezett fakitermelés bejelentést kizárólag a Nébih elektronikus felületén lehet benyújtani. A benyújtással kapcsolatos részletes információk a <https://portal.nebih.gov.hu/fasitas> weboldalon elérhetőek.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A dokumentáció szerint a tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az Evt. hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

FE/MMBO/01604-14/2026

- Balatonfüzfő Város Jegyzője a bal/1377-2/2025 számú, 2025. október 7. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Veszprémi Üzem (székhely: 8200 Veszprém, Vízvezeték u. 1.) által megbízott SzinkVill 2000 Energetikai, Oktató és Fordító Kft. (7603 Pécs, Pf.: 148.) Pál Attila tervező 2025. szeptember 29-én Hivatali kapun küldött, illetve átvett kérelmében kereste meg hatóságomat, szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy tárgyi iparterület villamos-energia ellátás bővítésének biztosítása érdekében 2.797,7 fin földkábeles hálózat kiépítését tervezik többek közt a 06/2 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú csatorna, valamint a 07/4; 07/7; 07/10; 07/13 és 010 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonú közút minősítésű közterületeken.

A tárgyi villamos energiaellátás (hálózatbővítés) tervezett létesítményeinek kivitelezése, Balatonfüzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 18/2017. (X. 18.) számú önkormányzati rendeletével, valamint a természetvédelmi előírásokban foglaltakkal összhangban van.

Szakhatósági állásfoglalásomat, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) számú Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése foglaltaknak megfelelően a rendelet 1. számú melléklet 4. Építési ügyek táblázat 43. pontjában foglaltak alapján biztosítottam.

Szakhatósági hozzájárulásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Állásfoglalásom ellen a jogorvoslati lehetőségről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 13377-2/2025/h Nyt. számú, 2025. szeptember 26. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„SzinkVill 2000 Kft. SZPA E25-590/1-6 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Balatonfüzfő új KÖF kábel létesítés (Agro Hotel mögöttes) 2. verzió tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt és az érintett ingatlanok rendeltetésszerű használatát lényegesen nem akadályozza.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

FE/MMBO/01604-14/2026

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.).

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (3) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban az egyéb eljárási költséget, szakértői díjat a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2. sora állapítja meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén, továbbá az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9-10. §-ain alapul.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként

FE/MMBO/01604-14/2026

történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár