



**Fejér Vármegyei Kormányhivatal**  
**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

---

Iktatószám: FE/KTF/7295-8/2026.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: FERRECIRK Kft. Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. szám alatti telephelyére vonatkozó FE/KTF/12940-16/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedély módosítása

Melléklet:

- Kibocsátási határértékek
- OKIRkapu adatszolgáltatás

**H A T Á R O Z A T**

**1.00** A FERRECIRK Vegyszergyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.; KSH: 12547483-2013-113-07; KÜJ: 100496235) kérelmére a 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., 0187/4, 0187/6, 0188 hrsz. alatti telephelyére (KTJ<sub>telephely</sub>: 100448394, EOVS X= 176198 m, Y= 642653 m, KTJ<sub>létesítmény</sub>: 102414340) vonatkozó FE/KTF/2681-22/2026. iktatószámon módosított FE/KTF/12940-16/2023. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedélyét (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

**módosítom.**

**2.00** Az engedély mellékletei helyébe jelen határozat mellékletei lépnek.

**3.00** Az engedély 2.2.1 pontja helyébe az alábbiak lépnek:

**2.2.1 A P1, P2 és P3 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrások levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyét** – a határozat mellékleteiben foglaltak szerint – a határozat 8. fejezetében meghatározott előírások betartása mellett.

**4.00** Az engedély 2.2.2, 2.4.2 és 8.17 pontját törölöm.

**5.00** Az engedély 3.2 pontjában a „Poli-alumínium-klorid oldat (AQUA-PAC) előállítás”-ra vonatkozó rész „Technológia” bekezdésének helyébe az alábbiak lépnek:

Technológia:

A P.A.C. előállítás során az alumínium tömböket hígított sósavban oldják fel zárt rendszerben. A reakció során felszabaduló hidrogéngáz a reakcióteret elhagyva sósavgőzöket is magával ragad. A P1 jelű pontforrás a 2. PAC reaktor, a P2 jelű pontforrás a 3. PAC reaktor, a P3 jelű pontforrás a 4. PAC reaktor levegőztető kürtője. A sósav adagolást követő néhány óra múlva mintát vesznek a reaktorban lévő folyadékból. Az oldat elkészültét a szobahőmérsékletűre hűlt minta sűrűség mérésével állapítják meg. Az elkészült oldatot a reaktor egyik csonkján átszivattyúzzák az átmeneti készáru tároló tartályokba.

**6.00** Az engedély 8.1 pontja helyébe az alábbiak lépnek:

**8.1** Az elérhető legjobb technika szerint alkalmazott technológia mértékadó kapacitását, továbbá az érintett létesítmény műszaki adatait, a P1, P2 és P3 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékét és a kibocsátott anyag megnevezését a jelen engedély mellékletei tartalmazzák.

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!*

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejervarmegye.hu](mailto:hivatal@fejervarmegye.hu)

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: [kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu](mailto:kornyeztvedelem@fejervarmegye.hu)

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>, Szerda: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>30</sup>, Péntek: 8<sup>30</sup>-12<sup>00</sup>

Y:\DokuTari\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE\_KTF\_7295\_8\_2026\_határozat.docx

**7.00** Az engedély 8.9 pontját az alábbiakkal egészítem ki:

A P3 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrás légszennyező anyag kibocsátását **ötévente** legalább egyszer időszakos kibocsátásméréssel kell ellenőrizni. A mérés során a sósav-kibocsátás időbeli koncentráció-eloszlását figyelembe véve, úgy kell a mintavételt elvégezni, hogy a várható legnagyobb kibocsátást is tartalmazza, és reprezentálja a teljes gyártás során kilépő légszennyezőanyag mennyiségét.

**Határidő: a legutóbbi mérést (2025. december 10.) követő ötödik év december 31.**

**8.00** Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

**9.00** Az eljárási igazgatási szolgáltatási díja – 486.000,- Ft – megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. Az eljárási költséget az Engedélyes viseli.

**10.00** A határozat kiadmányozását követően a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

**11.00** A döntés ellen fellebbezésnek van helye.

A döntés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve. A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal].

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a. Természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

## INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a FERRECIRK Vegyszergyártó és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.; továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. szám alatti telephelyére vonatkozó FE/KTF/12940-16/2023. iktatószámú (továbbiakban: engedély) egységes környezethasználati engedélyének módosítása tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelem az újonnan létesített P3 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrás levegőtisztaság-védelmi működtetési engedélyének megadására irányul.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy hiánypótlás benyújtása szükséges.

Ennek megfelelően az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hiánypótlás benyújtását írtam elő, így a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A Környezetvédelmi Hatóság értesítette az ügyfelet az eljárás megindításáról, valamint tájékoztatást tett közzé a Környezetvédelmi Hatóság honlapján.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 4. fősorszám, 6. fősorszám és 10.3 alsorszám alapján 486.000,- Ft, amely a Környezetvédelmi Hatóság hiánypótlási felhívására megfizetésre került.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (6b) bekezdésére figyelemmel Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatától a tárgyi eljárás során nyilatkozat nem érkezett.

Az engedélyben rögzítettek szerint a poli-alumínium-klorid oldat gyártó technológiához kötődően a 2. és 3. PAC reaktorokkal megegyező műszaki paraméterekkel rendelkező új reaktor üzembe helyezésére tervezett (4. PAC reaktor), amelyhez egy új pontforrás fog kapcsolódni (P3). Az új reaktor beállításával a technológia kapacitás kihasználását teszik hatékonyabbá, az engedélyben lévő kapacitás nem fog növekedni.

A P3 jelű pontforrás létesítését a Környezetvédelmi Hatóság az engedélyben foglaltak szerint engedélyezte.

A P3 jelű pontforrás és a kapcsolódó berendezés telepítése megtörtént, a próbaüzemet 2025. december 8-án megkezdték. A pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátásmérését az Encotech Kft. végezte el 2025. december 10-11-én. Az 1-617/2025. számú vizsgálati jegyzőkönyv szerint a sósav kibocsátás határérték alatti.

Az elvégzett számítások szerint a hatásterületen belül nem várható határértéket meghaladó légszennyezőanyag-koncentráció kialakulása.

A kérelemmel összhangban a LAL bejelentést benyújtották.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedély módosításának nincs akadálya, fentiek alapján a kérelemnek helyt adtam.

Döntésemet a R. 20/A. § (10) bekezdése szerint hoztam meg.

Az eljárás során szakhatóságot nem kerestem meg, mivel a kérelmezett módosítás hatáskörüket nem érintette.

Az eljárás során benyújtott LAL bejelentés feldolgozásra került. Ennek megfelelően az engedély mellékleteinek módosításáról a **2.00** pontban rendelkeztem.

A P3 jelű pontforrásra vonatkozó kibocsátási határértéket *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklete alapján állapítottam meg.

A R. 20. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni. Jelen határozat **3.00** pontjában foglaltak szerint az engedély 2.2.1 pontjának módosításával a P3 jelű helyhez kötött légszennyező pontforrás működtetési engedélyének megadásáról rendelkeztem a benyújtott kérelem alapján *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet (továbbiakban: Levr.) 22. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Mivel a P3 jelű pontforrás létesítése megtörtént, így jelen határozat **4.00** pontjában az engedély 2.2.2, 2.4.2 és 8.17 pontjainak törléséről, az **5.00** pontban az engedély 3.2 pontjának módosításáról, a **6.00** pontban az engedély 8.1 pontjának módosításáról rendelkeztem.

Jelen határozat **7.00** pontjában a P3 jelű pontforrásra vonatkozó mérési kötelezettség megállapításáról rendelkeztem *a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról* szóló 6/2011. (I.14.) VM rendelet (a továbbiakban: VMr.) 12. § (1) és (2) bekezdései, a 15. § (1) bekezdés b) pontja és a 14. számú melléklete alapján. Figyelemmel arra, hogy a poli-alumínium-klorid gyártás során a reakció kezdetben igen hevesen indul meg, majd csökken az intenzitása, ezért szükséges a reprezentatív mintavétel, hogy a várható legnagyobb kibocsátás is meg legyen határozva.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak, erről a **8.00** pontban rendelkeztem.

*A környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 95/A. §-a szerint egyes környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági eljárásokért - ideértve a szakhatósági eljárásokat, továbbá a bejelentéseket -, valamint igazgatási jellegű szolgáltatásokért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a DíjR. 3. melléklet 13. sorszám 4. főszám, 15. sorszám 6. főszám és 22. sorszám 10.3 alszám alapján 486.000,- Ft, ami az eljárás során megfizetésre került.

Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az igazgatási szolgáltatási díj.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint, az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárási költség viseléséről a fentiekre figyelemmel, az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a **9.00** pontban rendelkezett.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

A R. 21. § (9) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság a határozat meghozatalát követő öt napon belül a hivatalos honlapján is közhírré teszi az egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység megkezdéséről, módosításáról vagy felülvizsgálatáról, valamint a tevékenység leállításakor a hátrahagyott környezeti károk felszámolásával kapcsolatos intézkedésekről szóló határozatát.

A fentiekre figyelemmel a határozat **10.00** pontjában rendelkeztem.

A határozat **11.00** pontjában a jogorvoslatról az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A R. 26/A. §-a szerint a környezetvédelmi hatóság 1–3. számú mellékleten alapuló vagy a 26. § szerinti jogkövetkezményeket megállapító elsőfokú döntése ellen – ideértve a Kormány által kiemelt beruházással nyilvánított építési beruházás ügyében hozott elsőfokú döntést is – a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A Díjr. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

A Díjr. 2. § (6) bekezdése szerint, az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél, a környezeti hatásvizsgálat esetén a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Környezetvédelmi Hatóság az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2026. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, *időbélyegző szerint*

A főispán helyett eljáró  
**Buday Attila**  
főigazgató  
nevében és megbízásából

**Petrás József**  
főosztályvezető