



## FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/01716-15/2026

Ügyintéző: Héder Mária Mercédesz

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Pápa, Gém u. 5949/1 hrsz.-ú (Über.) ingatlan villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye ügyében  
Melléklet: -  
Hivatkozási szám: -  
Ügyintézőjük: -

### HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Pápa, Gém u. 5949/1 hrsz.-ú (Über.) ingatlan villamos energia ellátásának érdekében 22 kV-os közcélú hálózat és transzformátor állomás építését a csatolt tervdokumentáció alapján

#### engedélyezem,

#### a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, a ROPE-VILL Kft. (8200 Veszprém, Radnóti tér 2.) Szakál Sándor (EN-K 19-0709) tervező által készített RV-01-01-2026 rajzszámon 2026. január 19. napján kelt tervdokumentációval, valamint a Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/1021 munkaszámú, 2026. március 26. napján kelt változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. április 20. napján záradékolt 8/205/2026 záradékolási iktatási számú változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	22 kV-os hálózat és biztonsági övezete által érintett terület	transzformátor állomás és biztonsági övezete által érintett terület
		m <sup>2</sup>	m <sup>2</sup>
Pápa	5949/1	52	6
Pápa	5950	4	-

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetékét építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- nem tartószerkezeten elhelyezett, külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8<sup>00</sup>- 15<sup>00</sup>

FE/MMBO/01716-15/2026

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nempres eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetőek.

#### Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kifeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kifeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

FE/MMBO/01716-15/2026

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

**Az engedély kiadásához az alábbi feltételekkel járult hozzá:**

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály a VE/30/05210-6/2026. ügyiratszámú, 2026. május 21. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

*„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.) részére a Pápa, Gém u. 5949/1 hrsz.-ú (Über.) ingatlan villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélye **környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi előírások mellett kiadható:***

- 1.0** *A kábelárok és az alapozás munkagödre a kétéltű- és hullőfajok, valamint a kisméretű állatok számára csapdaként működik, ezért ezek kiásása után nem szabad azokat több napig fedetlenül hagyni. Amennyiben ez nem megoldható, a munkárrókból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonalától távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni.*
- 2.0** *A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területről el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről is gondoskodni kell.*
- 3.0** *A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását. A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat.*
- 4.0** *Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre, a kivitelező felmentést kell kérni a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.*
- 5.0** *Az átalakító berendezés üzemeltetéséből nem származhat a védendő területeken határértéket meghaladó környezeti zajterhelés.”*

FE/MMBO/01716-15/2026

- a Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője a FOE/93-2/2026 számú 2026. február 02. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában a **helyi településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában:**

„ *E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (Győr, Kandó Kálmán utca 11-13.) - továbbiakban: Kérelmező - részére, a Pápa 5949/1 helyrajzi számú ingatlan villamos energia ellátásának (VEE-3201) vezetékjogi engedély kiadásához – a helyi településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában – kikötéssel hozzájárulok.*

**Kikötésem, hogy** a nem közmű-, vagy közterületen megvalósuló közművet és biztonsági övezetének helyigényét szolgálmi-, vezetékjogi bejegyzéssel kell fenntartani.

**Felhívom a figyelmet,** hogy a tervezett munkák – Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének településkép védelméről szóló 36/2017. (XII.22.) rendelete alapján – Pápa Város Polgármestere településképpel kapcsolatos hatáskörét érinthetik.

*Az állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügyben eljáró hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:**

- a Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője a KIG/263-2/2026. számú 2026. január 30. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában a **helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés vonatkozásában:**

„ *A 9027 Győr, Kandó K. út 11-13. szám alatti székhelyű E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (a továbbiakban: ügyfél) által az ingatlan nyilvántartásban a pápai 5950, 5949/1 szám alatt felvett ingatlanokon (a továbbiakban: ingatlanok) tervezett, Pápa, Gém utca 9. Über Steel Hungary Kft. villamosenergia ellátása (VEE-3201) tárgyában folyó vezetékjogi engedélyezési eljárásban a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés vonatkozásában*

**előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.**

*E végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A végzés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 989-2/2026/h Nyf. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„ *A ROPE-VILL Villamos Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. (8200 Veszprém Radnóti tér 2.) RV-01-01-2026 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Pápa, Gém utca 9. Über Steel Hungary Kft. villamosenergia ellátása (VEE-3201) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:*

*A beruházás megvalósításához*

**HOZZÁJÁRULOK.**

*Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- az Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály a KÖFÁT/27531-2/2026/LRHF számú 2026. május 19. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ *A légiközlekedési hatóságként eljáró közlekedési és beruházási miniszter (1442 Budapest, Pf. 89., a továbbiakban: Hatóság) a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17., a továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresésére, az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán utca 11-13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indított eljárásban a Pápa, Gém u. 5949/1 hrsz.-ú (Über.) ingatlan villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyezési eljáráshoz légiközlekedési biztonsági szempontból*

**hozzájárul.**

*A Hatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. A Hatóság állásfoglalása csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

FE/MMBO/01716-15/2026

- a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály a 265-191/2026/h Nyt. számú 2026. május 08. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) (a továbbiakban: Építető) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Hatóság) folyamatban lévő eljárásban a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (1055 Budapest, Balaton utca 7-11.), mint katonai légügyi hatóság (a továbbiakban: Szakhatóság) az alábbi döntést hozta:

*A Szakhatóság az Építető részére a Pápa Gém u. 5949/1 hrsz-ú (Über.) ingatlan villamos energia ellátása tárgyú építmény (a továbbiakban: Építmény) megvalósításához az építmény elhelyezésének, magasságának, közvetlen és közvetett hatásainak az állami célú légiközlekedésre, valamint a földi telepítésű berendezések működésére, és a légiközlekedés biztonságára gyakorolt hatás szakkérdésében*

### **h o z z á j á r u l .”**

Megállapítom, hogy a *Hálózati Engedélyes* viseli a 264.300 forint eljárési költséget, mely az általa lerótt 228.300 forint igazgatási szolgáltatási díjból (*E-SZÁMLA: V11606-01415*), valamint 26.000 forint szakhatósági eljárásért és 10.000 forint szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási(fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

### **INDOKOLÁS**

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13., továbbiakban Kérelmező) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a *Pápa, Gém u. 5949/1 hrsz.-ú (Über.) ingatlan villamos energia ellátásának* vezetékjogi engedélye megadása iránt.

A 2026. május 05. napján érkezett kérelem alapján 2026. május 06. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

FE/MMBO/01716-15/2026

- a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály a VE/30/05210-6/2026. ügyiratszámú, 2026. május 21. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„Táj- és természetvédelmi szempontból:

*A Pápa, Gém utca 9. Über Steel Hungary Kft. villamosenergia ellátása érdekében a meglévő Pápa OVIT-Város I. 22kV-os hálózat 31/26 jelzőszámú, Pápa TŰZÉP leágazásának 5 számú oszlopától 20kV kábelhálózatot kell tervezni egy az igény helye szerinti ingatlanon elhelyezendő földre telepített betonházas transzformátorállomáshoz (BHTR-hez).*

*A tervezett hálózat építésével érintett területek: Pápa 5949/1 és 5950 hrsz. A létesítendő BHTR állomás a Pápa 5949/1 helyrajzi számú ingatlanra tervezett. Fent említett ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek, Natura 2000 közösségi jelentőségű természet-megőrzési területet, barlang felszíni védőövezetét nem érintik. Az ingatlanon ex-lege védett természeti érték, illetve terület nem található.*

*A tervezett tevékenység nem tartozik a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 4/A. § (1) bekezdésének hatálya alá sem, így annak környezeti hatásait az eljárásban nem kell vizsgálni, a tervezett tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet szerinti környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély sem szükséges.*

*A rendelkező rész 1.0 – 2.0 pontjaiban szereplő előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése, 7. § (2) bekezdésének a) pontja, 43. § (1) bekezdése, illetve a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a alapján tettem.*

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

*Az átalakító berendezést Pápa, 5949/1 hrsz.-ú Kereskedelmi, szolgáltató terület (Gksz) övezeti besorolású területre tervezik, amit É-i irányban Vízgazdálkodási terület – folyóvizek és árkok területe (Vv-2), majd kötőpályás közlekedési terület (Kök) övezeti besorolású terület, K-i irányban Védelmi erdő (Ev), majd Általános mezőgazdasági terület (Má) övezeti besorolású terület, D-i, DNy-i és Ny-i irányban Kertvárosias lakóterület (Lke) övezeti besorolású terület határol.*

*A legközelebbi védendő terület D-i irányban, a transzformátor súlypontjától kb. 40 méterre található 5950 hrsz.-ú ingatlan (legközelebbi védendő épület kb. 70 méterre található ugyanezen az ingatlanon) az átalakító berendezéstől.*

*A benyújtott Dokumentáció szerint a transzformátor megépítése legfeljebb 1 hónapot vesz igénybe, nappali időszakban. A kivitelezés során domináns zaj a kis kanalas kotró és kézi lapvibrátor működéséből várható.*

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 12. §-ára tekintettel a kivitelezési munkák ideje alatt végzett, zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) Kvm-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Zaj.HÉ.R.) 2. sz. melléklete szerinti vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.*

*A transzformátorállomás építése során az építési kivitelezési időszak zajterhelése a legközelebbi védendő területnél várhatóan nem haladja meg a Zaj.HÉ.R. 2. számú melléklete szerinti határértékeket. A ZajR. 13. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a Zaj.HÉ.R. 2. számú melléklete szerinti megengedett határértékekre a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A fentiekre vonatkozóan a rendelkező rész 3.0 és 4.0 pontjaiban tettem előírást.*

*A Dokumentáció alapján az átalakító berendezés üzemeléséből származó zajterhelés a legközelebbi védendő területnél várhatóan alatta marad ZajHÉ 1. számú melléklet szerinti határértékeknek.*

*Az üzemeltetés zajhatásaira vonatkozóan a rendelkező rész 5.0 pontjában tettem előírást, melynek jogalapját ZajR 3. § (1) bekezdése képezi, tekintettel a ZajHÉ 1. számú mellékletének határértékeire.*

*A rendelkezésemre álló információk és a benyújtott Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a zajés rezgésvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkező részben tett előírások betartása mellett az átalakító berendezés zajkibocsátása megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek, valamint Khvr. 5. számú melléklete szerinti szempontok alapján zajvédelmi szempontból a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatás nem várható.*

FE/MMBO/01716-15/2026

***A rendelkezésre álló adatok és a megküldött dokumentáció alapján a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a tevékenység a fenti előírások mellett a jogszabályi követelményeinek megfelel.***

*A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.”*

- a Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője a FOE/93-2/2026 számú 2026. február 02. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában **a helyi településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában:**

*„ Kérelmező – Szakál Sándor tervező (ROPE-VILL Kft. 8200 Veszprém, Radnóti tér 2.) meghatalmazott által – tárgyi ügyben előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelmet nyújtott be Pápa Város Jegyzőjéhez (8100 Várpalota, Gárdonyi Géza utca 39.).*

*Pápa Város Jegyzőjét a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály (továbbiakban: Hatósági és Oktatási Osztály) a VE/52/00176-2/2026. ügyiratszámú végzésével az eljárásból kizárta és Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) kormányrendelet (a továbbiakban: R531) 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sorában foglaltak feladatkörömbé utalt szempontjai figyelembevételével a megkereséshez csatolt tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, a tervezett tevékenység - a rendelkező részben tett kikötéssel - nem ellentétes a Pápa Város Önkormányzata Képviselőtestületének 14/2019. (IX.26.) számú rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzata (továbbiakban: HÉSZ) által előírtakkal, ezért az engedély kiadásához hozzájárultam.*

*A rendelkező részben tett kikötésem a HÉSZ 18. § (1) bekezdés c) pontján alapul.*

*Tájékoztatom, hogy az építmény, vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e, külön eljárásban vizsgálom.*

*Állásfoglalásom a fentiek figyelembevételével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (2) és (4) bekezdése, 57. §, valamint 112. § (1) bekezdése alapján adtam ki.*

*Az eljárás lefolytatására illetékességet a Hatósági és Oktatási Osztály fenti számú kijelölése, hatáskört az R531 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sora állapította meg.”*

- a Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője a KIG/263-2/2026. számú 2026. január 30. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában **a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek való megfelelés vonatkozásában:**

*„ A ROPE-VILL Kft. (8200 Veszprém, Radnóti tér 2.) KIG/263-1/2026. ügyiratszámom iktatott előzetes szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg Pápa Város Jegyzőjét, amelynek tárgya az ingatlanokon tervezett, Pápa, Gém utca 9. Über Steel Hungary Kft. villamosenergia ellátása (VEE-3201) vezetékjogi engedélyezési eljárása. Pápa Város Jegyzője kizárását kérte a tárgyi eljárásban.*

*A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal a VE/52/00176-2/2026. ügyiratszámú végzésében Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki eljáró szakhatóságként a tárgyi eljárásban.*

*Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. számú melléklet 4. Építési ügyek pont 43. alpontja szerint minden villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyköteles építmény építése esetében szakhatóságként jelöli ki a települési önkormányzat jegyzőjét „(...) annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.*

*Megállapítottam, hogy az ingatlanokon megvalósuló beruházás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.*

*A fent leírtakra tekintettel az ingatlanokon tervezett, Pápa, Gém utca 9. Über Steel Hungary Kft. villamosenergia ellátása (VEE-3201) vezetékjogi engedélyezési eljárásban az előzetes szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam.*

*A végzés rendelkező részében meghatározott hatósági ügyben az általános közigazgatási rendtartásról szóló*

FE/MMBO/01716-15/2026

2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése szerinti döntéssel, az Ákr. 57. §-a alapján előzetes szakhatósági állásfoglalást adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A települési önkormányzat jegyzőjének hatáskörét a Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. Építési ügyek pont 43. alpontja állapítja meg, illetékességem a kijelölt végzésen alapul.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 989-2/2026/h Nyt. számú szakhatósági állásfoglalásában:

„ A ROPE-VILL Villamos Tervező, Kivitelező és Szolgáltató Kft. RV-01-01-2026 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Pápa, Gém utca 9. Über Steel Hungary Kft. villamosenergia ellátása (VEE-3201) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építéstudgyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- az Építési és Közlekedési Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály a KÖFÁT/27531-2/2026/LRHF számú 2026. május 19. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„ Az Eljáró Hatóság 2026. január 28. napján érkezett megkeresésében kérte a Hatóság szakhatósági állásfoglalását a Pápa, Gém u. 5949/1 hrsz.-ú (Über.) ingatlan villamos energia ellátásának vezetékjogi engedélyezési eljárásban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 4. Építési ügyek táblázat 41. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján adtam meg.

A Hatóság az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zárta ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Hatóság a rendelkezésre álló tervdokumentációból megállapította, hogy a kérelemnek légiközlekedési biztonsági szempontból jogszabályi akadálya nincs.

A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy jelen hatósági eljárásban a személyes adatkezelés a Hatóságra ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges, amellyel kapcsolatos részletes előírásokat és az adatkezelésben érintettek jogait a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 EU rendelet 6. cikke és III. fejezete; az Ákr. 27. §-a, 36. §-a és a 1032. §-a; a légiközlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény 3/A §-a; a polgári légi közlekedés területén alkalmazandó közös szabályokról és az Európai Unió Repülésbiztonsági Ügynökségének létrehozásáról és a 2111/2005/EK, az 1008/2008/EK, a 996/2010/EU, a 376/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 2014/30/EU és a 2014/53/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint az 552/2004/EK és a 216/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet és a 3922/91/EGK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 4-i (EU) 2018/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet 74. cikke; továbbá a 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 5. §-a és II/A. fejezete határozza meg. A Hatóság tájékoztatásul közli, hogy az Info tv. 22. §-a szerint a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogainak érvényesítése érdekében a Nemzeti

FE/MMBO/01716-15/2026

*Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz fordulhat, továbbá az Info tv. 23. §-a értelmében lehetősége van adatainak védelme érdekében a bírósághoz fordulni.*

*A légitársaságokkal kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI.20.) GKM rendelet mellékletének 214. pontja szerinti szakhatósági eljárás díját, azaz 26.000.- forintot a Kérelmező megfizette.*

*A Hatóság a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés által meghatározott hatásköre alapján és országos illetékességgel járt el.*

*A Hatóság rögzíti, hogy a döntés meghozatalának időpontjában a közlekedésért felelős miniszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 90/2026. (V. 13.) Korm. rendelet 106. § e) pontja alapján a közlekedési és beruházási miniszter.*

*A kiadmányozási jog – figyelemmel arra, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2026. évi XIII. törvény 3. § (4) bekezdése értelmében az Építési és Közlekedési Minisztérium Közlekedési és Beruházási Minisztérium elnevezéssel működik tovább – az Építési és Közlekedési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2022. (XII. 28.) ÉKM utasítás 1. melléklet 106. § (1) bekezdésén alapul.”*

- a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály a 265-191/2026/h Nyt. számú 2026. május 08. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

*„ A Hatóság a fenti hivatkozási számú végzésében kérte a Szakhatóság állásfoglalását az Építmény a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában.*

*Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésére, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére és 1. melléklete 4. pontja táblázata 23. sorára figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva, e rendelet 3. § i) pontjában meghatározott hatásköröm alapján hoztam meg.*

*A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az Ákr. 81. § (2) bekezdésének a) pontja alapján mellőztem.*

*A kiadmányozási jog a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 6. függelékén alapul.”*

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2026. május 06. napján kelt FE/MMBO/01716-3/2026 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2026. május 13. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- a *ROPE-VILL Kft.* (8200 Veszprém, Radnóti tér 2.) *Szakál Sándor* (EN-K 19-0709) tervező által készített RV-01-01-2026 rajzszámon 2026. január 19. napján kelt tervdokumentációt,
- a *Pannon Geodézia Kft.* (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/1021 munkaszámú, 2026. március 26. napján kelt változási vázrajzot és területkimutatást.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

FE/MMBO/01716-15/2026

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Korm.r. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Korm.r. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

*A légügyi szakhatósági szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban az egyéb eljárási költséget, szakhatósági díjat a légi közlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI. 20.) GKM rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.*

*A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.*

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

FE/MMBO/01716-15/2026

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró  
**Buday Attila**  
főigazgató  
nevében és megbízásából:

**Dr. Molnár Tibor Károly**  
osztályvezető

Kapják:

- elosztóív szerint
- irattár