



## FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/01964-9/2026

Ügyintéző: Vadász Gabriella

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Tatabánya, Rákóczi u. 6662/109 hrsz. vezetékjogi engedélye ügyében

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

### HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Tatabánya, Rákóczi u. 6662/109 hrsz. 0,4 kV-os földkábel hálózatok építését a csatolt tervdokumentáció alapján

#### **engedélyezem,**

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

#### **a vezetékjogot megalapítom.**

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott DIALCONT Műszaki Kereskedelmi Kft. (2800 Tatabánya, Dr. Mohi Rezső u. 1/a.) Süle László (EN-VI 11-01093 villamos tervező) által készített DV35323 tervszámú, DV-35323-01-002-0 rajzszámú 2026. márciusi nyomvonalrajzzal, valamint a TURUL GEODÉZIA Kft. (2800 Tatabánya, Gál István ltp. 811.) által készített E237/2023 munkaszámú, 2026. április 08-i változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. április 17. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és a biztonsági övezete által érintett terület
		m <sup>2</sup>
Tatabánya	6662/107	25

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Tatabánya, 6662/81 és 6662/110 hrsz-ú ingatlant. Ezen ingatlanra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,

FE/MMBO/01964-9/2026

- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nempres eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

#### Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonszámot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2023. (I.22.) NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és

FE/MMBO/01964-9/2026

kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kiefeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejárt előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

#### **Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:**

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 13435-2/2025/h Nyt. számú, 2025. szeptember 30. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:  
„A DOBOS-VILL Kft. (8230 Balatonfüred Noszlopy Gáspár u. 18/C.) DV35323 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Tatabánya, Rákóczi u. 6662/109 hrsz. (D1004419) tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:  
A beruházás megvalósításához  
HOZZÁJÁRULOK.  
Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”
- A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az XI/107-2/2026. számú, 2026. április 29. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:  
„A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/480-2/2026. számú végzésével kijelölt szakhatóságként, a Dialcont Műszaki Kereskedelmi Kft., mint Kérelmező megkeresésére indult eljárás keretében, a Tatabánya, Rákóczi Ferenc utca villamosenergia hálózatának bővítéséhez a Kérelmező által készített, DV35323 tervszámú műszaki dokumentáció alapján, a helyi építési szabályzatnak, a településrendezési és helyi természetvédelmi követelményeknek való megfelelés tekintetében.

FE/MMBO/01964-9/2026

hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 112.600 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 112.600 forint igazgatási szolgáltatási díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Győri Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Tatabánya, Rákóczi u. 6662/109 hrsz. vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. május 26. napján érkezett kérelem alapján 2026. május 27. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat közterületet és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 13435-2/2025/h Nyt. számú, 2025. szeptember 30. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A DIALCONT Műszaki Kereskedelmi Kft. DV35323 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Tatabánya, Rákóczi u. 6662/109 hrsz. (D1004419) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

FE/MMBO/01964-9/2026

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az XI/107-2/2026. számú, 2026. április 29. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„A Dialcont Műszaki Kereskedelmi Kft. 2026. márciusában előzetes szakhatósági hozzájárulást kért a Tatabánya, Rákóczi Ferenc utca villamosenergia hálózatának bővítése miatt szükségessé vált hálózatépítéssel kapcsolatban.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. sora alapján a települési önkormányzat jegyzőjének szakhatósági feladata a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007.(XII.23.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásokban a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője az ügyel kapcsolatban, önkormányzati tulajdonú ingatlanok közvetlen érintettsége okán, FE-327/2/2026. iktatószámú levelében kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését.

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály KE/4/480-2/2026. számú végzésében a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki az eljárás lefolytatására.

A kérelmet mellékleteit megvizsgálva a következőket állapítottam meg:

Tatabánya Megyei Jogú Város Közgyűlésének Tatabánya Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2018. (IV. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: helyi építési szabályzat) és annak mellékletét képző szabályozási terv alapján a 0,4 kV-os közcélú kábelhálózat, illetve a fogyasztói csatlakozó kábel építésének nyomvonal a Köu jelű közlekedési és közműterületbe, Gksz-2 jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területbe, illetve Lke-1 jelű kertvárosias lakóterületbe sorolt ingatlanokat érint.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: TÉKA) 40. § (3) bekezdés a) pontja értelmében valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - ha jogszabály másként nem rendelkezik - elhelyezhetők a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között.

A magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (továbbiakban: Éptv.) 2.§ (3) bekezdése és a TÉKA 5.§ 105. pontja értelmében a villamosenergia-átviteli és elosztóhálózat, a villamosenergia-termelői, magán- és közvetlen vezeték, a távhővezeték-hálózat és az elektronikus hírközlési építmény is nyomvonal jellegű építménynek minősül.

A helyi építési szabályzat a Gksz-2, illetve az Lke-1 jelű övezetekben elhelyezhető közműépítményekkel, meglévő közművek felújításával, rekonstrukciójával kapcsolatos megkötéseket nem tartalmaz.

A közlekedési és közműterületeken elhelyezhető építményekkel kapcsolatban a helyi építési szabályzat a következők szerint rendelkezik: „33.§(2) A közlekedési és közműterület övezetekben az országos településrendezési követelmények szerinti épületek mellett a közlekedési létesítmények, a közművek létesítményei és berendezései, környezetvédelmi létesítmények, utcabútorok, köztárgyak és közcélú hirdetőoszlopok helyezhetők el, valamintfasor(növényzet) telepíthető. ”

A közművesítésre és közműlétesítményekre vonatkozó, a helyi építési szabályzatban rögzített általános rendelkezés szerint: „ 16.§ (2) A közművezeték új vezeték építése, illetve meglévő vezetékek rekonstrukciója, átépítése, felújítása, korszerűsítése, hálózati kapacitás bővítése esetén az Újváros, Sárberék, Bánhida, Alsógalla, Felsőgalla, Óváros, Kertváros városrészek területén, valamint a város bevezető, illetve

FE/MMBO/01964-9/2026

átmenő forgalmat lebonyolító útjai mentén minden esetben földalatti elhelyezéssel kell megépíteni részletes szabályozásban foglalt eltérések figyelembevételével.”

A helyi építési szabályzat 3. számú melléklete, a városrészek településrendezési szempontú lehatárolását ábrázoló térkép szerint a tervezett nyomvonalal érintett terület „Kertváros” városrészt érinti.

A tervezett beruházás során 0,4 kV-os földkábel létesítése, új fogyasztói csatlakozó hálózat föld alatti kiépítése, illetve elosztószekrény és transzformátorállomás elhelyezése tervezett.

Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról és kezeléséről szóló 32/2011. (IX.23.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: helyi természetvédelmi rendelet) 1. melléklete alapján a benyújtott dokumentáció szerint a beruházás nem érint helyileg védett területet.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 57. §-a, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló

382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 37. §-a, a VET 117. § (4) bekezdése, a TÉKA, az Éptv., a helyi építési szabályzat és a helyi természetvédelmi rendelet alapján hoztam meg.

Hatóságom hatáskörét az Ákr. 57. §-a és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. sora, illetékességét az Ákr. 15. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Jelen szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más hatósági engedélyek megkérése alól.”

Eljárásom során Hálózati engedélyest és a Tatabánya, 6662/107 hrsz.-ú ingatlan (kivett/beépítetlen terület) tulajdonosát a 2026. június 02. napján kelt FE/MMBO/01964-5/2026, FE/MMBO/01964-6/2026 ügyiratszámú végzésemmel tényállás tisztázásra szólítottam fel, az elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A tényállás tisztázásra kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2026. június 17. napján megküldte a hivatalunknak. A Tatabánya, 6662/107 hrsz.-ú ingatlan (kivett/beépítetlen terület) tulajdonosától 2026.június 05. napján e-mailben érkezett válasz a tényállás tisztázására.

A kérelemhez csatolt felelős tervező (Süle László) 2026. március 26-án kelt tervezői nyilatkozata szerint:

„Kijelentem továbbá, hogy:

- A beruházás műszaki okokból máshol nem, vagy csak aránytalan költséggel lenne megvalósítható,
- a megkeresetteken kívül más hatóságot, közművet, és ingatlantulajdonost a létesítendő hálózat nem érint,
- a létesítendő hálózat az általa érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza,
- az érintett területen üzemelő közműveket a rajz hiánytalanul tartalmazza,
- a kivitelezési munkálatok során ásványi nyersanyag kitermelésre nem kerül sor.

Kijelentem, hogy tervezett nyomvonalterv illetékes Földgázelosztó Zrt. kezelésében lévő gázelosztó vezetékét mérethelyesen, az e-közmű adatszolgáltatás szerint tartalmazza.”

Ezzel teljesült a VET. 123. § (1) bekezdésében foglalt előírás, melynek értelmében a közcélú hálózat nyomvonalát belterületen úgy kell kijelölni és megtervezni, hogy az közterületen haladjon és nem köztulajdonban lévő ingatlant csak akkor érintsen, ha a beruházás műszaki okokból máshol nem, vagy csak aránytalan költséggel lenne megvalósítható.

A Kérelmező kérelme mellékleteként csatolta a beruházással érintett Tatabánya, 6662/107 hrsz.-ú ingatlan (kivett/beépítetlen terület) tulajdonosainak a megkeresésüket igazoló törtévényeket, nem tartalmazott nyilatkozatokat amelyekben nem járulnának hozzá az építendő közcélú hálózathoz. Hivatalunknak telefonon jelezte ezt miután átvette a hivatalomtól kapott FE/MMBO/01964-4/2026 ügyiratszámú 2026.05.27-én kelt az eljárás megindításáról szóló levelet.

Míndezek érdekében FE/MMBO/01964-5/2026 ügyiratszámom a tényállás tisztázásával megkerestem a Tatabánya, 6662/107 hrsz.-ú ingatlan (kivett/beépítetlen terület) tulajdonosát nyilatkozattétel céljából, kérve, hogy nyilatkozzon, hogy a „Tatabánya, Rákóczi u. 6662/109 hrsz.” megnevezésű hálózat létesítése -okirattal, különösen építési engedéllyel igazolható- középtávú terveivel ellentétes-e, valamint az ingatlan használatát a létesítendő közcélú hálózat lényegesen akadályozza-e és amennyiben igen, úgy csatolják az igazoló okirat másolatát.

FE/MMBO/01964-9/2026

A Tatabánya, 6662/107 hrsz.-ú ingatlan (kivett/beépítetlen terület) tulajdonosa a fentiekben leírtak alapján a tényállás tisztázásában kért a beruházással érintett ingatlanra vonatkozóan középtávú terveit igazolandó okiratot, különösen építési engedélyt nem igazolt. A tényállás tisztázására e-mailben küldött választ:

„Amint telefonon már jeleztem Önnek nem járulunk hozzá, hogy a telkünken keresztül vezessék az áramot az ellátandó ingatlanra.

Korábbi rossz tapasztalatok

- Környei út 44. szám alatt hozzájárultam az erőműi tó ellátásához a telkemen keresztül ami után sokszori jelzésem ellenére több év alatt jelen pillanatig sem állították vissza az eredeti állapotot.

- A 6662/107 ingatlanon végzett korábbi munkájuk után mi állítottuk helyre az ingatlant, hogy használni tudjuk.

A végzendő munka során újra átvágnák a telkünket, amit megint mi kellene, hogy helyreállítsunk a korábbi tapasztalatok alapján.

Újabb vezeték és újabb vezetékjog kerülne bejegyzésre a telken, ami a beépíthetőségét és a használhatóságát is jelentősen csökkentené, ami óriási értékcsökkenést eredményez.

A teleknek az út felőli része a "kirakat".

A munka végzése során egyáltalán nem tudnánk használni a telek egy jelentős részét és így a vevőket sem tudjuk kiszolgálni azon idő alatt.

Amennyiben mégis rákényszerítenek hatóságilag bennünket a munka tülésére, úgy jelentős kártérítést kérünk és az eredeti állapot helyreállítását várjuk el a megfelelő rétegrenddel.

Ha ez nem történik meg adott időn belül, úgy a kártérítésen felül plusz összeget kötelesek fizetni nekünk.

Azért írok többes számban, mert a testvéreimet is képviselem a közös tulajdonunkban.”

FE/MMBO/01964-6/2026 ügyiratszámom tényállás tisztázása érdekében megkerestem az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.), mint Hálózati engedélyest, hogy nyilatkozzon a „Tatabánya, Rákóczi u. 6662/109 hrsz.” vezetékjogi engedélyezéssel érintett Tatabánya, 6662/107 hrsz.-ú ingatlan (kivett/beépítetlen terület) vonatkozásában a tulajdonos által írt észrevételek megoldhatóságának vizsgálatát érintően.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) 2026. június 17. napján érkezett levelében a következőkről nyilatkozott:

„Az FE/MMBO/01964-6/2026 ügyiratszámú végzésben tisztázandó pontok:

1. Kérem nyilatkozzon a vezetékjogi engedélyezéssel érintett Tatabánya, 6662/107 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a tulajdonos által írt/jelzett észrevételek megoldhatóságának vizsgálatát érintően, valamint, hogy más nyomvonal kijelölése miért nem lett volna megoldható!

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) mint engedélyes javára, a 2800 Tatabánya, Rákóczi u. 6651 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátását biztosító közcélú 0,4kV-os földkábel tervezésénél, a 2007 évi LXXXVI törvény (továbbiakban VET) értelmében, a legkisebb költség elvén, az alábbi szempontokat vettük figyelembe:

- A tervezett, 0,4kV-os közcélú, földkábeles hálózat az általa érintett 6662/107 hrsz.-ú ingatlan használatát lényegesen nem akadályozza, mivel az az amúgy is a meglévő közcélú 20kV-os légvezeték és 22/0,4 kV-os közcélú OTR állomás bejegyzett vezetékjogi sávjában halad. A nyomvonalat a legrövidebb úton, csak a szükséges mértékig vezet a 6662/107 hrsz. területen, így a legkisebb a vezetékjoggal terhelt területi érintettség.

A meglévő vezetékjog adatai:

A bejegyzett vezetékjogi határozat száma: MKEH-MMBH-MU-Szf-267/13/2008 (Kelt: 2008.07.30) A Földhivatali bejegyzés száma: 45326-3/2008 ( Kelt: 2008.08.04.)

A 6662/107 hrsz.-ú tulajdoni lapon feltüntetett bejegyzés: Sorszám: 9 Bejegyző hat.szám: 303343/6/2022.02.22

Jog-tény neve: Vezetékjog

Név: E.ON ÉSZAK-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZRT.

Cím: 9027 GYŐR Kandó Kálmán utca 11-13

20 kV-os szabadvezeték a területkimutatás szerinti 324 m<sup>2</sup> területre (ide átjegyezve a 6662/82 hrsz.-ról /45326-3/2008./), 0,4 kV-os földkábel a területkimutatás szerinti 9 m<sup>2</sup>-re (ide átjegyezve a 6662/82 hrsz.-ról /45326-3/2008./), eredeti bejegyző szám:45326/3/2008

FE/MMBO/01964-9/2026

A jelenlegi 6662/107 hrsz-ú ingatlan a korábbi 6662/82, 6662/99 és 6662/110 hrsz-ból került kialakításra. A terület tulajdonosainak tudomásul kellett venniük 2012-ben, hogy bejegyzett jogosultságokkal terhelt az általuk megvásárolt ingatlan. Sorszám: 1 Bejegyző hat.szám:34494/4/2012.02.20.

Jog-tény neve: Önálló szöveges bejegyzés

Kialakítva a 6662/82 hrsz. területéből 2664 m<sup>2</sup>, a 6662/99 hrsz-ból 366 m<sup>2</sup>

területtel telekalakítás és telekhatár rendezés jogcímén

Sorszám: 7 Bejegyző hat.szám: 303343/6/2022.02.22

Jog-tény neve: Önálló szöveges bejegyzés

Név: -

Cím: -

Ide beolvadt 159 m<sup>2</sup> a tatabányai 6662/110 hrsz-ú ingatlanból adásvétel jogcímén a 675932/2020 sz. változási vázrajz alapján .

2. Kérelme a benyújtott műszaki leírás igazolását, hogy ez gazdaságilag a legoptimálisabb.
  - A beruházás műszaki okokból máshol nem, vagy csak aránytalan költséggel lenne megvalósítható, Az érintett területen autókereskedés üzemel, zúzottköves burkolattal, a vonatkozó előírások szerint az amúgy is vezetékjoggal terhelt 324m<sup>2</sup> nagyságú területre sz beépíthetősége korlátos. A beruházás során kiépítendő közcélú földkábel ezen okból a legcélszerűbb a már meglévő légvezetéki vezetékjogi sávban vezetni!  
Továbbá, a 6662/107hrs területen álló, meglévő közcélú 22/0,4kV-os oszloptranzformátor állomás biztosítja közvetlenül az érintett autókereskedés és környékének villamos- energia-ellátását. Kizárólag, csak aránytalanul nagy beruházási költségvállalás mellett lehetne az energiaigénylőt más műszaki tartalom árán kiszolgálni. A közelben más költséghatékony megoldás (másik OTR állomás, vagy meglévő 0,4kV-os földkábeles hálózat) nincs az energiaigénylő ellátására.
3. Ügyfél kártalanítás és kártérítés kivitelezés esetén történő károkozás esetén.
  - Kártalanítást a vonatkozó jogszabályok és előírások szerinti formában, az azokban rögzített díjtételekkel ez Engedélyes maradéktalanul elvégzi.
  - A kiviteli munkák során történő esetleges károkozás esetén az Engedélyes teljeskörű kárté- rési kötelelem terheli. Ez irányú igényét a műszaki átadást követően Ügyfélszolgálatunkon jelezheti.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

FE/MMBO/01964-9/2026

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2. pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

*A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.*

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró  
**Buday Attila**  
főigazgató  
nevében és megbízásából:

**Dr. Molnár Tibor Károly**  
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint  
- irattár