



## FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/02128-8/2026

Ügyintéző: Vadász Gabriella

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a Tata, Benczúr Gy. u. 15307/12 hrsz. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélye ügyében

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyintézőjük: -

### HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a Tata, Benczúr Gy. u. 15307/12 hrsz. villamos energia ellátása 0,4 kV-os földkábel hálózatok építését a csatolt tervdokumentáció alapján

#### **engedélyezem,**

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

#### **a vezetékjogot megalapítom.**

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott Alfa C. Kft. (2890 Tata, Hamari D. u. 7/D.) Borbándy László (EN-VI 11-0634 villamos tervező) által készített 6/2026/1 2/1 és 6/2026/1 2/2 rajzszámú 2026. február 12-i nyomvonalrajzokkal, valamint a TURUL GEODÉZIA Kft. (2800 Tatabánya, Gál István ltp. 811.) által készített E237/2026 munkaszámú, 2026. április 21-i változási vázrajzokkal és területkimutatásokkal együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. május 04. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os hálózat és a biztonsági övezete által érintett terület
		m <sup>2</sup>
Tata	15301	14
Tata	15302/1	8
Tata	15302/4	7
Tata	15303	29
Tata	15304	4
Tata	15240/1	19
Tata	15239	26

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Tata, 15300/6, 15307/9 és 019/2 hrsz-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Csikvári út 15-17.

Tel: 22/312-054, 22/500-685; 22/348-118, e-mail: meresmuszak@fejer.gov.hu

Hivatali kapu KRID: 215436178

Ügyfélfogadás: Hétfő ÷ Csütörtök: 8<sup>00</sup>- 15<sup>00</sup>

FE/MMBO/02128-8/2026

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- föld alatti vezeték építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
  - b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
  - c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.
- Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

#### Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonszükségletet veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2023. (I.22.) NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik

FE/MMBO/02128-8/2026

meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kiefeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékjog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékjog is megszűnik. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékjogot.

#### **Az engedély kiadásához kikötéssel járult hozzá:**

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi előírásaim:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya (8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15-17.), megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát (továbbiakban: Hatóság), az E.ON. Észak-dunántúli Aramhálózati Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11 -13.; a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére Tata, Benczúr Gy. u. 15307/12 hrsz. ingatlan villamos energia

FE/MMBO/02128-8/2026

ellátás (a továbbiakban: létesítmények) vezetékjogi engedélyezési eljárásban, szakkérdés vizsgálata céljából.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálatában működik közre.

A Hatóság a tárgyi szakkérdést megvizsgálva a létesítéshez hozzájárul, az alábbi környezet- és természetvédelmi, valamint hulladékkezelési előírások engedélybe történő foglalását javasolja

1. Az építés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, majd a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben meghatározott módon történő kezeléséről, átadásáról gondoskodni kell.
2. Az építés során keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékokról a Kivitelezőnek - a telephelyen hozzáférhető - naprakész nyilvántartást kell vezetnie.
3. Az építés és bontás során keletkező hulladékok kezelőnek történő átadását igazoló dokumentumokat a használatba helyezési engedélyezési eljárás során benyújtásra kerülő dokumentumokhoz csatolni kell.
4. Amennyiben az ingatlanon folytatott tevékenységek (építés, üzemelés) során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok mennyisége meghaladja a jogszabályban meghatározott küszöbértéket, úgy évente a tárgyévét követő év március 1. napjáig; adatszolgáltatást kell teljesíteni az OKIR kapun keresztül.
5. Amennyiben az építés során a kitermelt talaj nem a kivitelezés területén kerül felhasználásra, hulladékként kell rá tekinteni, elhelyezéséről ennek megfelelően kell gondoskodni.
6. A munkálatok során létrejött munkaárkokat és gödröket mihamarabb be kell temetni. Azokat naponta és a betemetésük előtt még egyszer ellenőrizni kell, továbbá a munkálatok megkezdése/folytatása előtt a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került állatfajok egyedait (rovarok, kisemlősök, kétlábúak, hüllők) kíméletesen el kell belőlük távolítani és természetesen élőhelyen elhelyezni, a kivitelezéssel érintett területtől biztonságos távolságra.
7. A munkagödrök és árkok kiásásánál be kell tartani az MSZ 12042:2023 Fák védelme építési területeken szabvány előírásait a ki nem vágott fák és cserjék gyökérszónájának védelme érdekében.
8. Fakivágás és cserjeirtás a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, augusztus 1. napja és következő év március 1. napja között történhet.
9. A munkálatok során, a helyszínen megjelenő védett természeti értékek (fajok) nem szenvedhetnek károsodást.
10. A kivitelezés során gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett gyepterületek rendszeres kaszálásáról, a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében.
11. A kivitelezési munkák után a létesítés által igénybevett területek rendezését haladéktalanul el kell végezni, a feleslegessé váló anyagokat haladéktalanul el kell szállítani.
12. Inváziósnak minősülő lágú és fás szárú növényfajok a zöldfelületek rekonstrukciója/képzése (pl. gyepesítés, fásítás) során nem telepíthetők, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.
13. A kivitelezést a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról és esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
14. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel közlekedjenek.
15. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
16. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Er.) 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.
17. A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő környezetben a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a jogszabályban meghatározottaknak.

FE/MMBO/02128-8/2026

18. Az építési és bontási tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke.”

**Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:**

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 3922-2/2026/h Nyt. számú, 2026. március 23. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Alfa C. Kft. (2890 Tata Hamari D u. 7/D.) 12/2026 szakhatósági megkeresésére, Tata, Benczúr Gy u 15307/12 hrsz VEE EF tárgyában az alábbi előzetes szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője az FE-333/2/2026. számú, 2026. április 13. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Elsőfokú általános szakhatósági jogkörömben eljárva, a KEV Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2) KE/4/417-2/2026. sz. kijelölő végzésére indult engedélyezési eljárásban

a „Tata, Benczúr Gy. utca 15307/12 hrsz. VEE EF” tárgyú műszaki leíráshoz csatolt tárgyi tervre előzetes hozzájáruló szakhatósági nyilatkozatot adok az alábbi feltételek:

- Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önk. rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 25. §

figyelembevételével, az előírásoknak való megfelelés mellett.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A jogorvoslati jog csak a határozat, vagy ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

Megállapítom, hogy a Hálózati engedélyes viseli a 122.600 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 112.600 forint igazgatási szolgáltatási díjból, valamint a 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjből áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételével köteles benyújtani. A keresetlevelet a Győri Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

FE/MMBO/02128-8/2026

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

### INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a Tata, Benczúr Gy. u. 15307/12 hrsz. villamos energia ellátása vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. június 09. napján érkezett kérelem alapján 2026. június 10. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat közterületet és nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A Környezetvédelmi és Természetvédelmi szakkérdés vizsgálat során tett előírásaim jogalapja:

„A tárgyi létesítmény létesítésével kapcsolatban a Hatóság a következőket állapította meg:

A létesítmény nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.

Az E.ON Zrt. Tatabányai Áramhálózati Üzeme Tata város közép és kifesztültségű elosztó hálózatának üzemeltetője. A közcélú villamos hálózaton jelentkező villamos paraméterek stabilizálása és új igények kiszolgálása érdekében a szolgáltató hálózati beavatkozások mellett döntött.

Ennek kapcsán az alábbi tervezési feladatot fogalmazta meg:

A 25756 Benczúr u. transzformátor állomás KIF elosztószekrényből a Motorola (Magyar Telekom Nyrt.) 4x95 mm<sup>2</sup> csatlakozó kábelét (15300/1. hrsz. 3x80 A) át kell kötni az OTR mellett lévő 4 áramkörös elosztószekrénybe. A 25756 Benczúr u. transzformátor állomástól új kábelhálózatot kell kiépíteni a Benczúr úton, a 15307/12. hrsz. ingatlan telekhatára közelébe telepítendő 6 áramkörös elosztószekrényig, 4x240 mm<sup>2</sup> kábellel, kb. 200 m hosszban. A további fogyasztó ellátása érdekében 2db közbenső elosztószekrényt kell elhelyezni.

A beton alapok térfogata által kiszorított altalajt a területről elszállításra kerül az erre a célra kijelölt lerakóba, vagy nem mezőgazdasági művelési ágú területek feltöltésére használható fel.

A közel eredeti talajállapotok visszaállításának technológiájába tehát olyan műveleteket szükséges beiktatni, melyek a talaj víz - levegő arányát helyreállítják, a talajtömörödést megszüntetik, a talaj mikrobiológiai életét fokozzák, és a hasznos élő szervezetek így gombák, sugárgombák, baktériumok felszaporodását elősegítik.

- Az 1.pontban tett előírás jogalapja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31.§) miszerint:

- (2) A hulladékbirtokos

- a) - a (7) bekezdésben foglalt kivétellel - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

- aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

- ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

- ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

- ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy

- ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aaj-ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

- b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

- ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

- bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

FE/MMBO/02128-8/2026

- be) a hulladék szállítónak történő átadása,
- bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy
- bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.
- valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi Lili.törvény 30. § (2)(3).
- A 2. pontban tett előírás jogalapja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 65. § (1) bekezdése és a

hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hnyr.) 3-7. § és 1. sz. melléklete.

- A 3. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 82. § (1) és (2) bekezdései.
- A 4. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 65. § (5) bekezdése és a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és

adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hnyr.) 10-11. § és 3 sz. melléklete.

- A 5. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 2. § (4) bekezdése.
- A tárgyi megvalósulással érintett ingatlan (a továbbiakban: tárgyi ingatlan) nem része országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, nem része a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat”-nak, továbbá nem része a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetének sem.

- Közvetlenül tárgyi ingatlanokon, a helyszín természetvédelmi kezelője, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által adatállománnyal feltöltött és aktualizált térképes faj-adatbázis védett, illetve Natura 2000 jelölő faj jelenlétét nem jelzi.

A természetvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy az előzőekben javasolt feltételek előírásával és betartásával, tárgyi létesítés védett természeti értéket nem veszélyeztet.

Fentiekre figyelemmel összességében megállapítottam, hogy tárgyi megvalósulás - a fentiekben javasolt előírások betartásával - természet és tájvédelmi érdeket nem sért, a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel.

A természetvédelmi előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi Lili. törvény (a továbbiakban: Tvt.) alábbi jogszabályhelyei alapján tettem:

- A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”
- A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”
- A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”
- A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az inváziós fajokkal kapcsolatos előírás-javaslat alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl „az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács „az idegenhonos inváziós

FE/MMBO/02128-8/2026

fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről” szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik.

Fentiekre figyelemmel összességében megállapítottam, hogy tárgyi megvalósulás - a fentiekben javasolt előírások betartásával - természetvédelmi érdeket nem sért, a természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel. Az építéssel érintett terület (Tata), a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklet alapján „Komárom-Tatabánya-Esztergom” alá tartozik. Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt az építőanyagok beszállítása (járművek kipufogó gázai), valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés levegőre gyakorolt hatása várhatóan átmeneti és kismértékű.

A rendelkezésekre álló dokumentációk alapján a létesítmény építése és működtetése során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kiépítésre. A levegőtisztaság-védelmi előírások jogalapja a Lvr. 4. §-a, 26.(2) §-a.

A tevékenység a Zvr. tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, valamint az építési anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, mely hatás átmeneti. A kivitelező feladata, hogy a zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal, teljesítse. A tervezett kivitelezésből zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A Zvr. 4. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Zvr. 1. számú mellékletében részletezettek alapján: „42 egyéb építmények építése” esetén a zaj-és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja.

Zajvédelmi előírások jogalapja a Zvr. 3. §, 9. § (1) bekezdése, 12. §, 13. §, és az Er. 3. §-a és 2. melléklete.

Az érintett helyrajzi számú területeken környezeti kármentesítés nincs folyamatban.

Az építési tevékenység hatással van a földtani közegre, ezért a fenti előírásokat tettem.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi Lili. törvény 6. §.;

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) és c) pontja,

A (B) szennyezettségi határértéket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet tartalmazza.

A Hatóság összességében megállapította, hogy a fenti előírások betartása mellett, a tárgyi létesítmény megvalósítása során jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

A Hatóság hatáskörét a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; valamint a 625/2022 (XII.30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kor. rendeletek) 6.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességét a Kor. rendeletek 2. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 3922-2/2026/h Nyt. számú, 2026. március 23. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Alfa C. Kft. 12 /2026 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Tata, Benczúr Gy u 15307/12 hrsz VEE EF tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

FE/MMBO/02128-8/2026

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

- A Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője az FE-333/2/2026. számú, 2026. április 13. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az Alfa C. Kér. és Műszaki Kft. (2890 Tata, Hamari D. u. 7/d.) Borbándy László tervező által megkereste a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy a „Tata, Benczúr Gy. utca 15307/12 hrsz. VEE EF” tárgyú műszaki leíráshoz csatolt tárgyi tervre előzetes szakhatósági állásfoglalást adjon. A munkákkal érintett Tata, 019/2 helyrajzi számú, a 15300/6 helyrajzi számú, a 15307/9 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosa Tata Város Önkormányzata, emiatt a jegyző a kizárási okot jelentett be.

A KEV Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2) KE/4/417-2/2026. sz. végzésében az elsőfokú jegyzői hatáskörű előzetes szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki.

A kérelmet felülvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (1.30.) önkormányzati rendelete alapján természetvédelmi érintettség nem áll fent.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI.30.) önkormányzati rendelete:

25. § (9) bekezdés: „ Villamosenergia, hírközlési hálózat, távhő és gázvezeték föld alatti elhelyezéssel kell kiépíteni, felújítani. ”

Borbándy László által készített 6/2026. számú tervben foglaltak megfelelnek a fenti előírásnak. Döntésemet a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam meg.

Eljárásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. §-án, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) kormányrendelet 1. melléklet 4. táblázatán alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdésre való figyelemmel adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jogot Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata és Tatabánya Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának a kiadmányozás rendjéről szóló 2/2025. (I. 27.) polgármesteri és jegyzői együttes utasítás VI. fejezet D) 2. l.a. pontja biztosítja.”

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadályja nincs.

### **Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület

FE/MMBO/02128-8/2026

igénybevételéért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3)-(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építészeti hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

*A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 és 10 sora határozza meg.*

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 13. § (1) és 22. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

FE/MMBO/02128-8/2026

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró  
**Buday Attila**  
főigazgató  
nevében és megbízásából:

**Dr. Molnár Tibor Károly**  
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint  
- irattár