



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Iktatószám: FE/KTF/8807-10/2026

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa

dr. Major Barbara Claudia

Tárgy: DUNACELL Kft. Dunaújváros,
Papírgyári út 42. szám alatti telephelyén
folytatott cellulózgyártási tevékenységére
vonatkozó FE/KTF/11129-5/2023. iktatószámú
egységes környezethasználati engedélyének
módosítása

H A T Á R O Z A T

1.00 A DUNACELL Dunaújvárosi Cellulózgyár Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 42.; KÜJ: 100215131; KSH törzsszám: 11103372) 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 42. szám alatti 3666/3 hrsz.-ú telephelyén (KTJ_{telephely}: 100481003; EOVS koordináták (m): X= 176039, Y= 641963; KTJ_{létesítmény}: 101609404) folytatott cellulózgyártási tevékenységre vonatkozó FE/KTF/6353-9/2026. iktatószámon módosított, FE/KTF/11129-5/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: engedély) az alábbiak szerint

m ó d o s í t o m .

2.00 Az engedély 13.1 pontjának 2.3.3 a) alpontjában szereplő táblázatot az alábbiakkal egészítem ki:

Tárolt anyag	Kémiai képlet	Tartály térfogata	Kármentő térfogata	Tárolás módja	Csurgalék kezelése
Turbinaolaj	-	1×1 m ³	10 m ³	Műszaki védelemmel ellátott tartály	-

3.00 Az engedély 13.1 pontjának 2.3.3 b) alpontjában szereplő táblázatot az alábbiakkal egészítem ki:

Tartály jele	Tárolt anyag	Tartály térfogata	Tárolás módja	Csurgalék kezelése
26T001	Turbinaolaj	1×1 m ³	Szimplafalú, szigetelt tartály, olajálló vasbeton kármentő aknában elhelyezve	-

4.00 Az eljárás során eljárási költségként 162 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet az Engedélyes visel. Az Engedélyes az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

5.00 Az engedély jelen módosítással nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

6.00 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

7.00 **A döntés ellen fellebbezésnek van helye.** A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címezve.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰, Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰, Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTar\OSAP\2026\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8807_10_2026_határozat.docx

A fellebbezést az elektronikus kapcsolattartásra/elektronikus ügyintézésre köteles fél - többek között gazdálkodó szervezet és jogi képviselővel eljáró fél - kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett eljárási díj 50%-a. Természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft.

A fellebbezés benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás indult a Dunacell Dunaújvárosi Cellulózgyár Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 42.) kérelmére a Dunaújváros, Papírgyári út 42. szám alatti telephelyére vonatkozó FE/KTF/11129-5/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének módosítása tárgyában.

A kérelem szerint a telephelyen egy gőzturbina beszerelése tervezett, amely már a meglévő lúgregeneráló kazán magasnyomású gőzét hasznosítja villamosenergia-termelés céljára.

A gőzturbinával kapcsolatos engedélymódosítási eljárás FE/KTF/6353/2026. számon került lefolytatásra. Jelen kérelem szerint a hivatkozott határozatban foglaltakhoz képest a fejlesztés kapcsán keletkező olajhulladék mennyisége évi 725 kg-ra módosul.

A gőzturbina kenőolaj tartalma szükségessé teszi egy a turbina alatt kialakításra kerülő kármentő tálca telepítését, mely tűzvédelmi szempontokat figyelembevéve az épületen kívül kialakításra kerülő felszín alatti havária tartályba kerül bevezetésre. A felszín alatti tartály vasbeton aknában kerül elhelyezésre, melynek belső felülete olajálló bevonattal fog rendelkezni. A felszín alatti tartály normál üzemmenet mellett üres, havária esetén az olaj lefejtése napon belül végrehajtásra kerül. Ezzel összefüggésben szennyezőanyag-elhelyezési engedélykérelem is benyújtásra került. Ennek megfelelően a kérelem az engedélybe foglalt szennyezőanyag-elhelyezési engedély módosítását érinti, mivel a tervezett gőzturbinához kármentő, illetve ahhoz kapcsolódó felszín alatti tartály létesítése tervezett.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről értesítettem az ügyfelet, valamint tájékoztatást tettem közzé a honlapon.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 1. § (6b) bekezdése szerint az egységes környezethasználati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Fentiek alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának ügyféli jogállását megállapítottam. Az önkormányzattól tárgyi ügyben nyilatkozat nem érkezett.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 3. melléklet 5. fősorszáma, valamint 10.3 alsorszáma alapján 162 000 Ft, amely megfizetésre került.

A kérelemmel kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A telepíteni tervezett kármentő és tartály létesítése során jelentős légszennyezőanyag-kibocsátással nem kell számolni. A műtárgyak üzemeltetése légszennyezőanyag-kibocsátással nem jár.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Az akna kialakítása várhatóan szükségessé teszi tehergépjárművek, hidraulikus forgó kotró, illetve szükség szerint döngölő gép igénybevételét a területen. Kivitelezés nappali időszakban tervezett.

A tervezett kármentő tartály és akna üzemeltetése zajkibocsátással nem jár.

A tervezett tevékenységgel összefüggésben a vizsgált telephely zajvédelmi szempontból továbbra is megfelel az elérhető legjobb technikának.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az IBC tartály és a kármentő akna telepítéséhez kapcsolódóan a burkolat megbontása, illetve talaj kitermelés válik szükségessé, melyhez kapcsolódóan kis mennyiségű bontási hulladék keletkezése várható. A kitermelt talaj telephelyen belül elhelyezhető lesz, így hulladékként nem jelenik meg.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 10. § (1) bekezdése értelmében az építési tevékenység befejezését követően az építető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot.

Az együttes rendelet 3. § (6) bekezdése szerint amennyiben az építési hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el az együttes rendelet I. számú melléklete szerinti táblázatban megadott mennyiségi küszöbértéket, az építető mentesül a 8-11. §-ban foglalt kötelezettségek alól.

Tervezői becslés szerint várhatóan az együttes rendeletben megadott mennyiségi küszöbértékeknél kevesebb hulladék keletkezik az adott hulladékfajtákból. A várhatóan keletkező hulladékok fajtája és várható mennyisége az alábbiak szerint alakul:

- 17 09 04 azonosító kódú vegyes építési és bontási hulladék: kb. 0,6 tonna
- 17 04 05 azonosító kódú vas és acél hulladék: kb 0,2 tonna

A kivitelezés során képződő veszélyes hulladék a műveletet végző szakcég felelősségi körébe tartozik.

A berendezés üzemeléséhez kapcsolódóan, illetve a kármentő tartály esetleges igénybevétele esetén kizárólag karbantartáshoz, haváriához kapcsolódó hulladékok keletkezése várható, melynek mennyiségét a műszaki adatlapok alapján az alábbiak szerint becsülik:

- 13 02 05* azonosító kódú fáradt olaj hulladék: kb. 0,72 tonna

Amennyiben a hulladékok nem karbantartási szerződés keretében a szerződött partnernél keletkeznek, úgy a telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kerülnek gyűjtésre fajtánként elkülönítve, zárt csomagolásban felcímkézve elszállításig.

Az engedély módosítása hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolt, külön előírás nem szükséges.

Táj- és természetvédelem:

A fejlesztésnek természetvédelmi, illetve tájvédelmi vonatkozása nincs.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból:

Engedélyes 2026. július 17-én kelt levelében engedélymódosítási kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz. Kérelméhez csatolta az EY denkstatt Környezettechnológiai és Management Tanácsadó Kft. (1132 Budapest, Váci út 20.) által 2026 júliusában összeállított egységes környezethasználati engedély módosítási dokumentációt és szennyező anyag elhelyezési engedélykérelmet (készítette: Nagy Dóra Anita és Nagy Tamás), melyek alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A DUNACELL Kft. a telephelyén lévő lúgregeneráló kazán magasnyomású gőzének hasznosítása érdekében egy gőzturbina beszerzését tervezi villamosenergia termelés céljára. Az új gőzturbina a lúgregeneráló kazánnak is helyet adó kazánházban kerül telepítésre egy eddig nem használt, felújításra kerülő részben.

A gőzturbina kenőolaj tartalma szükségessé teszi egy, a turbina alatt kialakításra kerülő kármentő tálca létesítését, amely az épületen kívül telepítendő felszín alatti havária tartályba kerül bevezetésre.

Az 1000 literes IBC tartály egy, az épülettől déli irányban telepíteni tervezett, 2,80×2,80 m külső méretű kármentőben kerül telepítése, amely 20 cm vastag zsalukő falazattal, C25/30-XC2-24-F3 minőségű kibetonozással tervezett. A lemezalap alatt 30 cm tömörített kavics vagy zúzottkő ágyazat készül. A lemezalapon egy 5-8 cm vastagságú lejt beton készül, 1,5 %-os lejtéssel a kármentő délkeleti sarkában lévő, 65 cm mély, 40×40 cm belméretű zsomp irányában. A zsalukő fal belső oldalára 2 rétegben nagy kémiai ellenállású szigetelőhabarcsot hordanak fel, a gyártó előírásai szerint, összesen 5 mm vastagságban. Ezután a teljes belső felületet két komponensű, olajálló epoxi védőbevonattal látják el 2 rétegben, az alkalmazási előírásoknak megfelelően.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a telephely üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából *érzékeny* (ezen belül 2.a) besorolású).

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körültekintő kivitelezéssel és üzemeltetéssel, valamint az üzemi kárelhárítási tervben, az egységes környezethasználati engedélyben és a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján az egységes környezethasználati engedély kérelem szerinti módosítása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást. A kérelemnek megfelelően az engedélyt jelen határozat **2.00 és 3.00** pontjában foglaltak szerint módosítottam.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedély módosításának nincs akadálya, fentiek alapján a kérelemnek helyt adtam.

Az eljárásba egyéb szakhatóságot nem vontam be, mivel a kérelmezett módosítás hatáskörüket nem érintette.

Döntésemet a R. 20/A. § (10) bekezdése szerint hoztam meg.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **4.00** pontban.

Az engedély jelen módosítással nem érintett részeinek változatlanul érvényben maradásáról az **5.00** pontban rendelkeztem.

A R. 21. § (9) bekezdése alapján a **6.00** pontban rendelkeztem.

A Kormányhivatal az ügyintézészt jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezésre vonatkozó részletes tájékoztatást az Ákr. 116-119. §-ai alapján adtam.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

Fellebbezés előterjesztése kapcsán *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseire figyelemmel biztosítottam tájékoztatást.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése szerint, a jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a. A DíjR. 2. § (6) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél, a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a R. 20/A. § (10) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
 főigazgató
 nevében és megbízásából

Petrás József
 főosztályvezető