



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/00834-13/2026

Ügyintéző: Dávidházi Nóra

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére az „Ászár, Kossuth L. u. 30 feszültségpanasz (D1004969)” vezetékjogi engedélye ügyében

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és az „Ászár, Kossuth L. u. 30 feszültségpanasz (D1004969)” 0,4 kV-os közcélú hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, Sterl András (EN-VI; V 11-01035) villamos tervező által készített EEDT-5-2025-03 rajzszámú, 2025. május 30. napján kelt nyomvonalrajzzal, valamint az Alba Geotrade Zrt. (8000 Székesfehérvár, Óvoda u. 2.) által készített 350-7907-025 és 350-7909-025 munkaszámú, 2025. november 6-i és november 10-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. február 9. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A 0,4 kV-os földkábel, és biztonsági övezete által érintett terület	OTR és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²	m ²
Ászár	0223/16	-	21
Ászár	0223/17	-	10
Ászár	244	37	-

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti az Ászár 0219/2, 0219/3 és 146 hrsz.-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon:

- föld alatti és feletti vezetékét építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,

FE/MMBO/00834-13/2026

b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és

c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

Vezetékjog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és

FE/MMBO/00834-13/2026

kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.

Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékJog a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékJog, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékJog is megszűnik. A vezetékJog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékJog ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékJogot.
10. *A megszüntetendő létesítmények bontási tevékenysége csak akkor kezdhető meg, ha a kérelmező a tevékenység megkezdése előtt legalább tizenöt nappal a bontás megkezdésének tudomásulvétele iránti kérelmet nyújt be hatóságomhoz a jogszabályban előírt mellékletek csatolásával.*

- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést megvizsgáló Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály KE/041/01083-7/2026. ügyiratszámú, 2026. július 31. napján kelt szakkérdés vizsgálata alapján előírásaim az alábbiak:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya (8000 Székesfehérvár, Csíkvári út 15–17.), megkereste a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát (továbbiakban: Hatóság), az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó Kálmán u 11-13., a továbbiakban: az Ügyfél) kérelmére a „Ászár, Kossuth L. u 30. ingatlanon (a továbbiakban: tárgyi ingatlan) feszültségpanasz (D1004969) vezetékjogi (a továbbiakban: létesítmény) építési engedélyezési eljárásában, szakkérdés vizsgálata céljából.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján a tárgyi ügyben a Hatóság szakkérdés vizsgálatában működik közre.

FE/MMBO/00834-13/2026

A Hatóság a tárgyi szakkérdést megvizsgálva a létesítéshez hozzájárul, az alábbi környezet- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási előírások engedélybe történő foglalását javasolja.

1. A kivitelezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, majd a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: Ht.) meghatározott módon történő, hulladék átadásáról gondoskodnia kell.
2. A kivitelezés során keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékokról a Kivitelezőnek – a telephelyen hozzáférhető – naprakész **nyilvántartást** kell vezetnie.
3. A kivitelezés során a keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékok mennyiségét az éves **adatszolgáltatásban** fel kell tüntetni. (OKIRKapu)
4. Amennyiben a létesítés során a kitermelt talaj nem a kivitelezés területén kerül felhasználásra, hulladékként kell rá tekinteni, elhelyezéséről ennek megfelelően kell gondoskodni.
5. A hulladékok kezelőnek történő átadását igazoló dokumentumokat a **használatbavételi engedélyezési eljárás során** a benyújtásra kerülő dokumentumokhoz **csatolni kell**.
6. Az esetleges fakitermelést és cserjeirtást, a madarak fő költési és fiókanevelési időszakán kívül, tárgyév augusztus 15. napja és tárgyévet követő év március 1. napja között lehet elvégezni.
7. A munkálatok során létrejött munkaárkok mihamarabbi betemetésére kell törekedni, a nyitott árkok és gödrök legalább naponta és a betemetés előtt még egyszer történő ellenőrzését, továbbá a helyzetváltoztatásuk során esetlegesen beléjük került védett állatfajok (elsősorban kételtűek és kisemlősök) egyedeinek kiméletes, eltávolítását és a természetes élőhelyükre történő visszahelyezését el kell végezni.
8. A kivitelezés során folyamatosan gondoskodni kell az inváziós növényfajok visszaszorításáról. Inváziósnak minősülő lágyszárú és fás szárú növényfajok a zöldfelületek helyreállítása/képzése során nem telepíthetők, illetve spontán megtelepedésük esetén haladéktalanul el kell azokat távolítani.
9. Az újonnan kialakítandó létesítmények alapjainál és egyéb esetlegesen keletkező (építési, deponálási) nyílt felületeken április-június hónapokban számítani lehet telepesen költő madarak, elsősorban partifecskek (Riparia riparia) és gyurgyalagok (Merops apiaster) megtelepedésére. Amennyiben ezen fajok a tárgyi területen megjelenének és a nyílt felületeken fészkelőhelyeket kezdenének kialakítani – a helyzet természetvédelmi szempontból megfelelő kezelése érdekében – a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság Természetvédelmi Őrszolgálatának területileg illetékes szakemberét haladéktalanul értesíteni kell.
10. A munkálatok során, a helyszínen lévő/megjelenő védett természeti értékek (fajok) nem szenvedhetnek károsodást.
11. A kivitelezést a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával kell végezni, a szállítási utak és a munkaterület (diffúz forrás) rendszeres takarításáról, karbantartásáról és esetleges locsolásáról gondoskodni kell.
12. A bontási és építési anyagokat szállító tehergépjárművek csak leponyvázott raktérrel kölekedjenek.
13. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
14. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Er.) 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zvr.) 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.
15. A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő környezetben a zaj- és rezgésterhelés feleljen meg a jogszabályban meghatározottaknak.
16. A létesítési tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke!

FE/MMBO/00834-13/2026

17. A kivitelezés során alkalmazott munkagépek, gépjárművek használata, karbantartása, esetlegesen a helyszínen történő szervizelése, üzemanyaggal való töltése csak műszaki védelem alkalmazásával történhet, a tevékenység során ügyelni kell, hogy kenő- és/vagy üzemanyag ne folyhasson el, ne csöpögessen el, ami a földtani közeget veszélyeztetné!

18. Szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak megfelelő műszaki védelem mellett folytatható!

19. A környezethasználó a földtani közegben, illetve a felszín alatti vízben okozott szennyezést, illetve károsodást a környezetvédelmi, valamint a vízvédelmi hatóság részére köteles bejelenteni, továbbá köteles megkezdni a kárelhárítást!"

- A kulturális örökség védelmi szakkérdést megvizsgáló Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály KE/028/150-5/2026. ügyszámú, 2026. március 4. napján kelt szakkérdés vizsgálatának eredménye:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztályának Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya „Ászár, Kossuth L. u. 30. feszültségpanasz (D1004969) vezetékjogi engedélye” ügyében a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklete 2. táblázatának 4. sora alapján örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat 2026. február 27-én.

Vizsgálandó kulturális örökségvédelmi szakkérdés: annak elbírálása, hogy a tervezett hálózatépítés a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a tervezett vezeték nyomvonala nem érint ismert, nyilvántartott régészeti lelőhelyet.

Ebből adódóan a tervezett hálózatépítés engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható, ahhoz örökségvédelmi kikötéseket megfogalmazni nem indokolt.

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- Ászári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az I/960-3/2025. iktatószámú, 2025. július 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére Sterl András (eng szám: 11-01-035, EN-VI) tervező által az Ászár, Ászár, Kossuth 30 feszültségpanasz (D1004969) tárgyban 2025. 07.09-én készített, EEDT-5-2025. szám alatt készített tervdokumentációhoz – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklet 4. pont 43. alpontjában foglalt szakhatósági jogkörömben -

az előzetes szakhatósági hozzájárulást megadom.

Az eljárásban eljárési költség nem keletkezett.

Jelen előzetes szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, ellene az ügy érdemében hozott döntés, annak hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben lehet kifogást emelni.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 9959-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 16. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr Kandó Kálmán u. 11-13.) EEDT-5-2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Ászár, Kossuth L. u. 30 feszültségpanasz (D1004969) tárgyában az alábbi előzetes szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

FE/MMBO/00834-13/2026

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Megállapítom, hogy az építés során ásványi nyersanyag nem kerül kitermelésre.

Megállapítom, hogy Hálózati engedélyes viseli a 222.700 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 212.700 forint igazgatási szolgáltatási díjból (számla: V11606-01841), valamint 10.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Győri Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál az „Ászár, Kossuth L. u. 30 feszültségpanasz (D1004969)” 0,4 kV-os közcélú hálózat vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. február 20. napján érkezett kérelem alapján 2025. február 23. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést megvizsgáló Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály KE/041/01083-7/2026. ügyiratszámú, 2026. július 31. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

FE/MMBO/00834-13/2026

„A tárgyi létesítmény létesítésével kapcsolatban a Hatóság a következőket állapította meg:

- A létesítmény nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá.

- Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Tatabányai Üzeme Ászár település, kis és középfeszültségű hálózatának üzemeltetője. Ászár belterületén, a fogyasztói feszültségpanasz miatt a hálózati engedélyes új OTR állomás, új 0,4 kV-os földkábel építése és 0,4 kV-os légvezeték cseréje mellett döntött. Ezen hálózati átalakítások elvégzésével, a jelenlegi és jövőbeli igények, illetve a megfelelő minőségű energiaellátás biztosítható.

- A kivitelezés során különféle hulladékok (nem veszélyes és veszélyes) keletkezésével kell számolni, melyeket fajtánként elkülönítve kell gyűjteni és érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelő részére kell átadni.

- Az 1. pontban tett előírás jogalapja a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. §, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 30. § (2) bekezdése.

- „31. § (1) A hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

(2) A hulladékbirtokos

a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.”

- A 2. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 65. § (1) bekezdése és a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Hnyr.) 3-7. § és 1. sz. melléklete.

- A 3. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 65. § (5) bekezdése és a Hnyr. 10-11. § és 3 sz. melléklete.

- A 4. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 12. § (4) bekezdése.

FE/MMBO/00834-13/2026

- A 5. pontban tett előírás jogalapja a Ht. 82. § (1) és (2) bekezdése
- A rendelkező részben foglalt előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontokból jelentős környezeti hatások nem várhatóak.
- Az tárgyi létesítmény rendeltetésszerű működése során a Ht. hatálya alá tartozó hulladékok üzemszerűen nem keletkeznek.
- A tárgyi vezetékek, oszlopok, földkábelek és BHTR állomás létesítésével érintett tárgyi területek nem részei országos vagy helyi jelentőségű védett természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, nem részei a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kihirdetett „ökológiai hálózat”-nak és nem részei a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM. rendelettel kihirdetett „tájvédelmi terület” övezetének sem.
- A tájvédelmi szempontok tekintetében megállapítottam, hogy tárgyi létesítés, a helyszín tájképi megjelenésére nézve, maradandó negatív hatást nem gyakorol. A tájvédelmi szempontból negatív hatások inkább átmenetileg jelentkezhetnek a létesítés során a tereprendezések és depóniák kialakítása által. Ezen hatások a létesítés során módosuló területrészeken (pl. depóniák) elvégzett szakszerű növényzet-telepítéssel utólag megszüntethetők.
- A természetvédelmi kezelő által rendelkezésemre bocsátott térképes faj adatbázis a kivitelezéssel érintett területen védett vagy közösségi jelentőségű faj előfordulását nem jelzi, ugyanakkor a terület közelében található vegetációra figyelemmel, az általánosan előforduló védett fajok megjelenésére számítani lehet. A tárgyi létesítés – a fenti előírások betartása esetén – védett természeti értéket nem veszélyeztet, tájvédelmi érdeket nem sért, valamint vélhetően nem lesz káros hatással a természetvédelem céljaira sem.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése, 6. § (2) bekezdésének 7. § (1) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése alapján tettem. A 408/2016. (XII. 13.) sz. Korm. rendelet rendelkezik az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről.
- A tervezési terület (Ászár) a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet I. számú melléklete alapján „Az ország többi területe, kivéve az alább kijelölt városokat”, légszennyezettségi zónába tartozik. Az építés ideje alatt átmenetileg nagyobb porszennyezés várható, de ez lokálisan és időszakosan fog megjelenni. Az építés által okozott levegőterhelést nagyban befolyásolják az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek száma, a szállítás gyakorisága. Az építés során felmerülő légszennyező források egyrészt az építőanyagok beszállítása (járművek kipufogó gázai), valamint a helyszíni kivitelezési tevékenységek lehetnek. Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés levegőre gyakorolt hatása várhatóan átmeneti és kismértékű.
- A rendelkezésemre álló dokumentációk alapján a létesítmény építése és működtetése során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) hatálya alá tartozó bejelentésre kötelezett légszennyező forrás nem kerül kiépítésre. A levegőtisztaság-védelmi előírások jogalapja a Lvr. 4. §-a, 26.(2) §-a.
- A tevékenység a Zvr. tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A létesítés során a munkagépek, valamint az építési anyagokat szállító gépjárművek okozta zajkibocsátással kell számolni, mely hatás átmeneti. A kivitelező feladata, hogy a zajterhelési határértékeknek való megfelelést, elsődlegesen műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal, teljesítse. A tervezett kivitelezésből zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható. A BHTR állomás üzemelése a Zvr. tárgyi hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár. A Zvr. 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján „42 egyéb építmények építése” zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a hatósági jogkört a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja.
- A zaj- és rezgésvédelmi előírások jogalapja: Zvr.3.§, 9.§(1) bekezdése, 12. §, 13. §-a és az. Er. 3. §-a és 2. számú melléklete.
- Az Ászár 146, 0219/2-3 és 244 helyrajzi számú ingatlanokon környezeti kármentesítési eljárás nincs

FE/MMBO/00834-13/2026

folymatban.

- A benyújtott dokumentáció alapján, normál üzemmenet mellett a tevékenység földtani közegbe szennyezőanyag kibocsátással nem jár, a földtani közeg szennyezése nem várható.

- A földtani közegvédelmi előírás jogalapja:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. §-a.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja.

A „B” szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet tartalmazza.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) és b) pontja.

A haváriára vonatkozó előírás a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 8. §-ának, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet rendelkezéseinek figyelembevételével került meghatározásra.

Összességében a Hatóság megállapította, hogy a fenti előírások betartása mellett, a tárgyi létesítmény megvalósítása során jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

A Hatóság a hatáskörét a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4.számú melléklet 2. táblázat 3. sora alapján, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; valamint a 625/2022 (XII.30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kor. rendeletek) 6.§ (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése; illetékességet a Kor. rendeletek 2. § (1) bekezdése, továbbá a Kr. 1. § (2) bekezdése állapítja meg.”

- A kulturális örökség védelmi szakkérdést megvizsgáló Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály KE/028/150-5/2026. ügyszámú, 2026. március 4. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal kiadmányozási rendjéről szóló 5/2023. (I. 9.) számú utasításán alapul.”

- Ászári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az I/960-3/2025. iktatószámú, 2025. július 23-án kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.On Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. benyújtotta hatóságomhoz az Ászár, Kossuth 30 feszültségpanasz (D1004969) tárgyban Sterl András (EN-VI 11-01053) tervező által 2025. 07.09-én véglegesített, EEDT-5-2025. számú terveket és műszaki leírást, mely az Ászár belterületén, a Gyári utcát érintően feszültségpanasz miatt új OTR állomás és új földkábel építésére és légvezeték cseréire irányul, és kérte azokhoz előzetes szakhatósági hozzájárulás megadását.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi törvény (Ákr) 57. § szerint ha törvény vagy kormányrendelet nem zárja ki, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki. A kérelemhez egy évnél nem régebbi előzetes szakhatósági állásfoglalás csatolható be, ha törvény vagy kormányrendelet más időtartamot nem állapít meg. A hatóság a kérelemmel benyújtott előzetes

FE/MMBO/00834-13/2026

szakhatósági állásfoglalást szakhatósági állásfoglalásként használja fel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklet 4. pontja (Építési ügyek) 43. pontja értelmében a 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építési, használatbavételi és fennmaradási eljárásban a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként jár el minden villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyköteles építmény esetében (...), a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása tárgyában, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Ászár Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építész Szabályzatról szóló 10/2022. (IX.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 11. § (5) bekezdése a közművekkel kapcsolatban kimondja, hogy a közművezetékek telepítésénél (átépítéskor és új vezeték létesítésekor) a gazdaságos területhasználatra figyelmet kell fordítani. Utak alatt a közművek elrendezésénél a távlati összes közmű elhelyezési lehetőségét kell figyelembe venni. A csak távlatban várható közmű számára is a legkedvezőbb nyomvonal-fektetési helyet szabadon kell hagyni, nem szabad elépíteni.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a ter tervezett beruházás a hatályos HÉSZ-szel, valamint a vele a település közigazgatási területére elfogadott településrendezési tervvel és szabályozási tervlappal összhangban van, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a helyi önkormányzati rendeletben foglalt természetvédelmi követelményeknek megfelel, ezért az előzetes szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Hatáskörömet és illetékességemet az Ákr 57. §, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklet 4. pontja (Építési ügyek) 43. pontja határozta meg.

A szakhatósági eljárásban eljárási költség nem keletkezett, ezért annak mértékéről nem rendelkezem. Az ügyintézés határidőben történt.

A jogorvoslati lehetőségről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 9959-2/2025/h Nyt. számú, 2025. július 16. napján kelt előzetes szakhatósági állásfoglalásában:

„Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. EEDT-5-2025 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Ászár, Kossuth L. u. 30 feszültségpanasz (D1004969) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2026. február 24. napján kelt FE/MMBO/00834-3/2025 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő

FE/MMBO/00834-13/2026

figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2026. július 23. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. Sterl András (EN-VI; V 11-01035) villamos tervező által készített EEDT-5-2025 tervszámú, 2025. július 9. napján kelt Vezetékjogi tervet,
- Alba Geotrade Zrt. (8000 Székesfehérvár, Óvoda u. 2.) által készített 350-7907-025 és 350-7909-025 munkaszámú, 2025. november 6-i és november 10-i változási vázrajzot és területkimutatást.

Az engedélyes 2026. február 25. napján érkezett levelében kérte az eljárás felfüggesztését, a hiánypótlás beszerzésének várhatóan hosszú idejére való tekintettel.

A Hatóság az engedélyezési eljárást a hálózati engedélyes kérelmére felfüggeszti a kérelemben jelzett körülmény fennállásáig, de legfeljebb a kérelem benyújtásától számított 6 hónapig.

Fentiek alapján a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123. §. (3) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztéséről az FE/MMBO/00834-8/2026 ügyiratszámú végzésben rendelkeztem.

A Kérelmező 2026. július 23. napján kérte az eljárás folytatását, és benyújtotta a hiánypótlást. Tekintettel arra, hogy a felfüggesztési ok megszűnt, az FE/MMBO/00834-11/2026 ügyiratszámú végzésben az eljárás folytatásáról döntöttem.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A benyújtott dokumentáció a megszüntetendő létesítmények bontási tervét is tartalmazza, azonban a kérelem tartalma alapján nem tekinthető a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 34/A. § (1) bekezdése szerinti bontási bejelentésnek, ezért a jogszabályi előírások betartására a rendelkező részben felhívtam a figyelmet a Vhr. 34/A. § (1) bekezdése és a 34/B. § (5) bekezdése alapján.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Vhr. 6. § (4) bekezdése értelmében a végleges határozatot közölni kell a bányafelügyelettel, ha az engedélyezett építési tevékenység során 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyagot termelnek ki.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3) -(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. §

FE/MMBO/00834-13/2026

(3) bekezdése, 7. pontja a VET. 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 sora határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET. 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
névében és megbízásából:

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár