



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: FE/MMBO/02539-17/2026

Ügyintéző: Dávidházi Nóra

Telefon: 22/312-054

Tárgy: Határozat az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13.) részére a „*Tapolca 4 db telek Bercsényi László, Katona Éva, Mogyoró Renátó és Buzás Gyula villamosenergia ellátása VEE-3195*” vezetékjogi engedélye ügyében

HATÁROZAT

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmének helyt adok, és a „*Tapolca 4 db telek Bercsényi László, Katona Éva, Mogyoró Renátó és Buzás Gyula villamosenergia ellátása VEE-3195*” érdekében 0,4 kV-os közcélú hálózat építését a csatolt tervdokumentáció alapján

engedélyezem,

és egyben a közterületen elhelyezett közcélú hálózatnak és annak közterületet érintő biztonsági övezetének kivételével

a vezetékjogot megalapítom.

Az engedély a hozzá tartozó, a hivatalom által záradékolt és hivatali bélyegzővel ellátott, Sugár László (EN-VI 05-0774) villamos tervező által készített HK-1/0-5 rajzszámú, 2025. május 21-én kelt nyomvonalrajzzal, valamint a Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/1091 munkaszámú, 2026. május 11-i változási vázrajzzal és területkimutatással együtt hatályos.

Megkeresem az ingatlanügyi hatóságot jelen határozatom végleges kiadmányának megküldésével, a hálózati engedélyes javára a táblázatban meghatározott ingatlanon jelen határozat és a mellékletét képező, 2026. július 3. napján záradékolt változási vázrajz és területkimutatás alapján a vezetékjog ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt.

Helység	Ingatlan - nyilvántartás (tkv-i) helyrajzi száma	A0,4 kV-os földkábel és biztonsági övezete által érintett terület
		m ²
Tapolca	7850	174

Amennyiben a fenti táblázat adataihoz képest az ingatlan-nyilvántartási állapot változik, a vezetékjogi bejegyzés iránti megkeresésem a kialakuló ingatlanokra is vonatkozik.

A közcélú hálózat közterületre tervezett része és a közcélú hálózat közterületet érintő biztonsági övezete érinti a Gyulakeszi 528 és 537 hrsz.-ú ingatlanokat. Ezen ingatlanokra nem kell vezetékjogot alapítani, így e tekintetben ingatlan-nyilvántartási bejegyzésre sem kerül sor.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján, közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon:

- föld alatti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján:

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezetékek, a magánvezetékek vagy a közvetlen vezetékek mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes fenti tevékenységét túrni köteles.

FE/MMBO/02539-17/2026

VezetékJog vagy építési engedély alapján létesült és a Hatóság részére üzemeltetésre bejelentett közcélú hálózat átalakítására, áthelyezésére harmadik személy kizárólag a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 119. §-ban foglalt rendelkezések szerint érvényesíthet igényt.

A hálózati engedélyes az előbbieken meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet. A hálózati engedélyes a bejutás biztosítása iránt a VET 137. § (4) bekezdése szerinti nemperes eljárást kezdeményezhet.

Ha hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

Felhívom a figyelmét:

1. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a hatóság a kivitelezést leállíthatja.
2. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, azonban a biztonsági övezeten belül – a VET által megállapított kivételekkel - tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait az NGM r. 10-15 §-a állapítja meg.
3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi. Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére. Ha az érintett tulajdonos a felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, az engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója az engedélyes ezen tevékenységét túrni köteles és köteles megtéríteni az engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
5. A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.
Az üzembe helyezést követően az üzemeltető a felsorolt építmények - bele nem értve a kisfeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.

FE/MMBO/02539-17/2026

Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.

Az üzembe helyezési eljárás lefolytatásáról szóló bejelentésben foglaltakat a Hatóság tizenöt nap elteltével hallgatással tudomásul veszi, a tudomásulvételt a hiányzó feltételek teljesítéséhez kötheti, vagy a tudomásulvétellel egyidejűleg határidő megjelölésével az esetlegesen hiányzó munkálatok elvégzésére kötelezi a bejelentőt. Ha a kérelmező a Hatóság által előírt feltételeket a megadott határidőre nem vagy nem kielégítően teljesíti, a Hatóság az építmény további üzemeltetését megtiltja. Ha az építmény további feltételek előírásával sem feleltethető meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek, a Hatóság annak bontását rendeli el.

6. A vezetékgig a véglegessé vált határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés előtt is gyakorolható.
7. A vezetékgig, mint közérdekű használati jog a mindenkori engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.
8. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
9. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére kiadott építési engedély hatályának megszűnésével a hatósági határozattal alapított vezetékgig is megszűnik. A vezetékgig megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a hatóságunknak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg. A fent említett határozat hiányában a vezetékgig ingatlan-nyilvántartásból való törlése iránt az engedélyes jár el az ingatlanügyi hatóság felé és nyilatkozatával törölteti a bejegyzett vezetékgigot.
- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést megvizsgáló Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/06707-7/2026. iktatószámú, 2026. augusztus 3. napján kelt szakkérdés vizsgálata alapján előírásaim az alábbiak:

1.0 Fakivágás és cserjeirtás kizárólag a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal végleges természetvédelmi hatósági engedélyének birtokában, az abban foglalt feltételek betartása mellett végezhető, a műszakilag indokolt legkisebb mértékben.

2.0 A nyomvonal közelében lévő fás szárú növényállomány maximális kíméletére és megőrzésére kell törekedni; a megmaradó fák gyökér- és törzsvédelméről a kivitelezés során gondoskodni kell. A kivitelezők figyelmét külön fel kell hívni arra, hogy a beruházás védett természeti területen kerül megvalósításra, ezért a körütekintő, gondos munkavégzés mindenképpen szükséges.

3.0 A kábelárok munkagödre a kétéltű- és hullófajok, valamint a kisemlősök számára csapdaként működik, ezért ennek kiásása után azt **nem szabad több napig fedetlenül hagyni**. Amennyiben ez nem megoldható, a munkáárokból folyamatosan – legalább kétnaponta – történő kiemelésükről és a nyomvonaltól távolabb történő elhelyezésükről gondoskodni kell. Hasonlóképpen a betöltés, homokágyazat készítésének megkezdése előtt meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e bennrekedt állatok, és a **munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni**.

4.0 Zöldterületeken a létesítendő földkábel munkaárkát úgy kell kialakítani, hogy a felső humuszos talajréteg külön kerüljön deponálásra és ennek megfelelően keverés nélkül az eredeti rétegrend szerint, utoljára kerüljön visszatöltésre.

5.0 A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását. A zajterhelési határértékek betartása érdekében a kivitelezés során körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a **zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési**

FE/MMBO/02539-17/2026

megoldásokat.

6.0 Amennyiben a kivitelezési munkálatok **zajkibocsátása** műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem **csökkenthető** a külön jogszabályban megengedett határértékre, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól.

7.0 A kivitelezési tevékenységet **csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni.** A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen és szállítási útvonalon.

8.0 A kivitelezési munkák után az igénybe vett területek rendezését el kell végezni, a feleslegessé váló építőanyagokat és altalajt a területről el kell szállítani és az építés során keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem származnak, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély kiadása nem szükséges, továbbá a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez sem kötött.

- A kulturális örökség védelmi szakkérdést megvizsgáló Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály VE/51/01763-3/2026 iktatószámú, 2026. július 23. napján kelt szakkérdés vizsgálata alapján:

„A „Tapolca 4 db telek Bercsényi László, Katona Éva, Mogyoró Renátó és Buzás Gyula villamos energia ellátása VEE-3195” vezetékjogi engedélye tárgyában a rendelkezésemre álló iratok alapján a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 2. táblázat 4. sorában megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy örökségvédelmi szempontból

az engedély az alábbi kikötésekkel adható meg:

- 1. A kivitelezés földmunkáit az 528 és 7850 hrsz.-ú ingatlanokon, a nyilvántartott régészeti lelőhely területén a Wass Albert Könyvtár és Múzeummal (8300 Tapolca, Batsányi János u. 1.) történt előzetes egyeztetés után, a múzeum régész szakemberének irányításával, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni, olyan (vágóéllal rendelkező kanállal felszerelt) munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.*
- 2. Régészeti emlék/lelet előkerülése esetén a kivitelezési munkálatok felfüggesztése mellett az építési tevékenység területére eső régészeti jelenségeket fel kell tárni. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a bontómunka és a dokumentálás elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.*
- 3. Az 528 hrsz.-ú ingatlanon építendő E1 3 ÁK jelű elosztószekrényt növénytakarással kell ellátni, amire gyorsan növvő, folyamatos gondozást nem igénylő növényzet ültetése javasolt.”*

Az engedély kiadásához kikötés nélkül járult hozzá:

- A Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 14/1282-2/2026 ügyiratszámú, 2026. augusztus 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal, mint villamosenergia-ipari építésügyi hatóság által megindított, a „Tapolca 4 db telek Bercsényi László, Katona Éva, Mogyoró Renátó és Buzás Gyula villamosenergia ellátása VEE-3195” megnevezésű vezetékjogi engedélyezési ügyéhez - a megküldött, 101/2025 tervszámú tervdokumentáció alapján - kikötés nélkül hozzájárulok.

Állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

FE/MMBO/02539-17/2026

- A Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 14/230-6/2026 ügyiratszámú, 2026. augusztus 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

*„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal, mint villamosenergia-ipari építésügyi hatóság által megindított, a „Tapolca 4 db telek Bercsényi László, Katona Éva, Mogyoró Renátó és Búzás Gyula villamosenergia ellátása VEE-3195” megnevezésű vezetékjogi engedélyezési ügyéhez - a megküldött, 101/2025 tervszámú tervdokumentáció alapján - **kikötés nélkül hozzájárulok.***

Állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 759-2/2026/h Nyt. számú, 2026. január 16. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

*„A SELECTRIC Villamostervező, Mérnöki és Szolgáltató Bt. (3400 Mezőkövesd László Károly u. 10.) K27/01/2026 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Tapolca 4 db telek Bercsényi László, Katona Éva, Mogyoró Renátó és Búzás Gyula villamosenergia ellátása (VEE-3195) tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:*

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Megállapítom, hogy a kitermelt ásványi nyersanyag mennyisége nem haladja meg az 500 m³ mennyiséget.

Megállapítom, hogy engedélyes viseli a 288.300 forint eljárási költséget, mely az általa lerótt 145.300 forint igazgatási szolgáltatási díjból (számla: V11606-01838), valamint 10.000 forint és 133.000 forint szakkérdés vizsgálatért fizetendő díjból áll.

Jelen határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozatot sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a határozat közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton – elektronikus űrlap hiányában – a <https://epapir.gov.hu> honlapon elérhető e-Papír szolgáltatás (Témacsoport: Jogorvoslat, Ügytípus: Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása, Címzett: Fejér Vármegyei Kormányhivatal) igénybevételeivel köteles benyújtani. A keresetlevelet a Veszprémi Törvényszék bírálja el.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy a keresetlevelet járási (fővárosi kerületi) hivatal vagy kormányhivatal eljárásában hozott közigazgatási cselekmény esetén kormányablaknál is benyújthatja, vagy a lakóhelye, munkahelye szerinti járásbíróságon a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban előadhatja, amelyet a bíróság jegyzőkönyvben vagy az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

A végleges határozatot a bíróság az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti, vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a hatóságot új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a bíróság a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti bíróságtól a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

FE/MMBO/02539-17/2026

A bíróság a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (székhely: 9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., cégjegyzékszám: 08-10-001534, statisztikai jelzőszám: 10741980-3513-114-08, a továbbiakban: Hálózati engedélyes) kérelmet terjesztett elő hatóságomnál a „*Tapolca 4 db telek Bercsényi László, Katona Éva, Mogyoró Renátó és Buzás Gyula villamosenergia ellátása VEE-3195*” érdekében 0,4 kV-os közcélú hálózat vezetékjogi engedélyének megadása iránt.

A 2026. július 16. napján érkezett kérelem alapján 2026. július 17. napján közigazgatási eljárás indult hatóságomnál.

A tervezett hálózat részben közterületet, részben egyéb, nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlant érint.

Az engedélyezési eljárásban részt vevő szakhatóságok, illetve szakkérdést vizsgáló szervezetek a rendelkező részben foglaltak szerint, az alábbi indokolással járultak hozzá az engedély kiadásához:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdést megvizsgáló Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/06707-7/2026. iktatószámú, 2026. augusztus 3. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„Táj- és természetvédelmi szempontból:

*A tervezési terület a Gyulakeszi 527 és 528 hrsz.-ú ingatlanok, valamint a Tapolca 7850 hrsz.-ú külterületi ingatlant, melyek országos jelentőségű védett természeti terület részét képezik a Balatonfelvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet (a továbbiakban: **KTM rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete alapján. A védett terület természetvédelmi kezeléséért felelős szerv az **Igazgatóság**.*

*A **KTM rendelet** 2. § (1) bekezdése értelmében a terület védetté nyilvánításának célja a táj jellegének megőrzése, természeti értékeinek a felszíni és felszín alatti vizek és vízkészleteknek, a Balaton és vízgyűjtőjének, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme, és a természetszerű gazdálkodási módok elterjesztése révén a Balaton vízminőségének javítása.*

*Az országos jelentőségű védett természeti terület érintettségén túl a tervezési terület nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben felsorolt Natura 2000 területeknek, továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdése szerinti ex-lege védett természeti értéket, a **Tvt.** 6. § (3) bekezdése szerinti egyedi tájértéket, valamint barlang felszíni védőövezetét sem érinti.*

*A vezeték nyomvonala a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: **MaTrT.**) meghatározott országos ökológiai hálózat puffterületének övezetén, emellett teljes hosszában a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: **MvM rendelet**) szerinti tájképvédelmi terület övezetén halad.*

*A **MaTrT.** 80. § c) pontja értelmében az ökológiai hálózat puffterületének övezetén közlekedési infrastruktúra építménye, egyéb közművezeték, illetve építmény tájba illesztve létesíthető, továbbá az **MvM rendelet** 4. § (4) bekezdése alapján a tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.*

A benyújtott terv alapján alapvető tervezési cél volt a vezeték nyomvonalának megválasztása során a meglévő közutak területének igénybevétele, így a belterületi ingatlanok igénybevételeinek minimalizálása. Az utak szegélyterületében azonban a rendelkezésemre álló ortofotók alapján kísérő zöldfelületek, cserje- és fás szárú

FE/MMBO/02539-17/2026

állományok találhatóak, melyek igénybevétele nem zárható ki teljes mértékben a földkábel elhelyezése során, azonban annak minimalizálása a védett területen alapvető elvárás.

A villamos energia ellátás földalatti elhelyezéssel valósul meg, amely a tájvédelmi szempontoknak megfelel, azonban a beruházáshoz szükséges, a meglévő légvezetékes szakaszhoz történő csatlakozás csak a madárvédelmi szempontok figyelembevételével történhet (oszlopra felvezetett függőleges védőcsövek lezárása).

A rendelkezésemre álló műholdképek és ortofotók alapján a kivitelezést megelőzően cserjeirtás és fakivágás szükségessége nem zárható ki. A rendelkező rész **1.0-4.0 pontokban** szereplő előírásokat a **Tvt.** 5. § (1)-(2) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésének a) pontjában, 8. § (1) bekezdésében, 31. §-ában, 38. § (1) bekezdésének c) és e) pontjaiban, 43. § (1) bekezdésében, az **MvM rendelet** 4. § (4) bekezdésében foglaltak, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet 4. §-a alapján tettem.

Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy természetvédelmi engedély nélkül folytatott tevékenység a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 80. § (1) bekezdése alapján természetvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Előbbieket figyelembe vétele mellett a beruházás ellen a rendelkezésre álló adatok alapján kizáró ok táj- és természetvédelmi szempontból nem merült fel, jelentős környezeti hatás nem várható, ugyanakkor a rögzített előírások fokozott figyelemmel történő betartása szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A **Dokumentáció** és a rendelkezésre álló információk alapján a tervezett tevékenység megkezdéséhez a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Khvr.**) szerinti környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 2. b) pontja (föld alatti villamosvezeték védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén) alapján a tervezett tevékenység **Khvr.** 5. számú melléklete szerinti elbírálása indokolt.

A szakvélemény megadásához a Sugár László által készített VEE-3195 tervszámú műszaki leírást és a hiánypótlással benyújtott a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú mellékletét (továbbiakban: **Adatlap**) használtuk fel.

A földkábel nyomvonala Gyulakeszi külterületén az 527, 528 hrsz.-ú és Tapolca külterületén a 7850 hrsz.-ú ingatlanokat érinti. Az előbbi ingatlanok (a továbbiakban: **érintett terület**) Védelmi erdőterület (Ev) és Kertes mezőgazdasági terület (Mk) övezeti besorolású területek. Az **érintett területet** É-i, K-i és Ny-i irányból Kertes mezőgazdasági terület (Mk), É-i, K-i és D-i irányban Védelmi erdőterület (Ev) övezeti besorolású területek veszik körbe.

A rendelkezésemre álló információ szerint az érintett területtől ÉNy-i irányban, kb. 650 m-re Tapolca, 0361/9 hrsz.-ú Falusias lakóterület (Lf) övezeti besorolású ingatlanon védendő épület található.

A benyújtott **Adatlap** szerint a kivitelezés körülbelül 1 hónapot vesz igénybe, nappali időszakban. Általánosságban az építési-kivitelezési szakaszra jellemző domináns zajforrások: földmunkagépek, kézi szerszámok, szállító gépjárművek.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **ZajR**) 12. §-ára tekintettel a kivitelezési munkák ideje alatt végzett, zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) Kvm-EüM együttes rendelet 2. sz. melléklete szerint vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

A **ZajR.** 13. § (1) bekezdése szerint, amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a

FE/MMBO/02539-17/2026

kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól. A fentiekre vonatkozóan a rendelkező rész 5.0 és 6.0 pontjaiban tettem előírást.

A föld alatti villamos vezetékek üzemeltetése során zajkibocsátással nem kell számolni.

*A rendelkezésemre álló információk és a benyújtott **Dokumentáció** alapján megállapítottam, hogy a zaj- és rezgésvédelemre vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkező részben tett előírások betartása mellett **megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek**, valamint a **Khvr. 5. számú melléklete** szerinti szempontok alapján **zajvédelmi szempontból a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatás nem várható.***

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Az érintett település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 13. számú „Az ország többi területe” légszennyezettségi zónába tartozik.

A kivitelezés során a munkagépek, szállító járművek légszennyező anyag kibocsátása, valamint a tevékenységhez (földmunkákhoz) kapcsolódó diffúz porképződés jelent levegőterhelést a környezet számára. A levegőminőségre gyakorolt hatásuk átmeneti, amely az építés helyének közvetlen környezetében jelentkezik.

A tevékenység során bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- és diffúz forrás) nem létesül.

*A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. §-a alapján az **7.0 pontban** tettem előírást.*

Az engedélyezni kívánt építési tevékenység az előírás betartása mellett megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

*A tevékenység az építés és a bontás során keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezelésének, hasznosításának megoldásával jelentős környezetterhelést nem okoz, hulladékgazdálkodás szempontból a kivitelezés, illetve az üzemeltetés során nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások. A rendelkező rész **8.0 pontjában** szereplő előírást a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. §-a alapján tettem.*

*Felhívom a **Kérelmező** figyelmét, hogy védett természeti területen természetvédelmi engedély nélkül folytatott tevékenység a Tvt. 80. § (1) bekezdése alapján természetvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.*

Összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, és nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és az alapján környezetvédelmi engedély kiadását szükségessé tenné. A tervezett tevékenység továbbá nem egységes környezethasználati engedély köteles, így a vezetékjogi engedély előírásokkal kiadható.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.”

- A kulturális örökség védelmi szakkérdést megvizsgáló Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály VE/51/01763-3/2026 iktatószámú, 2026. július 23. napján kelt szakkérdés vizsgálatában:

„A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény a 7997 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet és az 5168 műemléki törzsszámú [24063] azonosító számú Csobánc-hegyi templomrom ex-lege műemléki környezetét érinti.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 88. § (1) bekezdésében felsorolt és a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban:

FE/MMBO/02539-17/2026

Mv. rendelet) 54. § (1) bekezdése szerinti szempontokat vizsgáltam.2

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 22. § (1) bek. értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző feltárást kell végezni. A Kötv. 22. § (3) bek. ae) pontja alapján a hatóság a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést ír elő, ha a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. Az Öv. rendelet 36. § (2) bek. alapján a régészeti földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni. A Kötv. 22. § (5) bek. a) pontja alapján a tárgyi beruházás miatt szükséges régészeti megfigyelést a régészeti gyűjtőkörrel és a feltárás helye szerinti gyűjtőterülettel rendelkező területi múzeum végezhet. A Kötv. 19. § (3) bek. alapján a régészeti terepmunka költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.
2. A Kötv. 19. § (2) bekezdése alapján régészeti emlékek és leletek eredeti helyzetükből csak régészeti terepmunka keretében mozdíthatók el. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
3. A 449/2025. (XII. 29.) Mv. rendelet 21. § (3) bek. alapján a műemlék védett értékeit anyagi és eszmei értékei összefüggéseire tekintettel hitelesen és meghatározó módon érvényre kell juttatni, továbbá biztosítani kell a kortörténeti jelleg érvényesülését, továbbá a 27. § (5) bek. alapján műemléki környezetben az építési tevékenység végzése során a műemléki érték feltárulása, érvényesülése és méltó megjelenése érdekében kell a műemlékvédelmi követelményeket érvényesíteni.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg.”

- A Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 14/1282-2/2026 ügyiratszámú, 2026. augusztus 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya, mint villamosenergia- ipari építésügyi hatóság FE/012/00124-2/2026. ügyiratszámom, 2026. július 21. napján kelt és hatóságomhoz 2026. július 24. napján érkezett megkeresésével a Gyulakeszi közigazgatási területén érintett 528 és 537 helyrajzi számú ingatlanokat érintő, villamosenergia-ellátást biztosító vezetékJogi engedélyezési ügyben Gyulakeszi Község Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste, a 2007. évi LXXXVI. törvény a villamos energiáról és a végrehajtására kiadott 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet „villamosenergia- ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról”, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sora értelmében.

Gyulakeszi Község Önkormányzata Képviselő-testületének Gyulakeszi Község Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló önkormányzati rendelete és annak mellékletét képező Szabályozási terv előírásait, valamint a vonatkozó településrendezési és természetvédelmi követelményeket megvizsgáltam.

A szakhatósági megkeresés mellékletét képező, Sugár László tervező (jogosultság: EN-VI 05- 0774) által készített, 101/2025 tervszámú tervdokumentációt megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

- Az érintett 528 és 537 hrsz.-ú ingatlanok a helyi szabályozás szerint kertes mezőgazdasági terület besorolásúak. A tervezett villamosenergia-ellátást biztosító hálózat és létesítményei a hatályos Helyi Építési Szabályzattal (HÉSZ) és Szabályozási Tervvel összhangban vannak, a közműhálózat-fejlesztési és elhelyezési feltételeket nem sértik.

FE/MMBO/02539-17/2026

- *A tervezett építmények és a kapcsolódó kivitelezési tevékenység megfelel a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott környezet- és természetvédelmi előírásoknak és követelményeknek.*

- *Az érintett ingatlanok tájképvédelmi és táj karakter-megőrzési szempontból kiemelt jelentőségű övezetbe tartoznak, valamint nyilvántartott régészeti lelőhelyet érintenek, ezért a kivitelezési munkák során az erre vonatkozó ágazati, tájvédelmi és örökségvédelmi előírások maradéktalan betartása kötelező.*

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett vezetékjogi engedélyezés megfelel Gyulakeszi község hatályos Helyi Építési Szabályzatának, valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló önkormányzati rendelete előírásainak, továbbá az abban foglalt környezet- és természetvédelmi előírásoknak.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sora, illetékességét az Ákr 16 §. (1) bekezdése állapítja meg.”

- A Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 14/230-6/2026 ügyiratszámú, 2026. augusztus 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya, mint villamosenergiaipari építésügyi hatóság FE/012/00123-2/2026. ügyiratszámú, 2026. július 21. napján kelt és hatóságomhoz 2026. július 24. napján érkezett megkeresésével a Tapolca területén érintett 7850 helyrajzszámú ingatlant érintő 4 db telek (Bercsényi László, Katona Éva, Mogyoró Renátó és Búzás Gyula) villamosenergia-ellátását biztosító vezetékjogi engedélyezési ügyében a Tapolcai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 10. táblázatának 43. sora, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § és 24. § értelmében.

Tapolca Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló 12/2020. (IX. 25.) önkormányzati rendelete és annak mellékletét képező Szabályozási terv előírásait, valamint a vonatkozó településrendezési és természetvédelmi követelményeket megvizsgáltam. A szakhatósági megkeresés mellékletét képező, Sugár László tervező (jogosultság: EN-VI 05-0774) által készített, 101/2025 tervszámú tervdokumentációt megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg:

- *A tervezett villamosenergia-ellátást biztosító hálózat és létesítményei a hatályos Helyi Építési Szabályzattal és Szabályozási Tervvel összhangban vannak, azokkal nem ellenkeznek.*

- *A tervezett építmények és a kapcsolódó kivitelezési tevékenység megfelel a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott környezet- és természetvédelmi előírásoknak és követelményeknek.*

- *A nyomvonal tájképvédelmi és táj karakter-megőrzési szempontból kiemelt jelentőségű területet, valamint nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinthet, ezért a kivitelezési munkák során az erre vonatkozó ágazati, tájvédelmi és örökségvédelmi előírások maradéktalan betartása kötelező.*

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 43. sora, illetékességét az Ákr 16 §. (1) bekezdése állapítja meg.”

FE/MMBO/02539-17/2026

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 759-2/2026/h Nyt. számú, 2026. január 16. napján kelt szakhatósági állásfoglalásában:

„A SELECTRIC Villamostervező, Mérnöki és Szolgáltató Bt. K27/01/2026 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Tapolca 4 db telek Bercsényi László, Katona Éva, Mogyoró Renátó és Buzás Gyula villamosenergia ellátása (VEE-3195) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Eljárásom során Hálózati engedélyest a 2026. július 10. napján kelt FE/MMBO/02539-3/2026 ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra szólítottam fel, a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire történő figyelmeztetéssel. A hiánypótlásként kért dokumentumokat a Hálózati engedélyes 2026. július 22. napján pótlólag csatolta a kérelemhez.

Hálózati engedélyes csatolta kérelméhez:

- SELECTRIC Bt. Sugár László (EN-VI 05-0774) villamos tervező által készített, 2025. május 21-én kelt műszaki tervdokumentációt,
- Pannon Geodézia Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.) által készített 10-5001-20/2023/1091 munkaszámú, 2026. május 11-i változási vázrajzot és területkimutatást.

A Hálózati engedélyes nyilatkozott, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a közcélú hálózat létesítése az érintett ingatlanok használatát lényegesen nem akadályozza, a tervezett építési tevékenység és a benyújtott tervdokumentáció megfelel a jogszabályokban előírt szakmai és tartalmi követelményeknek, a vezetékjogi engedély megadásának és vezetékjog alapításának jogszabályi akadálya nincs.

A hiánypótlással kiegészített kérelmet elbíráltam, a határozatomat teljes eljárásban határidőn belül hoztam meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a villamos energjáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.), valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.).

A VET 123. § (3a) bekezdés szerint közterületen elhelyezendő közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetére nem kell vezetékjogot alapítani. A közcélú hálózat közterületen történő elhelyezését, átalakítását a közterület tulajdonosa, kezelője tűrni köteles. A közterület igénybevétele – beleértve a közterület használati korlátozását is – okozott károkért a hálózati eszköz beruházója kártalanítást nyújt. A közterület igénybevételeért a közterület tulajdonosa, kezelője – az ügyi igazgatásról szóló miniszteri rendelet szerinti összegen túl – további díj vagy költség megfizetését, megállapodás kötését nem kérheti.

A VET. 125. § (1) bekezdése szerint a véglegessé vált határozat megküldésével a hatóság megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a vezetékjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt. Amennyiben a vezetékjog

FE/MMBO/02539-17/2026

nem az egész földrészletet érinti, akkor a határozathoz mellékelni kell az ingatlan érintett részét ábrázoló, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt vázrajzot is. A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A Vhr. 6. § (4) bekezdése értelmében a végleges határozatot közölni kell a bányafelügyelettel, ha az engedélyezett építési tevékenység során 500 m³-t meghaladó ásványi nyersanyagot termelnek ki.

A vezetékjog alapján végezhető tevékenységekről a VET. 124. § (1) - (5) bekezdései rendelkeznek.

A használati jog a VET. 128. § (2) bekezdése alapján illeti meg a mindenkori engedélyest.

A figyelemfelhívás 1. pontja a Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, 2 pontja a VET 137. § (2) bekezdése, 3. pontja a VET 137. § (3) -(3b) bekezdése, 4. pontja a Vhr. 10. § (1) bekezdése, 5. pontja a VET 133. §-a, 6. pontja a VET 125. § (3) bekezdése, 7. pontja a VET 128. § (2) bekezdése, 8. pontja a VET. 117. § (6) bekezdése, 9. pontja a VET. 117. § (7) bekezdése és a VET. 126. § (1)-(2) bekezdése előírásain alapul.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (továbbiakban: Díjr.) 1. § (1) szerint, az 1. melléklete határozza meg.

Az engedélyezési eljárás során, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és ugyanezen jogszabály 1. melléklete alapján kerestem meg a szakhatóságokat.

A szakkérdés vizsgálatáért fizetendő díj mértékét a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 8.2 sora határozza meg.

A határozat véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A határozat hirdetményi úton való közlését a VET 117. § (3a) bekezdése írja elő, a döntés közlésének napjáról a 117. § (3b) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, a 113. § (1) bekezdés a) pontján, 114. § (1) bekezdésén, 116. § (1) bekezdésén alapul.

A kötelező elektronikus ügyintézés szabályait a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a, az elektronikus ügyintézés módjára vonatkozó előírásokat a 20. §-a tartalmazza.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. §-a, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklete szabályozza.

A kereset benyújtásának szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37-39. §-ai tartalmazzák.

A hálózati engedélyest a határozat véglegessé válásáról a záradékolt tervek egyidejű megküldésével értesítem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése és Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet 22 § (1) bekezdése és az 1. melléklet 13. pontja állapítja meg.

FE/MMBO/02539-17/2026

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

A főispán helyett eljáró
Buday Attila
főigazgató
névében és megbízásából:

Dr. Molnár Tibor Károly
osztályvezető

Kapják: - elosztóív szerint
- irattár