



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/48/01067-23/2024

Ügyintéző: Varga Eszter

Telefonszám: (96) 795-943

KÖZLEMÉNY

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32., a továbbiakban: Kormányhivatal) – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 89. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – közhírré teszi a(z) ALTEO-Depónia Kft. (1033 Budapest, Kórház utca 6-12.) kérelmére indult, Győr belterületi 5387/315 és 5387/316 helyrajzi számú ingatlanra tervezett, 49,9 MW /99,8MWh névleges kimeneti teljesítőképességű villamosenergia-tároló építési engedélyezése eljárásban az építési engedélyről szóló GY/48/01067-22/2024 iktatószámú határozatról készült közleményt.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a döntés a Kormányhivatalnál megtekinthető.

A döntés rendelkező része:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32., a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

Az ALTEO-Depónia Kft. (1033 Budapest, Kórház utca 6-12.; a továbbiakban: Építető) részére Győr belterületi 5387/315 és 5387/316 helyrajzi számú ingatlanra tervezett, 49,9 MW /99,8MWh névleges kimeneti teljesítőképességű villamosenergia-tároló (a továbbiakban: villamosenergia-tároló), mint sajátos villamosenergia-ipari építmény építését az alábbiak szerint

ENGEDÉLYEZI.

A létesítmény adatai:

- a villamosenergia-tároló teljesítménye: 49,9 MW / 99,8 MWh
- az villamosenergia-tároló részei:
 - 33 db BYD MC Cube MC8C-B3727-E-R2M01 típusú előre gyártott akkumulátoros konténer,
 - 1 db NR Medium Voltage Skid PCS-9567-7000(40ft) típusú energia átalakító
 - 8 db NR Medium Voltage Skid PCS-9567-2000(20ft) típusú energia átalakító

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Műszaki Biztonsági Osztály

9022 Győr, Türr István u. 7. - Telefon: +36 (96) 795-941 - Fax: +36 (96) 795-955

E-mail: muszaki.biztonsag@gyor.gov.hu - KRID: 448166187 - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

A tervezők adatai:

Kállai Enikő Imola, villamos tervező, EN-HŐ, EN-ME, EN-VI, MV-VI, 13-16066, 13-66779,
Eberhardt Gábor, gépész tervező, G, 01-7982,
Kiss Roland, tartószerkezeti tervező, SZÉS2, SZÉS1, T, 13-3009, 13-54845,
Mózes Péter, építész tervező, É, 01-4534,
Kovács Dániel, út tervező,
Hársfalvi László, tűzvédelmi tervező, I-080/2022.,

A Kormányhivatal elektronikus záradékkal látta el a melléklet szerinti engedélyezési terv- és rajzdokumentációt.

Jelen engedély az Építetöt nem mentesíti egyéb hatósági engedély(ek), hozzájárulás(ok) beszerzése alól.

Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

Győr Megyei Jogú Város Jegyzője a 101667-2/2024. számú (ügyintéző: dr.Busáné dr.Fejérvári Andrea) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„Győr Megyei Jogú Város Jegyzője nevében a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály (9022 Győr, Türr István út 7.) GY/48/01067-12/2024. számú megkeresésére kiadom az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

Az ALTEO Depónia Kft. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12.) képviselőjében eljáró meghatalmazott, Kiss Roland László által benyújtott kérelem, és az építési engedélyezési terv AW24-004-020-001 dokumentumszámú villamostechnológiai műszaki leírása, az AW24-004-140-001-0 dokumentumszámú építész műszaki leírása, az AW24-004-140-002 dokumentumszámú ivó- és tűzvíz ellátás, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetés műszaki leírása, valamint a 2024.10.29. napján kelt útépítés műszaki leírása alapján, az építési engedély kiadása iránti eljárásban a szakhatósági hozzájárulást – a tervezéssel érintett ingatlanokra vonatkozó helyi természetvédelmi követelmények tekintetében – feltételek közlése nélkül megadom.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- a települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 20. § (1) bekezdése alapján, közhasználatú területen közművezeték - a 23. § (2) bekezdésben foglalt kivétellel - úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa.
- a Kormányrendelet 20. § (2) bekezdése előírja, hogy az ültetőgödörben új vezeték nem lehet elhelyezni az öntözővíz biztosító vezeték és berendezés kivételével. - a Kormányrendelet 20. § (3) bekezdése szerint új közművezeték építéskor az építéshez kapcsolódó nyomvonal és földmunka meglévő zöldfelületi elem gyökérzetét nem sértheti, veszélyeztetheti, és az új közművezeték a meglévő és telepítendő fás növényzettől elkülönítetten kell kialakítani.

- amennyiben a tervezett létesítmény kivitelezése közterületen álló fa megtartásával nem lehetséges, a fakivágási engedély kérelmet Győr Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez kell benyújtani, a Kormányrendeletben meghatározott tartalommal.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslat kizárólag az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya a 16460-2/2024/h számú (ügyintéző: Karl Attila ha.) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MBO (9022 Győr Türr István út 7.) GY/48/01067-12/2024 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, ALTEO-Depónia Kft. (1033 Budapest, Kórház utca 6-12.) által kérelmezett Győr belterületi 5387/315 és 5387/316 helyrajzi számú ingatlanra tervezett, 49,9 MW /99,8MWh névleges kimeneti teljesítőképességű villamosenergia-tároló építési engedélyezése eljárása tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Kormányhivatal feltételei:

1. Az építési munkát a végleges és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, valamint az ennek alapján készített kiviteli tervdokumentációnak megfelelően, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet végezni. A jóváhagyott – elektronikus engedélyezési záradékkal ellátott – tervtől csak a Kormányhivatal újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez kötött építési munka. Az engedélytől, illetve engedélyezett tervtől eltérő építkezés esetén a Kormányhivatal eljárást kezdeményezhet.
2. A végleges építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során az építmény külső alaprajzi méretét, beépítési magasságát, telken belüli elhelyezkedését megváltoztató építési tevékenységgel eltérni csak az építésügyi hatóság újabb, az eltérést engedélyező építési engedélyével lehet.

Az építési engedélyhez nem kötött eltérést az elektronikus építési naplóban az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ált.R.) 1. melléklet 1. és 5. pontja szerint kell az Építetőnek dokumentálni.

3. Az építési engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes.

4. A Kormányhivatal a villamosenergia-tároló építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
5. Az Építtető az engedélyezett építési tevékenységet csak a végleges építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az építési engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezheti.
6. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az Építtetőt a építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól és építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
7. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről kötelesek az engedély jogosultjai az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Kormányhivatalt, valamint a külön jogszabályban meghatározott illetékes építésügyi hatóságot – a munka megkezdése előtt 15 nappal – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kormányhivatal a kivitelezést leállíthatja.
8. Az villamosenergia-tárolót használatba venni végleges használatbavételi engedély alapján szabad. A használatbavételi engedély kérelmet az villamosenergia-tároló megépítését követő 90 napon belül a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló külön jogszabálynak megfelelően kell megkérni.
9. Az építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet (a továbbiakban: Épbír.) szerint számított, 200 millió forint számított építményértéket meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor – a honvédelmi és katonai, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények kivételével – az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen fel kell tüntetni
 - az építtető nevét vagy megnevezését, beruházásleboncolító közreműködése esetén a beruházásleboncolító nevét vagy megnevezését,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
 - a fővállalkozó kivitelező nevét vagy megnevezését és nyilvántartási számát,
 - a tervező nevét vagy megnevezését és névjegyzéki jelölését,
 - építtetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építtetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét, valamint
 - az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.
10. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építtetői fedezetkezelő működik közre az atomenergia alkalmazására szolgáló, a honvédelmi és katonai, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények kivételével a Közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá nem

tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.

11. Az Építető, vagy megbízottja köteles az építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőinek dokumentálására, illetve a sajátos ipari építmények építési kivitelezési munkáinak megkezdésére és befejezésére vonatkozóan vezetett e-építési naplót nyitni. Az e-építési napló megnyitása nélkül építőipari kivitelezési tevékenységet végezni nem lehet, elmulasztása bírság kiszabását eredményezheti.
12. A beépített összes villamos teljesítmény meghaladja az 50 kVA-t, ezért **a használatbavételi engedélyezési eljárást megelőzően**, az erőmű villamos biztonságtechnikai ellenőrzését a Kormányhivatalnál meg kell rendelni a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelölésről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.R.) 14. § (3) bekezdése alapján, **melynek eredményeként kiadott hatósági bizonyítvány a használatbavételi engedély megadásának előfeltétele.**
13. Az Építető által beszerzett 118953164 számú közműnyilatkozatban foglalt közműkezelők/üzemtetők által előírt feltételeket és az érintett útkezelő 087/A/2024 számú közútkezelői hozzájárulásában előírt feltételeket **maradéktalanul be kell tartani.**
14. **Az építési engedély nem vonatkozik transzformátorra és villamos vezetékekre, azokat – amennyiben ilyen létesül – külön eljárás keretében kell a Kormányhivatalnál a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. tv. (a továbbiakban: VET.) előírásai alapján engedélyeztetni!**
15. **A Kormányhivatal környezetvédelmi szakvéleményének megállapításai:**
 - A tárgyi létesítmény üzemelése során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 1. mellékletében rögzített zajterhelési határértékeket be kell tartani.
16. **A Kormányhivatal természetvédelmi szakvéleményének megállapításai, feltételei:**
 - A Győr 5387/315 és 5387/316 hrsz.-ú ingatlanok belterületen helyezkednek el, nem érintenek országos jelentőségű védett természeti területet, nem részei természeti területnek, nem részei a Natura 2000 hálózatnak, nem érintenek barlangot vagy barlang felszíni védőövezetét, nem érintenek egyedi tájértéket.
17. **A Kormányhivatal növény- és talajvédelmi szakvéleményének megállapításai, feltételei:**
 - A fent nevezett Győr 5387/315 és 5387/316 hrsz.-ú ingatlanokra tervezett 49,9MW/99,8MWh névleges kimeneti teljesítőképességű villamosenergia-tároló építési engedélyezési eljárás dokumentumait megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a beruházás termőföldet nem érint, ezért az építési engedélyezési eljárás termőföld területek talajminőség- védelmi szakkérdését nem érinti.
18. **. A Kormányhivatal tűzvédelmi szakvéleményének megállapításai, feltételei:**
 - Az építési engedély kiadása tűzvédelmi szempontból feltételek nélkül engedélyezhető.

19. A Kormányhivatal állami főépítési szakvéleményének megállapításai, feltételei:

- A tervezett beruházás nem ellentétes a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT), azaz a hatályos országos területrendezési tervvel.
- A tervezett beruházás nem ellentétes a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Területrendezési Tervről szóló 7/2022. (IX.17.) önkormányzati rendeletben (a továbbiakban: MTrT), azaz a hatályos térségi területrendezési tervben foglaltakkal.
- A tervezett beruházás nem ellentétes Győr Megyei Jogú Város Közgyűlésének Győr építési szabályzatáról szóló I/2006. (I.25.) önkormányzati rendeletével.

20. A Kormányhivatal örökségvédelmi szakvéleményének megállapításai, feltételei:

A tárgyi beruházás régészeti szempontból nagyberuházásnak minősül a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. bekezdése alapján, ezért figyelemmel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Övr.) 87. §-ra, a Kormányhivatal az alábbi feltételekkel járul hozzá:

- A földmunkák csak folyamatos régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) mellett végezhetők.
- Az előkerülő régészeti emlékeket fel kell tární.
- A régészeti tevékenység végzésére a Rómer Flóris Művészeti és Történeti Múzeum (9022 Győr, Liszt Ferenc u. 11.) jogosult.
- A régészeti feladatok ellátására az Engedélyesnek a jogosult intézménnyel szerződést kell kötnie.

A Kormányhivatal figyelemfelhívása:

1. A kivitelezés során az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ktvr.) foglaltakat be kell tartani. Az építkezés megkezdésére vonatkozó értesítési kötelezettség teljesítése nem mentesíti az Építetőt, a Ktvr.-ben foglalt bejelentési kötelezettség teljesítése alól.
2. A létesítés során be kell tartani a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezeték műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti munkavégzés szabályairól szóló 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendelet előírásait.
3. Az villamosenergia-tároló használatbavételének engedélyezése során a kivitelezésre vonatkozó ágazati jogszabályok és harmonizált szabványokban foglalt követelmény rendszernek való megfelelést igazolni kell.
4. A 0,5 MW és az ezt meghaladó névleges kisütési teljesítőképességű villamosenergia-tároló üzemeltetésére a VET. előírása alapján engedélyt kell kérni a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivaltól (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.).

A megállapított 850.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetése megtörtént.

Igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség az Építető részére nem keletkezett.

A határozat a közléssel végleges.

A véglegessé vált határozattal szemben – a jogsérelem megjelölése mellett – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Győr-

Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalhoz (KRID: 448166187, 9021 Győr, Árpád út 32.), mint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez előterjesztendő keresetlevél benyújtásával közigazgatási pert lehet indítani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet vagy az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezettként az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül nyújthatja be a keresetlevelet.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a fenti elektronikus úton. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait. A keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban abban a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A keresetet a bíróság egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.”

A döntés indokolásának kivonata:

„Az Építető Győr belterületi 5387/315 és 5387/316 helyrajzi számú ingatlanra tervezett villamosenergia-tároló építésének engedélyezését kérte a Kormányhivataltól.

A Kormányhivatal a kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció hiányos. Erre tekintettel hiánypótlási felhívás kiadása mellett döntött. Az Építető a hiányokat pótolta.

A Kormányhivatal a kérelmet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § és 43. § rendelkezései alapján – tekintettel arra, hogy a kérelem sommás eljárásban történő elbírálásának feltételei nem álltak fenn - teljes eljárás keretében bírálta el.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

Győr Megyei Jogú Város Jegyzője a 101667-2/2024. számú (ügyintéző: dr.Busáné dr.Fejérvári Andrea) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A rendelkező részben megjelölt ügyben, az eljáró hatóságtól Hivatalunkhoz 2024. október 31. napján, elektronikus úton érkezett megkeresést és a csatolt dokumentációt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 1. számú mellékletének 4. táblázat 43. sora alapján a helyi természetvédelmi követelmények tekintetében vizsgáltam, és az alábbi megállapításokat tettem:

A tárgyi beruházás megvalósítása Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Győr helyi jelentőségű védett természeti területeiről és helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 7/2022. (III. 22.) önkormányzati rendeletében jóváhagyott természetvédelmi követelményeknek megfelel, az érintett ingatlan Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a „Bécsi úti nádas” helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánításáról szóló 31/2004. (V. 28.) önkormányzati rendeletének és Győr helyi jelentőségű védett természeti területeiről és helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 7/2022. (III. 22.) önkormányzati rendeletének területi hatályát nem érinti.

Hatóságom hatáskörét a Kr., illetékességét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Kormányrendelet 1. § szerinti eljárási költség nem merült fel. A döntés elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján zártam ki. Szakhatósági állásfoglalásom a fenti jogszabályon túl az Ákr. 55., 80., és 81. §-án alapul. Tájékoztatom, hogy a kérelem részét képező, a településrendezési követelményeknek való megfelelés kérdésében Hivatalunk érintett szervezeti egysége külön nyilatkozik

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya a 16460-2/2024/h számú (ügyintéző: Karl Attila ha.) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MBO GY/48/01067-12/2024 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Győr belterületi 5387/315 és 5387/316 helyrajzi számú ingatlanra tervezett, 49,9 MW /99,8MWh névleges kimeneti teljesítőképességű villamosenergia-tároló építési engedélyezése eljárása tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 13. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

Az Építető rendelkezik építési jogosultsággal.

A terveket arra jogosult tervezők készítették.

A szaktervezők nyilatkoztak arról, hogy a tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak.

Az érintett közműszolgáltatók és kezelők az építési engedély megadásához hozzájárultak.

Az ügyféli kör megállapításának módja, indokolása:

- Az Ákr. 10. § (1) bekezdés alapján ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.
- Az Ákr. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

- Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint Ált.R. 5. § (1) bekezdése alapján külön vizsgálat nélkül ügyféli jogállással rendelkezik az Építető és az építési tevékenységgel érintett telek tulajdonosa.
- Az Ált. R. 5. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal vizsgálta az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Az építési telekre vonatkozóan a tulajdonjogon kívül vezetékjog van bejegyezve, ezért a vezetékjog jogosultjai részére a Kormányhivatal ügyféli jogállást állapított meg.
- Az eljárásban a vizsgált természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdésre tekintettel a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 3. § (2) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi, vagy környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket ügyfél jogállás illeti meg.
- A szomszédos Győr belterületi 5387/68, 5387/94, és 5387/121 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosai részére a Kormányhivatal ügyféli jogállást állapított meg.
- Ügyféli jogállást állapított meg továbbá a Kormányhivatal az ingatlan megközelítését szolgáló, Győr belterületi 5387/94 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartásban kivett út megnevezésű ingatlan útkezelőjének.
- A szakági tervezők részére a Kormányhivatal ügyféli jogállást állapított meg, mivel vizsgálja az általuk készített tervek jogszabályi előírásoknak történő megfelelését.

A Kormányhivatal által előírt feltételekben az építési munkák végzésére vonatkozó előírások 1. pontját a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 172. § (1) és (2) bekezdései, a Ktvr. 22. §-a, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 5. § (6) bekezdése, 2. pontját, az Ált.R. 28. § (3) és (5) bekezdése, 3. pontját a VET. 117. § (6) bekezdése, 4. pontját a Vhr. 22. §-a, 5. pontját az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ált.R.) 26. § (1) bekezdés ja) pontjának előírásainak érvényre juttatása érdekében tette.

A Kormányhivatal feltételek 6. pontját az Méptv. 163. § (7) és (9) bekezdése, 7. pontját Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, a 8. pontját VET. 134. §-a, 9. pontját Ktvr. 5. § (7) bekezdése, 10. pontját a Ktvr. 17. § (2) bekezdése, 11. pontját az Méptv. 66. § (2) bekezdés f) pontja, 178. § (7) bekezdés h) pontja és a Ktvr. 24.§ (1) bekezdése, 12. pontját a Korm. R. 14. § (3) bekezdése, 13. pontját a Vhr. 28. §-a és a 4. sz. melléklet 1. pontja, 14. pontját a VET. 116. § (1) bekezdése és Vhr. 2. § 4. pontja és 16. §-a alapján írta elő.

A 15. pontban rögzített környezetvédelmi szakvélemény indoklása:

A benyújtott dokumentáció alapján a tárgyi beruházás célja a Győr 5387/315 hrsz-ú ingatlanon és a Győr 5387/316 hrsz-ú ingatlanon egy új, 49,9MW/99,8MWh lítium-ionos villamosenergia-tároló telephely létesítése. A tervezett energiatároló rendszer elemei: 1 db 132/22 kV-os transzformátor, 9 db MVSKID elnevezésű konténer, 8 db 7MVA-es transzformátorral és inverterekkel, 1 db 2 MVA-es transzformátorral és inverterrel, 33 db MCCUBE jelű akkumulátoros konténer, 1 db 2 MVA betonházas transzformátor (SÜ BHTR), 1 db 100 kVA betonházas transzformátor (BHTR).

- A tárgyi létesítmény nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá

- A tárgyi létesítmény üzemelése a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó környezeti zajkibocsátással jár, működése során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 1. mellékletében előírt határértékeknek kell teljesülniük. A benyújtott dokumentációban előadott számítások alapján a tárgyi létesítmény zajvédelmi hatásterülete nem érint védendő létesítményt. A tárgyi létesítmény üzemeltetése során a fenti előírás betartásával a tárgyi létesítmény zajkibocsátása várhatóan megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek.

A 16. pontban rögzített természetvédelmi szakvélemény indoklása:

„A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a tárgyi ügyben a természet- és tájvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltételei nem állnak fenn.”

A 17. pontban rögzített növény- és talajvédelmi szakvélemény indoklása:

A talajvédelmi hatóság a kérelmet és mellékleteit, közigazgatási hatósági eljárási és talajvédelmi szempontból is megvizsgálta és megállapította, hogy:

- Az érintett Győr belterületi 5387/315 és 5387/316 hrsz.-ú ingatlanok „kivett beépítetlen terület” művelési ágú területek, a beruházás termőföldet nem érint, valamint termőföld területekkel nem határos.

A talajvédelmi hatóság a szakági véleményének kiadásakor a végezni kívánt tevékenység talajvédelmi szempontú feltételeit vizsgálta, kiemelten:

- A termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény 2. § (19) pontja alapján.
- A termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény 43. § (3) pontja alapján.

A 18. pontban rögzített tűzvédelmi szakvélemény indoklása:

A 2024.10.31-én megküldött iratok és dokumentumok alapján az ALTEO Depónia Kft. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12.) kérelmére Győr belterületi 5387/315 és 5387/316 helyrajzi számú ingatlanra tervezett, 49,9 MW /99,8MWh névleges kimeneti teljesítőképességű villamosenergia-tároló építési engedély kiadásának tűzvédelmi szempontból nincs akadálya.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi jogszabályi előírások kerültek figyelembevételre:

- Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet

A 19. pontban rögzített állami főépítészti szakvélemény nem került indoklásra.

A 20. pontban rögzített örökségvédelmi szakvélemény indoklása:

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) és (3) bekezdése értelmében a fejlesztésekkel és beruházásokkal veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tární (a továbbiakban: megelőző feltárás). A régészeti érintettség mértékétől függően a hatóság régészeti megfigyelést (szakfelügyeletet) írhat elő.

Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti

bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni az Övr. 35. § (1) bekezdése alapján.

A régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) és az előkerülő régészeti emlékek megelőző régészeti feltárásának költségeit a beruházó köteles viselni, mivel a Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében a feltárás szükségessé vált.

A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani az Övr – 43. § (3). bekezdése szerint.

A régészeti tevékenység végzésére vonatkozó előírásokat a Kormányhivatal a Kötv. 20. § (4) pontja alapján tette.

A régészeti feladatellátásra vonatkozóan a szerződés kötést a Kötv. 22. § (10) bekezdése határozza meg.

Mindezek alapján, az elkészült ERD figyelembe vétele mellett, a szakkérdés vizsgálat során a fenti feltételek megfogalmazása mellett döntött a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal a különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására vonatkozó figyelemfelhívás 1. pontját, a Ktvr.-ben, 2. pontját a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti munkavégzés szabályairól szóló 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendeletben, 3. pontját a Vhr. 29. §-ában 4. pontját a VET. 74. § (1) bekezdés I) pontjában foglaltak alapján tette.

A Kormányhivatal a benyújtott dokumentáció és a szakhatósági állásfoglalások tartalma alapján megállapította, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A fizetendő igazgatási szolgáltatási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) 1. mellékletének 7. pontjának D) alpontjának 1.5. bekezdése alapján került meghatározásra. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének feltételeit a Díjr. 2.§-a határozza meg.

Az Méptv 164. §-a, illetve a Vhr. 7/A. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidő megtartásra került, ezért az Építető részére igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem keletkezett.

A Kormányhivatal a határozatát az Méptv. 20. § (5) bekezdése, 162. § (2) bekezdés a) pontja és 163. § (1) bekezdése, a VET. 115. § (1) bekezdés a) pontja, 116. § (1) bekezdése, 119/E. § (1) bekezdése valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint eljárva hozta meg.

A döntés véglegességéről az Ákr. 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (2) bekezdésének b) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án, 77. § (2) bekezdésén, 124. §-án és 125. §-án alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslat illetékének mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja alapján, megfizetésének módjáról az Itv. 74. §-a alapján rendelkezett a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal hatásköre a Korm.R. 22. § (2) bekezdés I) pontján alapul.

A Kormányhivatal illetékessége a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, továbbá a Korm.R. 22. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete alapján állapította meg.

A Vhr. 4/A. § (4) bekezdése szerint közhírré kell tenni azt a határozatot, valamint a felfüggesztés tárgyában hozott végzést, amit az eljáró hatóság olyan eljárásban hozott, amelyben a tevékenység következtében várható környezeti hatások jelentőségét vizsgálták.”

Közzététel napja: tárgyi közlemény elektronikus időbélyegzője szerinti nap.

Közzététel ideje: 15 nap

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából:

Szabó Gyula
osztályvezető