



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/48/00259-26/2025

Ügyintéző: Varga Eszter

Telefonszám: (96) 795-943

KÖZLEMÉNY

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32., a továbbiakban: Kormányhivatal) – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 89. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – közhírré teszi a(z) ALTEO-Therm Kft. (1033 Budapest, Kórház utca 6-12.) kérelmére indult, Győr belterületi 5788/21 helyrajzi számú ingatlanra tervezett, 12.250 kVA csatlakozási teljesítményű villamosenergia-tároló építési engedélyezése eljárásban építési engedélyről szóló GY/48/00259-25/2025 iktatószámú határozatról készült közleményt.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a döntés a Kormányhivatalnál megtekinthető.

A döntés rendelkező része:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32., a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

Az ALTEO-Therm Kft. (1033 Budapest, Kórház utca 6-12., a továbbiakban: Építető) részére a Győr belterületi 5788/21 helyrajzi számú ingatlanra tervezett 12.250 kVA / 26.089 kWh csatlakozási teljesítményű villamosenergia-tároló (a továbbiakban: villamosenergia-tároló), mint sajátos villamosenergia-ipari építmény építését az alábbiak szerint

ENGEDÉLYEZI.

A létesítmény adatai:

a villamosenergia-tároló teljesítménye: 12.250 kVA / 26.089 kWh

- az villamosenergia-tároló részei:
 - 7 db BYD - MC Cube MC8C-B3727-E-R2M01 típusú előre gyártott akkumulátoros konténer,
 - 7 db NR Electric PCS-9567-1750 PCS típusú konverter

A tervezők adatai:

Siró Flórián, villamos tervező, 05-02089, ME-V, V, EN-ME, EN-VI, MV-VI, ME-EN-VI

Nyiri Csaba, tűzvédelmi tervező, TUÉ-02-1212

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Műszaki Biztonsági Osztály

9022 Győr, Türr István u. 7. - Telefon: +36 (96) 795-941

E-mail: muszaki.biztonsag@gyor.gov.hu - KRID: 448166187 - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

Horváth Beáta, statikai tervező, T 01-12996, T

Bárány Lajos, környezetvédelmi tervező, 19-0768, SZKV-1.1., SZKV-1.2., SZKV-1.3., SZKV-1.4.

A Kormányhivatal elektronikus záradékkal látta el a melléklet szerinti engedélyezési terv- és rajzdokumentációt.

Jelen engedély az Építetöt nem mentesíti egyéb hatósági engedély(ek), hozzájárulás(ok) beszerzése alól.

Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

Győr Megyei Jogú Város Jegyzője Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítész Osztály a 35238-2/2024. számú (ügyintéző: Rosta Krisztina) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„Győr Megyei Jogú Város Jegyzője nevében — Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály (9022 Győr, Türr István út 7.) GY/48/00259-9/2025. számú megkeresésére meghoztam az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

Az ALTEO-Therm Kft. (1133 Budapest, Kórház utca 6-12.) mint Kérelmező által benyújtott „Győr, belterületi 5788/21 hrsz.-ú ingatlanra tervezett 12.250 kVA csatlakozási teljesítményű villamosenergia-tároló építése” ügyben a szakhatósági hozzájárulásomat — a tervezéssel érintett ingatlanra vonatkozó helyi településrendezési követelmények és helyi építési szabályzat tekintetében — feltételek közlése nélkül megadom.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Kérem a T. Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat.

Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslat kizárólag az engedélyezési határozat, ennek hiányában az eljárás megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya a 3159-2/2025/h számú (ügyintéző: Halász László alezredes) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MBO (9022 Győr Türr István út 7.) GY/48/00259-9/2025 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, az ALTEO-Therm Kft.(1033 Budapest, Kórház utca 6-12.) által kérelmezett Győr belterületi 5788/21 hrsz-ú ingatlanra tervezett 12.250 kVA csatlakozási teljesítményű villamosenergia-tároló építési engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Győr Megyei Jogú Város Jegyzője Hatósági Főosztály – Környezetvédelmi Osztály a 35035-2/2024. számú (ügyintéző: Czakó Balázs) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„Győr Megyei Jogú Város Jegyzője nevében a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály (9022 Győr, Türr István út 7.) GY/48/00259-9/2025 számú megkeresésére kiadom az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

Az ALTEO-Therm Kft. (1033 Budapest, Kórház u. 6-12.) képviseletében eljáró KKS-Energy Kft. által benyújtott kérelem, és az építési engedélyezési terv AW23-005-010-001 dokumentumszámú „ALTEO Nyrt. ALTEO-Therm Kft. Győr Gázmotoros Erőmű Villamosenergia-tároló telepítése Kiserőmű építési engedélyeztetés Műszaki leírás” alapján, az építési engedély kiadása iránti eljárásban a szakhatósági hozzájárulást – a tervezéssel érintett ingatlanokra vonatkozó helyi természetvédelmi követelmények tekintetében – feltételek közlése nélkül megadom.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- a települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 20. § (1) bekezdése alapján, közhasználatú területen közművezeték - a 23. § (2) bekezdésben foglalt kivétellel - úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa.
- a Kormányrendelet 20. § (2) bekezdése előírja, hogy az ültetőgödörben új vezeték nem lehet elhelyezni az öntözővizet biztosító vezeték és berendezés kivételével.
- a Kormányrendelet 20. § (3) bekezdése szerint új közművezeték építéskor az építéshez kapcsolódó nyomvonal és földmunka meglévő zöldfelületi elem gyökérzetét nem sértheti, veszélyeztetheti, és az új közművezeték a meglévő és telepítendő fás növényzettől elkülönítetten kell kialakítani.
- amennyiben a tervezett létesítmény kivitelezése közterületen álló fa megtartásával nem lehetséges, a fakivágási engedély kérelmet Győr Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez kell benyújtani, a Kormányrendeletben meghatározott tartalommal.

Az ügyben eljárás költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslat kizárólag az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.”

A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya a 531-54/2025/h számú (Antal Krisztina szds.) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„V É G Z É S

Az ALTEO-Therm Kft. (1033 Budapest, Kórház utca 6-12.) kérelmére a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Hatóság) folyamatban lévő eljárásban a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (1055 Budapest, Balaton utca 7-11.), mint katonai légügyi hatóság (a továbbiakban: Szakhatóság) az alábbi döntést hozta:

A Győr, belterületi 5788/21 helyrajzi számú ingatlanra tervezett 12.250 kVA csatlakozási teljesítményű villamosenergia-tároló tárgyú létesítménnyel (a továbbiakban: Építmény) összefüggésben az Építmény elhelyezésének, magasságának, közvetlen és közvetett hatásainak az állami célú légiközlekedésre,

valamint a földi telepítésű berendezések működésére, és a légitözlekedés biztonságára gyakorolt hatás szakkérdésében indult szakhatósági eljárást

me g s z ü n t e t e m.

Döntésem ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel válik véglegessé, amely időponttól számított 30 napon belül a Hatósághoz benyújtott (Postacím: 1885 Budapest Pf. 25), a Fővárosi Törvényszékhez (1055 Budapest, Markó utca 27.) címzett keresettel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya. A személyes illetékmentesség eseteit kivéve a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 forint, a közigazgatási nemperes eljárás illetéke 10 000 forint. A bírósági eljárási illetéket – a technikai feltételek megléte esetén – elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül kell megfizetni. A bírósági eljárásban elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett fél a bírósági eljárási illetéket készpénz-átutalási megbízással is megfizetheti a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlája javára. A feladóvevényt az illetékköteles irathoz kell csatolni. Megállapítom, hogy az eljárás tárgyi illetékmentes.”

A Kormányhivatal feltételei:

1. Az építési munkát a végleges és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, valamint az ennek alapján készített kiviteli tervdokumentációnak megfelelően, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet végezni. A jóváhagyott – elektronikus engedélyezési záradékkal ellátott – tervtől csak a Kormányhivatal újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez kötött építési munka. Az engedélytől, illetve engedélyezett tervtől eltérő építkezés esetén a Kormányhivatal eljárást kezdeményezhet.
2. A végleges építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építésügyi-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során az építmény külső alaprajzi méretét, beépítési magasságát, telken belüli elhelyezkedését megváltoztató építési tevékenységgel eltérni csak az építésügyi hatóság újabb, az eltérést engedélyező építési engedélyével lehet.
3. Az építési engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes.
4. A Kormányhivatal a villamosenergia-tároló építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
5. Az Építető az engedélyezett építési tevékenységet csak a végleges építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építésügyi-műszaki dokumentáció alapján, az építési engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezheti.
6. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az Építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok

vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól és építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.

7. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről kötelesek az engedély jogosultjai az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Kormányhivatalt, valamint a külön jogszabályban meghatározott illetékes építésügyi hatóságot – a munka megkezdése előtt 15 nappal – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kormányhivatal a kivitelezést leállíthatja.
8. Az villamosenergia-tárolót használatba venni végleges használatbavételi engedély alapján szabad. A használatbavételi engedély kérelmet az villamosenergia-tároló megépítését követő 90 napon belül a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló külön jogszabálynak megfelelően kell megkérni.
9. Az építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerint számított, 200 millió forint számított építményértéket meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor – a honvédelmi és katonai, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények kivételével – az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen fel kell tüntetni
 - az építető nevét vagy megnevezését, beruházáslebonnyoló közreműködése esetén a beruházáslebonnyoló nevét vagy megnevezését,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
 - a fővállalkozó kivitelező nevét vagy megnevezését és nyilvántartási számát,
 - a tervező nevét vagy megnevezését és névjegyzéki jelölését,
 - építetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét, valamint
 - az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.
10. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építetői fedezetkezelő működik közre az atomenergia alkalmazására szolgáló, a honvédelmi és katonai, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények kivételével a Közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
11. Az Építető, vagy megbízottja köteles az építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőinek dokumentálására, illetve a sajátos ipari építmények építési kivitelezési munkáinak megkezdésére és befejezésére vonatkozóan vezetett e-építési naplót nyitni. Az e-építési napló megnyitása nélkül építőipari kivitelezési tevékenységet végezni nem lehet, elmulasztása bírság kiszabását eredményezheti.

12. A létesítmény villamos betáplálási pontjánál a tervezett villamos teljesítmény legalább 50 kVA, vagy a villamos megvalósulási tervben szereplő első túláramvédelmi készülékénél biztosított villamos teljesítmény legalább 50 kVA, vagy az építési tevékenység 0,4 kV-nál nagyobb feszültségű villamos berendezést, rendszert érint, ezért **a használatbavételi engedélyezési eljárást megelőzően**, a villamosenergia-tároló villamos biztonságtechnikai ellenőrzését a Kormányhivatalnál meg kell rendelni a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelölésről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.R.) 14. § (3) bekezdése alapján, **melynek eredményeként kiadott hatósági bizonyítvány a használatbavételi engedély megadásának előfeltétele.**
13. Az Építető által beszerzett 587933713 számú közműnyilatkozatban foglalt közműkezelők/üzemeltetők által előírt feltételeket és az érintett útkezelő E-14/196-K/2024 számú közútkezelői hozzájárulásában, valamint az érintett vasútkezelő 1802/2025/PALYA számú vasútkezelői hozzájárulásában előírt feltételeket **maradéktalanul be kell tartani.**
14. **Az építési engedély nem vonatkozik transzformátorra és villamos vezetékekre, azokat – amennyiben ilyen létesül – külön eljárás keretében kell a Kormányhivatalnál a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. tv. (a továbbiakban: VET.) előírásai alapján engedélyeztetni!**
15. **A Kormányhivatal környezetvédelmi szempontból az alábbi előírásokat állapította meg:**
- „1. A – GY/40/03542-35/2024. iktatószámú, a GY-02/13/02462-2/2020. iktatószámú, a GY/40/01790-5/2021. iktatószámú, a GY/40/05623-5/2021. iktatószámú, a GY/40/03183-2/2022. iktatószámú határozatokkal módosított és a GY/40/00249-2/2024. iktatószámú határozattal módosított és egységes szerkezetbe foglalt – GY-02/13/00836-36/2020. iktatószámú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedélyben foglaltakat be kell tartani
2. Tárgyi telephelyen végezni kívánt tevékenység csak a Kormányhivatal által kiadott hatályos egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető.”
16. **A Kormányhivatal tűzvédelmi szempontból az alábbi előírásokat állapította meg:**
- „A konténerekben csak olyan tűzjelző-, és oltórendszer használható, mely rendelkezik a gyártó által kiadott magyar nyelvű teljesítménynyilatkozattal vagy a BM OKF forgalmazási engedélyével.”
17. **A Kormányhivatal örökségvédelmi szakvéleményének megállapításai, feltételei:**
- „A tárgyi beruházás régészeti szempontból nagyberuházásnak minősül a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. bekezdése alapján, ezért figyelemmel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Övr.) 87. §-ra, a Kormányhivatal az alábbi feltételekkel járul hozzá:
- A kivitelezéshez kapcsolódó földmunkák csak folyamatos régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) mellett végezhetők.
 - Az előkerülő régészeti emlékeket fel kell tárni.
 - A régészeti tevékenység végzésére a Rómer Flóris Művészeti és Történelmi Múzeum (9022 Győr, Liszt Ferenc u. 11.) jogosult.

- A régészeti feladatok ellátására az Építetőnek a jogosult intézménnyel szerződést kell kötnie.”

18. A Kormányhivatal természetvédelmi szempontból külön előírást nem fogalmazott meg.

A Kormányhivatal figyelemfelhívása:

1. A kivitelezés során az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ktvr.) foglaltakat be kell tartani. Az építkezés megkezdésére vonatkozó értesítési kötelezettség teljesítése nem mentesíti az Építetőt, a Ktvr.-ben foglalt bejelentési kötelezettség teljesítése alól.
2. A létesítés során be kell tartani a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezeték műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti munkavégzés szabályairól szóló 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendelet előírásait.
3. Az villamosenergia-tároló használatbavételének engedélyezése során a kivitelezésre vonatkozó ágazati jogszabályok és harmonizált szabványokban foglalt követelmény rendszernek való megfelelést igazolni kell.
4. A 0,5 MW és az ezt meghaladó névleges kisütési teljesítőképességű villamosenergia-tároló üzemeltetésére a VET. előírása alapján engedélyt kell kérni a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivataltól (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52.).

A megállapított 1.012.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetése megtörtént.

Igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség az Építető részére nem keletkezett.

A határozat a közléssel végleges.

A véglegessé vált határozattal szemben – a jogsérelem megjelölése mellett – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalhoz (KRID: 448166187, 9021 Győr, Árpád út 32.), mint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez előterjesztendő keresetlevél benyújtásával közigazgatási pert lehet indítani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet vagy az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezettként az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül nyújthatja be a keresetlevelet.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a fenti elektronikus úton. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait. A keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban abban a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A keresetet a bíróság egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.”

A döntés indokolásának kivonata:

„Az Építető Győr belterületi 5788/21 helyrajzi számú ingatlanra tervezett villamosenergia-tároló építésének engedélyezését kérte a Kormányhivataltól.

A Kormányhivatal a kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció hiányos. Erre tekintettel hiánypótlási felhívás kiadása mellett döntött. Az Építető a hiányokat pótolta.

A Kormányhivatal a kérelmet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § és 43. § rendelkezései alapján – tekintettel arra, hogy a kérelem sommás eljárásban történő elbírálásának feltételei nem álltak fenn - teljes eljárás keretében bírálta el.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

Győr Megyei Jogú Város Jegyzője Településfejlesztési és Városstratégiai Főosztály Főépítési Osztály a 35238-2/2024. számú (ügyintéző: Rosta Krisztina) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A rendelkező részben megjelölt ügyben 2025. március 4.-én elektronikus úton érkezett megkeresést és a csatolt dokumentációt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 1. sz. melléklet 4. táblázat 43. pontja alapján felülvizsgáltam.

A megkereséshez csatolt dokumentációt a helyi építési szabályzattal és településrendezési tervvel való megfelelésség, tekintetében vizsgáltam, és az alábbi mezállapításokat tettem:

A tervezett létesítmény a Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a *Győri Építési Szabályzatáról szóló 1/2006. (I. 25.)* Ök. rendeletével jóváhagyott szabályozási terv és helyi építési szabályzat (továbbiakban: GYÉSZ) szerint Gipe (egyéb ipari) övezetet érint.

A GYÉSZ 42. §-a valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) 32. § (1) bekezdése figyelembevételével a tervezett létesítmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek a helyi építési szabályzatnak. A szabályozási terv alapján, a tervezett létesítmény elhelyezhető.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) 32. § (1) bekezdése alapján:

„Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - ha a helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik - elhelyezhetők:

1. a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között,
2. a köztárgyak,
3. a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló műtárgyak,
4. a nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők,
5. a megújuló energiaforrás műtárgya - kivéve szélérőmű, szélérőmű park - amely használata során az építési övezetben, övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozza vagy attól nem igényel védelmet."

Szakhatósági állásfoglalásom a fenti jogszabályokon túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55., 80., és 81. §-án alapul.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét a Kr. 1. sz. melléklet 4. táblázat 43. pontja alapján, illetékességemet az Ákr. 15. § (1) és 16. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.”

Győr Megyei Jogú Város Jegyzője Hatósági Főosztály – Környezetvédelmi Osztály a 35035-2/2024. számú (ügyintéző: Czakó Balázs) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

A rendelkező részben megjelölt ügyben, az eljáró hatóságtól Hivatalunkhoz 2025. március 04. napján, elektronikus úton érkezett megkeresést és a csatolt dokumentációt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 1. számú mellékletének 4. táblázat 43. sora alapján a helyi természetvédelmi követelmények tekintetében vizsgáltam, és az alábbi megállapításokat tettem:

A tárgyi beruházás megvalósítása Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Győr helyi jelentőségű védett természeti területeiről és helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 7/2022. (III. 22.) önkormányzati rendeletében jóváhagyott természetvédelmi követelményeknek megfelel, az érintett ingatlan Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a „Bécsi úti nádas” helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánításáról szóló 31/2004. (V. 28.) önkormányzati rendeletének és Győr helyi jelentőségű védett természeti területeiről és helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 7/2022. (III. 22.) önkormányzati rendeletének területi hatályát nem érinti.

Hatóságom hatáskörét a Kr., illetékességét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Kormányrendelet 1. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A döntés elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásom a fenti jogszabályon túl az Ákr. 55., 80., és 81. §-án alapul.

Tájékoztatom, hogy a kérelem részét képező, a településrendezési követelményeknek való megfelelés kérdésében Hivatalunk érintett szervezeti egysége külön nyilatkozik.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya a 3159-2/2025/h számú (ügyintéző: Halász László alezredes) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal KMEMFF MBO GY/48/00259-9/2025 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Győr belterületi 5788/21 hrsz-ú ingatlanra tervezett 12.250 kVA csatlakozási teljesítményű villamosenergia-tároló építési engedélyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d),-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya a 531-54/2025/h számú (Antal Krisztina szds.) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Hatóság a fenti hivatkozási számú végzésében kérte a Szakhatóság állásfoglalását az Építmény a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában.

A kérelem érdemi vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi engedélyezési eljárásban a Szakhatóság bevonásának az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. pontja táblázatának 42. sorában megadott feltételei nem állnak fenn.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontjára és 55. § (1) bekezdésére figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva, e rendelet 3. § i) pontjában meghatározott hatásköröm alapján hoztam meg.

A döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, illetve a 116. § (4) bekezdés a) pontja zárja ki. A közigazgatási perre vonatkozólag az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdése, 13. §-a és 39. § (1) és (6) bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

A személyes illetékmentesség eseteit az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. §-a határozza meg. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, a közigazgatási nemperes eljárás illetékéről az Itv. 45/A. § (5) bekezdése, az illeték megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1) és (1e) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárás tárgyi illetékmentességéről az Itv. 28. § (1) bekezdése és az 1. melléklete alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 6. függelékén alapul.”

Az Építető rendelkezik építési jogosultsággal.

A terveket arra jogosult tervezők készítették.

A szaktervezők nyilatkoztak arról, hogy a tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak.

Az érintett közműszolgáltatók és kezelők az építési engedély megadásához hozzájárultak.

Az ügyféli kör megállapításának módja, indokolása:

- Az Ákr. 10. § (1) bekezdés alapján ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.
- Az Ákr. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.
- A VET. 117. § (3) bekezdése szerint az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték, a közvetlen vezeték, valamint ezek biztonsági övezetében lévő ingatlan ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosa ügyfélnek minősül.
- Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint Ált.R. 5. § (1) bekezdése alapján külön vizsgálat nélkül ügyféli jogállással rendelkezik az Építető és az építési tevékenységgel érintett telek tulajdonosa.
- Az Ált.R. 5. § (2) bekezdése szerint a Kormányhivatal vizsgálta az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Az építési telekre vonatkozóan a tulajdonjogon kívül vezetékjog, Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog van bejegyezve, ezért a Kormányhivatal ügyféli jogállást állapított meg a vezetékjog, Földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog jogosultjai részére.
- Az eljárásban a vizsgált természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdésre tekintettel a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 3. § (2) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi, vagy környezetvédelmi érdekek képviselőjére létrehozott politikai pártnak és érdekképviselőnek nem minősülő, a hatásterületen működő egyesületeket ügyfél jogállás illeti meg.
- A szomszédos Győr belterületi 5788/20, 5788/24 5788/29, 5792/4, 5792/5 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosai részére a Kormányhivatal ügyféli jogállást állapított meg.
- Ügyféli jogállást állapított meg továbbá a Kormányhivatal az ingatlan megközelítését szolgáló, Győr belterületi 5788/24 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartásban kivett út megnevezésű ingatlan útkezelőjének.
- A szakági tervezők részére a Kormányhivatal ügyféli jogállást állapított meg, mivel vizsgálja az általuk készített tervek jogszabályi előírásoknak történő megfelelését.

A Kormányhivatal által előírt feltételekben az építési munkák végzésére vonatkozó előírások 1. pontját a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 172. § (1) és (2) bekezdései, a Ktvr. 22. §-a, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.

23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 5. § (6) bekezdése, 2. pontját, az Ált.R. 28. § (3) és (5) bekezdése, 3. pontját a VET. 117. § (6) bekezdése, 4. pontját a Vhr. 22. §-a, 5. pontját az Ált.R. 26. § (1) bekezdés ja) pontjának előírásainak érvényre juttatása érdekében tette.

A Kormányhivatal feltételek 6. pontját az Méptv. 163. § (7) és (9) bekezdése, 7. pontját Vhr. 5. § (1)-(3) bekezdése, a 8. pontját VET. 134. §-a, 9. pontját Ktvr. 5. § (7) bekezdése, 10. pontját a Ktvr. 17. § (2) bekezdése, 11. pontját az Méptv. 66. § (2) bekezdés f) pontja, 178. § (7) bekezdés h) pontja és a Ktvr. 24.§ (1) bekezdése, 12. pontját a Korm.R. 14. § (3) bekezdése, 13. pontját a Vhr. 28. §-a és a 4. sz. melléklet 1. pontja, 14. pontját a VET. 116. § (1) bekezdése és Vhr. 2. § 4. pontja és 16. §-a alapján írta elő.

A Kormányhivatal által vizsgált környezetvédelmi előírások indoklása:

„A benyújtott dokumentáció alapján az ALTEO-Therm Kft. (1033 Budapest, Kórház utca 6-12.; KÜJ: 102603002; adószám: 11675341-4-44; a továbbiakban: Ügyfél) a Győr belterületi 5788/21 helyrajzi számú ingatlanra 12.250 kVA csatlakozási teljesítményű villamosenergia-tároló építését tervezi. Az Ügyfél a Győr belterületi 5788/21 hrsz. alatti telephelyre a – GY-02/13/02462-2/2020. iktatószámú, a GY/40/01790-5/2021. iktatószámú, a GY/40/05623-5/2021. iktatószámú, a GY/40/03183-2/2022. iktatószámú határozatokkal módosított és a GY/40/00249-2/2024. iktatószámú határozattal módosított és egységes szerkezetbe foglalt – GY-02/13/00836-36/2020. iktatószámú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, amely engedély 2025. július 31. napjáig hatályos. A fenti engedély tárgyi beruházás okán a GY/40/03542-35/2024. iktatószámú határozattal módosításra került.”

A Kormányhivatal által vizsgált tűzvédelmi előírások indoklása:

„A 2025. 03.04-én megküldött iratok és dokumentumok alapján az Építetöt a konténerrel és az abban alkalmazott beépített tűzvédelmi berendezésekkel kapcsolatban az engedélyező hatóságon keresztül hiánypótlásra szólítottuk fel. A benyújtott dokumentációban nyilatkoztak, hogy a konténerben lévő akkumulátorok szabályos töltésekor és kisütésekor hidrogén gáz nem keletkezik. A konténerben lévő oltógenerátor és tűzjelző érzékelő nem rendelkezik a forgalmazó által kiadott magyar nyelvű teljesítménynyilatkozattal, vagy BM OKF forgalmazási engedéllyel.

A feltételek teljesítése a használatbavételi engedély kiadását javasoló szakvélemény megadásának előfeltétele.

A szakkérdés vizsgálata és a feltétel megállapítása során az alábbi jogszabályi előírások kerültek figyelembevételre: A 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól 3. § /2/ bek. a.) pontja valamint 3.§ /2/ bek. c.) pontja.”

A Kormányhivatal által vizsgált örökségvédelmi előírások indoklása:

„A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) és (3) bekezdése értelmében a fejlesztésekkel és beruházásokkal veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tární (a továbbiakban: megelőző feltárás). A régészeti érintettség mértékétől függően a hatóság régészeti megfigyelést (szakfelügyeletet) írhat elő.

Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti

bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni az Övr. 35. § (1) bekezdése alapján.

A régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) és az előkerülő régészeti emlékek megelőző régészeti feltárásának költségeit a beruházó köteles viselni, mivel a Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében a feltárás szükségessé vált.

A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani az Övr – 43. § (3). bekezdése szerint.

A régészeti tevékenység végzésére vonatkozó előírásokat a Kormányhivatal a Kötv. 20. § (4) pontja alapján tette.

A régészeti feladatellátásra vonatkozóan a szerződés kötést a Kötv. 22. § (10) bekezdése határozza meg.

A tárgyi beruházás örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül, ezáltal a szakkérdés vizsgálat során a Kormányhivatal a fentebbi feltételekkel járul hozzá.”

A Kormányhivatal a különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására vonatkozó figyelemfelhívás 1. pontját, a Ktvr.-ben, 2. pontját a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezetékek műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti munkavégzés szabályairól szóló 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendeletben, 3. pontját a Vhr. 29. §-ában 4. pontját a VET. 74. § (1) bekezdés I) pontjában foglaltak alapján tette.

A Kormányhivatal a benyújtott dokumentáció és a szakhatósági állásfoglalások tartalma alapján megállapította, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az Méptv 164. §-a, illetve a Vhr. 7/A. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidő megtartásra került, ezért az Építető részére igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem keletkezett.

A Kormányhivatal a határozatát az Méptv. 20. § (5) bekezdése, 162. § (2) bekezdés a) pontja és 163. § (1) bekezdése, a VET. 115. § (1) bekezdés a) pontja, 116. § (1) bekezdése, 119/E. § (1) bekezdése valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint eljárva hozta meg.

A döntés véglegességéről az Ákr. 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (2) bekezdésének b) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án, 77. § (2) bekezdésén, 124. §-án és 125. §-án alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslat illetékének mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja alapján, megfizetésének módjáról az Itv. 74. §-a alapján rendelkezett a Kormányhivatal.

A Vhr. 4/A. § (4) bekezdése szerint közhírré kell tenni azt a határozatot, valamint a felfüggesztés tárgyában hozott végzést, amit az eljáró hatóság olyan eljárásban hozott, amelyben a tevékenység következtében várható környezeti hatások jelentőségét vizsgálták.”

Közzététel napja: 2025. március 25.

Közzététel ideje: 15 nap

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából:

Szabó Gyula
osztályvezető