



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/48/00535-5/2025

Ügyintéző: Bányai Ágnes

Telefonszám: (96) 795-946

KÖZLEMÉNY

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 89. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – közhírré teszi az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó K. u. 11-13., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, Mosonmagyaróvár – Pozsonyi u. – Kapucinus u. körforgalom létesítéséhez kapcsolódó közvilágítás átépítése és villamos hálózat kiváltások - vezetékJogi engedélyezési eljárásban a GY/48/00535-4/2025 számú határozatról készült közleményt.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a döntés a Kormányhivatalnál megtekinthető.

A döntés rendelkező része:

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád u. 32. a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

Az E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. (9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13., cégjegyzékszám: 08 10 001534, vezetve a Győri Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában, a továbbiakban: hálózati engedélyes) részére a tárgyban megnevezett közcélú hálózat létesítésére a vezetékJogot a Kormányhivatal az alábbi feltételekkel

ENGEDÉLYEZI.

Ezzel egyidejűleg a hálózati engedélyesnek a műszaki leírás szerinti 0,4 kV-os föld alatti vezetékek engedélyezésére vonatkozó kérelmét

VISSZAUTASÍJTJA.

1. A közcélú hálózat tervezett nyomvonalát a határozat mellékletét képező alábbi dokumentumok rögzítik:

A közcélú hálózat nyomvonalát a hálózati engedélyes megbízásából a RP-VILL Mérnöki Kft. (9352 Veszvény, Fő u. 143.) nevében Németh Árpád felelős tervező (kamarai szám: EN-VI 08-0965) által készített KT-24-51-01 rajzszerű, 2024. szeptember havi keltezésű nyomvonalrajz, valamint a MÉRNÖKGEO Kft. (9153 Öttevény, Akác u. 2.) által készített 3-V-003_1/2025 munkaszámú, 2025. február 19. napján kelt Változási Vázrajz ábrázolja. A közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az ingatlanokat érintő terület mértékét a határozat elválaszthatatlan részét képező Területkimutatás tartalmazza.

2. A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján jogosult a közcélú hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon
 - 11 kV-os föld alatti vezetéket létesíteni

2.1. A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján közterületen és idegen ingatlanon, bejegyzett vezetékjog esetén a bejegyzett meglévő nyomvonalon

- a) föld alatti és feletti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- b) tartószerkezetet és azon elhelyezett átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- c) nem tartószerkezeten elhelyezett elosztóberendezést, külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezést helyezhet el,
- d) az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

2.2 A hálózati engedélyes a vezetékjog alapján

- a) az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, és felújíthatja, fejlesztheti,
- b) az átviteli hálózat, az elosztó hálózat, a termelői vezetékek, a magánvezetékek vagy a közvetlen vezetékek mentén lévő, biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja, és
- c) az a) és b) pontban meghatározott tevékenységek elvégzése céljából a vezetékjoggal érintett ingatlanra beléphet.

Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója valamint harmadik személy a hálózati engedélyes a 2. pont szerinti tevékenységét tűrni köteles.

Ha a 2.2. pont a) pontja szerinti hálózatátalakítás, felújítás, fejlesztés során új hálózati elem, berendezés kerül a vezetékjoggal rendelkező hálózat nyomvonalán elhelyezésre, ezek vonatkozásában új vezetékjogi eljárást nem kell lefolytatni, azok a meglévő vezetékjogi engedély birtokában üzemeltethetők.

3. 3.1. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET) 137. § (1) bekezdése alapján a villamosmű, a termelői vezetékek, a magánvezetékek vagy a közvetlen vezetékek, valamint az azt körülvevő környezet kölcsönös védelme érdekében biztonsági övezet került kijelölésre. A biztonsági övezet terjedelmét a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet (a továbbiakban: biztonsági övezetről szóló NGM rendelet) állapítja meg.
- 3.2. A biztonsági övezeten belül – a törvényben megállapított kivételekkel – tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezetékek, a

magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a biztonsági övezetről szóló NGM rendelet állapítja meg.

3.3. A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi.

a) Ha a biztonsági övezeten belül vagy kívül lévő növényzet, építmény, létesítmény helyzetéből vagy állapotából adódóan veszélyezteti a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az érintett növényzet tulajdonosa köteles a növényzetet eltávolítani, az érintett építmény, létesítmény tulajdonosa pedig azt lebontani. Ha az érintett tulajdonos ezen kötelezettségének nem tesz eleget, a hálózati engedélyes felszólítja annak elvégzésére.

b) Ha az érintett tulajdonos a 3.3 pont a) bekezdése szerinti felszólításnak a megadott határidőben nem tesz eleget, a hálózati engedélyes a kármegelőzés körében a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát közvetlenül veszélyeztető növényzetet eltávolíthatja, illetve az építményt, létesítményt elbonthatja. Az érintett ingatlan, és az érintett növényzet, építmény, létesítmény tulajdonosa, kezelője, használója a hálózati engedélyes ezen tevékenységét tűrni köteles és köteles megtéríteni a hálózati engedélyes ezen tevékenysége során felmerült költségeit.

3.4. Az üzemeltető a biztonsági övezetben lévő ingatlanra történő bejutás biztosítása iránti nem peres eljárást kezdeményezhet, ha

a) az ingatlan tulajdonosát, kezelőjét vagy használóját a biztonsági övezetben lévő ingatlanra történő bejutás lehetőségének biztosítására legalább két alkalommal írásban felhívta, és

b) az adott ingatlanra történő bejutási kísérlete sikertelen volt.

3.5. A bíróság a jogszabályban előírt állapot visszaállításának tűrésére, és ennek érdekében az üzemeltetővel történő együttműködésre vonatkozó kötelezettséget állapíthat meg.

3.6. Az üzemeltető a jogszabályban előírt állapot visszaállítása érdekében eltávolított növényzetet és dolgot elszállítja, ha arra az ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója

a) nem tart igényt, vagy

b) igényt tart rá, de a biztonsági övezetből 8 napon belül nem szállítja el.

A b) pont nem vonatkozik olyan kitermelt faanyagra, amelynek átmérője meghaladja az 5 cm-t.

3.7. Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója az üzemeltető 3. és 6. alpontok szerinti tevékenységét tűrni köteles.

3.8. A 3.6. alpont b) pontja nem vonatkozik olyan kitermelt faanyagra, amelynek átmérője meghaladja az 5 cm-t.

3.9. Ha a biztonsági övezetben az üzemzavar megelőzés-elhárítás biztosítása érdekében szükséges terület szélessége az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott nyiladék szélességét meghaladja, a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője a nyiladék szélesítése érdekében erdő igénybevételi eljárást kezdeményez.

3.10. Külterületen tervezett – a fa tövében mérve – 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kényszerkitermelését legkésőbb annak megkezdése előtt az erdészeti hatósági eljárásokról szóló jogszabály szerint előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság, valamint a természetvédelmi hatóság részére.

3.11. Védett természeti területen és Natura 2000 területen növényzet metszése, gallyazása, tőtől való elválasztása október 15-től március 15-ig terjedő időszakon kívül tilos.

3.12. A villamosmű üzemeltetését közvetlenül veszélyeztető vagy üzemzavart okozó növényzet esetében a 3.10-3.11. alpontok rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

4. A végleges határozat alapján megépített létesítmény – a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követő – üzembe helyezését az üzemeltető a Kormányhivatalhoz 90 napon belül, a kisfeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.
5. A vezetékjog megszűnik, ha a hálózati engedélyes a határozat 2. pontjában meghatározott építményeket a jelen határozat véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja a hálózati engedélyes. A vezetékjog megszűnését a hálózati engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Kormányhivatalnak.
6. A Kormányhivatal a villamosmű, termelői vezetékek, magánvezetékek és a közvetlen vezetékek építésére adott vagy már meghosszabbított engedély időbeli hatályát a hálózati engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.
7. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, a hálózati engedélyes köteles erről a Kormányhivatalt a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.
Az ingatlan tulajdonosa a kártalanítás összegében való megállapodáson túl a megállapodás megkötését további feltételekben való megállapodáshoz nem kötheti, továbbá a hálózati engedélyesnek a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását további feltételhez, díj vagy költség fizetéséhez nem kötheti, nem teheti függővé külön megállapodás megkötésétől vagy nyilatkozat megtételétől.
A kártalanítási összeg megállapítására a határozat véglegessé válásának időpontja az irányadó.
Ha a hálózati engedélyes a végleges határozatban foglalt jogai gyakorlása során tevékenységével összefüggő kárt az ingatlan tulajdonosának nem fizeti meg, az általa felajánlott és az ingatlan tulajdonosa által át nem vett összeg, valamint a fizetési biztosíték a kártalanítást nem fedezi, vagy az ingatlan tulajdonosa a kártalanítás összegével nem ért egyet, az ingatlan tulajdonosa a további igényét bírósági eljárás során érvényesítheti.

8. A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles a hálózati engedélyes az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Kormányhivatalt, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot – 15 nappal korábban – írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben a hálózati engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Kormányhivatal a kivitelezést leállíthatja.
9. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely a hálózati engedélyest a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyonbiztonságot veszélyeztetné.
10. A hálózati engedélyes köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, valamint az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásaiban foglaltakat, illetve a jelen határozatban előírt feltételeket:

A **Honvédelmi Minisztérium** (1055 Budapest, Balaton u. 7-11.) 16027-2/2024/h Nyt. számú, 2024. október 24. napján kelt szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„Az RP-VILL Mérnöki Kft. (9352 Veszény Fő u. 143.) KT-24-51 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Mosonmagyaróvár, Pozsonyi u. - Kapucinus u. körforgalom létesítéséhez kapcsolódó közvilágítás átépítése és villamos hálózat kiváltások tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A **Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala** (9021 Győr, Városház tér 1.) 100991-2/2024 ügyiratszámú, 2024. november 05. napján kelt szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„Győr Megyei Jogú Város Jegyzője nevében - a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviseleti és Felügyeleti Osztályának GY/28/00766-2/2024. számú kijelölő végzése alapján, az RP-VILL Mérnöki Kft. (9352 Veszény, Fő u. 143.) kérelmére indult „Mosonmagyaróvár, Pozsonyi u. — Kapucnis u. körforgalom létesítéséhez kapcsolódó közvilágítás átépítése és villamos hálózat kiváltások” ügyében folytatott eljáráshoz — a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása tekintetében — **kikötés nélkül hozzájárulok.**

Felhívom a figyelmet, hogy a tervezési terület régészeti lelőhelyet érint.

Ezen előzetes szakhatósági állásfoglalásom az aláírástól számított 1 évig használható fel.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

Kérem a T. Hatóságot, hogy a kiadásra kerülő engedélyben tüntesse fel hivatkozási számunkat. Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslat kizárólag az engedélyezési határozat, ennek hiányában az eljárás megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

A Győr Megyei Jogú Város Jegyzője (9021 Győr, Honvéd liget 1.) 100982-2/2024 ügyiratszámú, 2024. november 05. napján kelt szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„Győr Megyei Jogú Város Jegyzője nevében a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztályának GY/28/00766-2/2024. számú kijelölő végzése alapján eljárva, a RP-VILL Mérnöki Kft. (székhely: 9352 Veszvény, Fő u. 143.) kérelmére kiadom az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

Az a RP-VILL Mérnöki Kft. (székhely: 9352 Veszvény, Fő u. 143.) által benyújtott, „Mosonmagyaróvár, Pozsonyi út – Kapucinus út körforgalom létesítéséhez kapcsolódó közvilágítás átépítése és villamos hálózat kiváltások” tárgyú ügyben **a szakhatósági hozzájárulást** – a helyi természetvédelmi követelmények tekintetében – **feltétel közlése nélkül megadom.**

Felhívom a figyelmet, hogy:

- A települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 20. § (1) bekezdése alapján, közhasználatú területen közművezeték - a 23. § (2) bekezdésben foglalt kivétellel - úgy kell elhelyezni, hogy az a fás szárú növényt ne veszélyeztesse, közvetlenül vagy közvetetten ne károsítsa.
- A Kormányrendelet 20. § (2) bekezdése előírja, hogy az ültetőgödörben új vezeték nem lehet elhelyezni az öntözővizet biztosító vezeték és berendezés kivételével.
- A Kormányrendelet 20. § (3) bekezdése szerint új közművezeték építéskor az építéshez kapcsolódó nyomvonal és földmunka meglévő zöldfelületi elem gyökérzetét nem sértheti, veszélyeztetheti, és az új közművezeték a meglévő és telepítendő fás növényzettől elkülönítetten kell kialakítani.
- Amennyiben a tervezett létesítmény kivitelezése közterületen álló fa megtartásával nem lehetséges, a fakivágási engedély kérelmet **Mosonmagyaróvár Város Jegyzőjéhez** kell benyújtani, a Kormányrendeletben meghatározott tartalommal.
- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 12. § szakasza alapján, a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

- A Zajrendelet 13. § (1) bekezdése alapján a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól **Mosonmagyaróvár Város Jegyzőjétől**.

Az ügyben eljárásí költség nem merült fel.

Kérem a T. Hatóságot, hogy a tárgyban kiadott döntésében tüntesse fel hivatkozási számunkat. Szakhatósági állásfoglalásom elleni jogorvoslat kizárólag az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.”

A Kormányhivatal által előírt kulturális örökségvédelmi feltételek:

Lelőhely azonosító: 57713, 57706, 38957

MK: 3027 [27630], 3083 [27631], 8700 [19269], 9102 [27586]

MJT: 8700 [4523]

- **A földmunkák csak folyamatos régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) mellett végezhetők.**
- **Az előkerülő régészeti emlékeket fel kell tární.**
- **A régészeti tevékenység végzésére a Hansági Múzeum (9200 Mosonmagyaróvár, Fő u. 19.) jogosult.**
- **A régészeti feladatok ellátására az Engedélyesnek a jogosult intézménnyel szerződést kell kötnie.**

A Kormányhivatal műemlékvédelmi szempontból az alábbiakról tájékoztatja a beruházót:

A tervezett tevékenység örökségvédelmi bejelentéshez, illetve azt megelőzően területi tervtanácsí véleményhez kötött.

A tervezett tevékenységgel több ingatlan is érintett (Pl: 321, 322, 314/1, 314/2, stb). Az említett ingatlanok örökségvédelmi érintettsége:

Sóház ex-lege műemléki környezete MK 3027 (hrsz.: 321, 322, 314/1, 314/2)

Vár és erődrendszer együttese ex-lege műemléki környezete MK 3083 (hrsz.: 321, 322, 314/1, 314/2) Mosonmagyaróvár, műemléki jelentőségű terület MJT 8700 (hrsz.: 314/1, 314/2)

Mosonmagyaróvár, műemléki jelentőségű terület ex-lege műemléki környezete MK 8700 (hrsz.: 321, 322, 314/1, 314/2)

Lourdesi kápolna ex-lege műemléki környezete MK 9102 (hrsz.: 321, 322)

Az előbbiek alapján az ingatlanok többszörös műemléki és régészeti érintettséggel is rendelkeznek.

A Kormányhivatal földmérési szempontból az alábbiakat írja elő:

A Kormányhivatal, mint a Mosonmagyaróvár belterületi fekvésű 313/10 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapjára bejegyzett földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog jogosultja nyilatkozik, hogy az ingatlanon helyezkednek el az **I, II, 0004019-1 és 0004020-1** számú kéregmozgási, valamint a **0004202-2, 0004204-1, 0004205-1 és a 0004206-1** számú EOMA alapponthálózati pont, melyek megszüntetését a környezet pontellátottsága nem teszi lehetővé.

Be kell tartani továbbá:

- a hálózati engedélyes 2024. október 31. napján kelt, 587959326 közműnyilatkozatszámú közműnyilatkozatában, a közműkezelői hozzájárulásában és a 2025. február 24. napján kelt tervjövahagyásában,
- az MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt. (6724 Szeged, Pulz utca 44.) 2024. október 24. napján kelt, 587959326 közműnyilatkozatszámú közműnyilatkozatában és az F7119-77819-1/2024 iktatószámú nyilatkozatában,
- az Aqua Szolgáltató Kft. (9200 Mosonmagyaróvár, Timföldgyári út 4.) 2024. október 30. napján kelt, 587959326 közműnyilatkozatszámú közműnyilatkozatában és a 2024/5-1044 iktatószámú közműkezelői nyilatkozatában,
- a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. (1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.) 2024. november 07. napján kelt, 587959326 közműnyilatkozatszámú közműnyilatkozatában és a 420446-587959326/2024 ügyiratszámú közműkezelői nyilatkozatában,
- a Vidanet Kábeltelevíziós Szolgáltató Zrt. (9024 Győr, Orgona utca 10.) 2024. november 04. napján kelt, 587959326 közműnyilatkozatszámú közműnyilatkozatában

valamint

- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (9022 Győr, Batthyány tér 8.) 2024. november 11. napján kelt, GYMS-951/7/2024 iktatószámú közútkezelői hozzájárulásában,
- a Mosonmagyaróvár Város Polgármestere (9200 Mosonmagyaróvár, Fő utca 11.) 2024. november 06. napján kelt, VFO/1242-3/2024 ügyiratszámú tulajdonosi hozzájárulásában és a VFO/1242-4/2024 ügyiratszámú útkezelői hozzájárulásában

foglaltakat.

11. A benyújtott nyomvonalrajzot a Kormányhivatal elektronikus záradékkal látta el.
A Kormányhivatal felhívja a hálózati engedélyes figyelmét, hogy a kivitelezésről elektronikus építési naplót kell vezetni.
12. A határozat véglegessé válása után a Kormányhivatal megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a vezetékjogot a hálózati engedélyes javára – a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékleteknek, így a területkimutatásban és a változási vázrajzban foglalt tulajdonosi és területi adatoknak, illetve a vezetékjoggal érintett területnagyságnak megfelelően – az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be. A vezetékjog a mindenkor hálózati engedélyest illeti meg és az ingatlan mindenkor tulajdonosát terheli. A vezetékjog a végleges határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

13. A közcélú hálózat engedélyezési ügyben eljáró a Kormányhivatal az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – az ügyféllel közhírré tétellel közli.

A közhírré tétellel történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy jogot von el vagy korlátoz, a Kormányhivatal az ismert ügyfelet a döntéséről - a közhírré tétel honlapon történő közzétételével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is értesíti.

A döntés közlésének napja a közleménynek a Kormányhivatal honlapján történő közzétételét követő 15. nap.

A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A határozat ellen közigazgatási per indítható.

A véglegessé vált döntéssel szemben – a jogsérelem megjelölése mellett – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Kormányhivatalhoz (KRID: 448166187, 9021 Győr, Árpád út 32.), mint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez előterjesztendő keresetlevél benyújtásával közigazgatási pert lehet indítani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet vagy az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra köteleztként az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül nyújthatja be a keresetlevelet.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a fenti elektronikus úton. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait. A keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban abban a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A keresetet a bíróság egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

14. Eljárási díj fizetési kötelezettség nem keletkezett. Eljárási díj visszafizetési kötelezettség a Kérelmező részére nem keletkezett.

15. Jelen határozatot a Kormányhivatal honlapján 15 napos időtartamra közhírré teszi.

A döntés indokolásának kivonata:

A hálózati engedélyes a jelen határozat rendelkező részében megjelölt közcélú hálózat létesítésére vezetékjogi engedélyt kért. A tervezett hálózat nem közterületként nyilvántartott idegen ingatlanokat érint. A kérelemhez csatolt műszaki dokumentációt átvizsgálva a Kormányhivatal megállapította, hogy a közcélú hálózat létesítése annak szükséges fejlesztése érdekében indokolt, az érintett ingatlanok

használatát lényegesen nem akadályozza, valamint a vezetékJogi engedély megadásának jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Kormányhivatal a kérelmet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. §-ának (1) bekezdése alapján sommás eljárás keretében bírálta el.

A határozat 10. pontjában foglalt szakhatósági állásfoglalások, illetve a jelen határozatban előírt feltételek indokolásai a következők:

A **Honvédelmi Minisztérium** (1055 Budapest, Balaton u. 7-11.) 16027-2/2024/h Nyt. számú, 2024. október 24. napján kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az RP-VILL Mérnöki Kft. KT-24-51 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Mosonmagyaróvár, Pozsonyi u. - Kapucinus u. körforgalom létesítéséhez kapcsolódó közvilágítás átépítése és villamos hálózat kiváltások tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d), e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII.29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A **Győr Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala** (9021 Győr, Városház tér 1.) 100991-2/2024 ügyiratszámú, 2024. november 05. napján kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A rendelkező részben megjelölt ügyben 2024. október 29.-én elektronikus úton érkezett megkeresést és a csatolt dokumentációt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kr.) 1. sz. melléklet 4. táblázat 43. pontja alapján felülvizsgáltam.

A megkereséshez csatolt tervdokumentációt a helyi építési szabályzattal és területrendezési tervvel való megfelelésség tekintetében vizsgáltuk, és az alábbi megállapításokat tettük:

A tervezett létesítmény a Mosonmagyaróvár Város Önkormányzat képviselő testületének Szabályozási Tervéről és a Helyi Építési Szabályzatról szóló 20/2014. (IX.12.) Ök. rendeletével (továbbiakban: HÉSZ-ről) jóváhagyott szabályozási terv szerint KÖ1 (elsőrendű közlekedési övezet), valamint ZP1 (elsőrendű közpark) érint.

A HÉSZ 41 § és 44 § valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 32. § (1) bekezdése figyelembevételével a tervezett nyomvonalas létesítmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, HÉSZ „12. Szabályozási terv” melléklete alapján a tervezett létesítmény elhelyezhető.

Figyelemfelhívásom, a rajzi szabályozási terven alapul.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) 32. § (1) bekezdése alapján:

„Valamennyi építési övezetben, illetve övezetben - ha a helyi építési szabályzat másként nem rendelkezik - elhelyezhetők:

- 1. a nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik, a külön jogszabályok keretei között,**
- 2. a köztárgyak,**
- 3. a kutatást és az ismeretterjesztést szolgáló műtárgyak,**
- 4. a nyilvános illemhelyek, hulladékgyűjtők,**
- 5. a megújuló energiaforrás műtárgya - kivéve szél erőmű, szél erőmű park - amely használata során az építési övezetben, övezetben az alaprendeltetésnek megfelelő használatot nem korlátozza vagy attól nem igényel védelmet.”**

Az engedélyezésére vonatkozó tervdokumentációt felülvizsgálva megállapítottam, hogy, a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van, **a helyi építési szabályzatnak és a településszerkezeti tervnek megfelel.**

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117. § (4) bekezdése értelmében előzetes szakhatósági állásfoglalásom mellékletét képezi a véleményezett műszaki tervdokumentáció keltezéssel, aláírással és bélyegző lenyomattal ellátott példánya.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat a már hivatkozott jogszabályok, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 13. §-a, valamint az Ákr. 57. §-a alapján adtam ki.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásom fentiek mellett az Ákr. 80-81. § rendelkezésein alapul, érvényét az Ákr. 57. §-a alapján állapítottam meg.

Az előzetes szakhatósági állásfoglalás elleni fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Kr. 1. sz. melléklet 4. pontjának 43. sorszáma alapján, illetékességemet a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/00766-2/2024. számú végzése, valamint az Ákr. 15. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A **Győr Megyei Jogú Város Jegyzője** (9021 Győr, Honvéd liget 1.) 100982-2/2024 ügyiratszámú, 2024. november 05. napján kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Mosonmagyaróvár, Pozsonyi út – Kapucinus út körforgalom létesítéséhez kapcsolódó közvilágítás átépítése és villamos hálózat kiváltások tárgyában indult eljárásban a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztálya (9021 Győr, Árpád út 32.) a GY/28/00766-2/2024. számú végzésében a szakhatósági eljárás lefolytatására Győr Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki.

A tárgyi ügyben Hivatalunkhoz 2024. október 29. napján, elektronikus úton érkezett megkeresést és a KT- 24-51 munkaszámú csatolt dokumentációt az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (a továbbiakban Kr.) 1. számú melléklet 4. táblázatának 43. sora alapján felülvizsgáltam, és az alábbi megállapítást tettem:

A tárgyi beruházás –villamos fejlesztés- nem érint Mosonmagyaróvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 42/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelete Mosonmagyaróvár város településképeinek védelméről szóló rendelet alapján meghatározott helyi jelentőségű védett természeti területet, és megfelel a természetvédelmi követelményeknek.

Hatóságom hatáskörét a Kr., illetékességét a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Perképviselési és Felügyeleti Osztály GY/28/00766-2/2024. számú végzése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) 15 § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Kormányrendelet 1. § szerinti eljárási költség nem merült fel.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Szakhatósági állásfoglalásom fentiek mellett az Ákr. 55.§, továbbá 80-81.§ rendelkezésein alapul.

Tájékoztatom, hogy a megkeresés részét képező, a helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapításáról Hivatalunk másik szervezeti egysége külön nyilatkozik.”

A Kormányhivatal által előírt kulturális örökségvédelmi feltételek indokolása:

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) 64. § (2) bekezdés c) pontja cb) alpontja alapján, ha a tervezett tevékenység a kiemelten védett műemléket, vagy a védett műemlék nevesített értékét érinti, bejelentés alapján végezhető műemléki környezetben a műemlék felé eső vagy közterületről a műemlékkel együtt megjelenő

nem engedélyköteles új építmény elhelyezése vagy meglévő építmény bővítése, homlokzatának, tetőzetének megváltoztatásával járó felújítása vagy átalakítása.

Az Övr. 64. § (2) bekezdés d) pontja szerint, ha a tervezett tevékenység a kiemelten védett műemléket, vagy a védett műemlék nevesített értékét érinti, bejelentés alapján végezhető műemléki környezetben műemlék telkén, vagy műemléki környezetben a műemlék jellegét és megjelenését befolyásoló fényforrás elhelyezése, illetve üzemeltetése.

A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 62. § (3) bekezdése alapján a területi építészeti tervtanács véleményezi kormányrendeletben foglalt esetekben

- a) a nemzeti emlék kategóriába tartozó műemlékkel és annak telkével kapcsolatos örökségvédelmi bejelentési eljárást megelőzően a bejelentés mellékletét képező építészeti-műszaki dokumentációt,
- b) a műemléki jelentőségű területen – kivéve a műemléki jelentőségű terület műemléki környezetét – a nem műemléket érintő építésügyi hatósági engedélyezési – kivéve a használatbavételi – eljárást megelőzően, vagy örökségvédelmi bejelentési eljárást megelőzően az engedélykérelem, bejelentés kötelező mellékletét képező dokumentációt.

Az előbbiek alapján a tárgyi tervezett tevékenység örökségvédelmi bejelentéshez, illetve azt megelőzően területi tervtanácsai véleményhez kötött. (Hivatkozások: az Övr. 64. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja, az Övr. 64. § (2) bekezdés d) pontja és a Méptv. 62. § (3) bekezdés a) és b) pontjai.)

Az Övr. 74. § (1) bekezdés szerint, ha a műemléki értéket érintő tervezett tevékenység az 56. § (4) bekezdés szerinti jókarbantartásra irányul, a bejelentésre vagy örökségvédelmi engedélyre vonatkozó rendelkezéseket nem kell alkalmazni.

Az Övr. 74. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján a 92. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott előzetes tájékoztatás keretében a hatóság nyilatkozhat arról, hogy a bejelentésre, valamint az örökségvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatására vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni, ha a hatóság megítélése szerint, illetve az értékleltár alapján egyértelműen eldönthető, hogy a tervezett tevékenység a műemléki értéket nem roncsolja vagy nem érinti, és műemlék vagy műemléki jelentőségű terület, műemléki környezet esetén annak megjelenését, érvényesülését nem befolyásolja.

Részletes tervdokumentáció hiányában a Kormányhivatal nem tudta vizsgálni az Övr. 74. §-a szerinti örökségvédelmi eljárásokra vonatkozó mentességi feltételek fennállását.

(A Kormányhivatal tervdokumentáció alatt olyan műszaki építész tervdokumentációt ért, amely tartalmából – pl.: látványtervek, fotómontázs stb. - egyértelműen eldönthető, hogy a tervezett tevékenység milyen módon befolyásolja a műemléki környezet és/vagy műemléki jelentőségű terület megjelenését, azt károsan befolyásolja-e vagy sem.)

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése szerint **a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.** A Kötv. 22. § (1) és (3) bekezdése értelmében **a fejlesztésekkel és beruházásokkal veszélyeztetett régészeti lelőhelyeket előzetesen fel kell tárni (a továbbiakban: megelőző feltárás).** A régészeti érintettség mértékétől függően a régészeti megfigyelést (szakfelügyeletet) írhat elő.

Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni az Övr. 35. § (1) bekezdése szerint.

A régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) és az előkerülő régészeti emlékek megelőző régészeti feltárásának költségeit a beruházó köteles viselni, mivel a Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a régészeti feltárások költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében a feltárás szükségessé vált.

Mindezek alapján, mivel a tervezett beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint, és régészeti emlékek előkerülése várható, a szakkérdés vizsgálat során a fenti feltételek megfogalmazása mellett döntött a kormányhivatal.

A régészeti tevékenység végzésére vonatkozó előírásokat a Kormányhivatal a Kötv. 20. § (4) pontja alapján tette.

A régészeti feladatellátásra vonatkozóan a szerződéskötést a Kötv. 22. § (10) bekezdése határozza meg.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet az alábbiakra:

- Az Övr. 92. § (3) bekezdése szerint **a Kormányhivatalt az előzetes tájékoztatása** azokban a kérdésekben, amelyekről tájékoztatást adott, **mindaddig köti, amíg a vonatkozó jogszabályi rendelkezés vagy a nyilatkozat iránti kérelemben meghatározott tevékenység érdemben nem változik meg.**
- Az Övr. 79-80. §-ai alapján **örökségvédelmi bejelentés** vagy engedély **nélkül végzett tevékenység esetén** örökségvédelmi felügyeleti eljárás, illetve örökségvédelmi kötelezési eljárás lefolytatására és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 82. §-a szerint **örökségvédelmi bírság kiszabására kerülhet sor.**
- **A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy jelen tájékoztatása nem vonatkozik Mosonmagyaróvár Város Önkormányzatának egyéb rendeleteiben előírt bármilyen engedélyezésre, bejelentésre.** (Pl.: településképi bejelentés, közterület-foglalási engedély, stb.)
- A Kormányhivatal felhívja a Kérelmező figyelmét, hogy jelen válaszlevelében foglalt, hatósági eljáráson kívüli tájékoztatás jogi kötőerővel nem bír, erre bíróság vagy más hatóság előtt megalapozottan hivatkozni nem lehet.
- A Kormányhivatal tájékoztatása a mai napon hatályos jogszabályokon alapul.

A régészeti örökség védelmét a Kötv. szabályozza.

A Kormányhivatal által előírt földmérési feltételek tekintetében az alábbiakat rögzíti:

A földmérési és térképészeti tevékenységekről szóló 2012. évi XLVI. törvény (továbbiakban: Fttv.) 27. § (2)-(4) bekezdése alapján az ingatlan tulajdonosának, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének) tartózkodnia kell minden olyan tevékenységtől, amely az ingatlanon lévő földmérési jel megrongálódásához vagy megsemmisüléséhez vezethet. A földmérési jel megrongálódását vagy megsemmisülését az ingatlan tulajdonosa, illetve a tulajdonosi jogok gyakorlója (vagyonkezelője) az

ingatlanügyi hatóságnak köteles a tudomására jutását követően haladéktalanul, de legkésőbb tizenöt napon belül bejelenteni.

A földmérési jel helyreállításának, pótlásának, áthelyezésének, megszüntetésének költségeit az viseli, akinek az áthelyezés vagy a megszüntetés az érdekében áll.

A földmérési jel megóvása az ingatlan mindenkori tulajdonosának, a tulajdonosi jogok gyakorlójának (vagyonkezelőjének), jogszerű használójának a kötelezettsége.

Amennyiben áthelyezésre /pótlásra/ lenne szükség, akkor az erre irányuló kérelmet Kormányhivatal részére kell megküldeni a költségvállalói nyilatkozattal együtt.

Az Fttv. 27. § (5) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság az elmozdított, megrongált vagy megsemmisült földmérési jel helyreállítását az igazolt károkozónak, ennek hiányában az ingatlan mindenkori jogszerű használójának, ennek hiányában tulajdonosának költségére rendeli el.

Az Fttv. 24. § (2) és (3) bekezdései szerint továbbá a földmérő az ingatlanokon állandó földmérési jeleket helyezhet el, meglévő építményt földmérési jellé nyilváníthat. Építményeken műszerállást, észlelőpillért létesíthet. Az ingatlan, illetve az építmény tulajdonosa vagy használója a fent felsorolt munkák végzését tűrni köteles, azok elvégzését nem akadályozhatja.

Az ingatlan tulajdonosa köteles biztosítani a földmérési jel megközelíthetőségét karbantartási és mérési célból.

Fentiek betartása esetén a Kormányhivatal tárgyi beruházás megvalósításához hozzájárul.

A hálózati engedélyes a tervdokumentáció szerinti – 0,4 kV-os és 11 kV-os föld alatti vezetékek létesítésére vezetékjogi engedélyt kért.

A VET 116. § (3) f) és a) pontja szerint "nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni" „a közép- vagy kiefeszültségű elosztóhálózat hálózati engedélyes általi, az egységes elektronikus közműnyilvántartásról szóló kormányrendeletben meghatározott közműegyeztető rendszerben előállt közműnyilatkozat alapján történő létesítéséhez, 24. § szerinti üzemeltetéséhez, használatbavételéhez és megszüntetéséhez,” amennyiben az kizárólag közterületen kerül elhelyezésre.

A fent leírtak alapján a tervdokumentáció szerinti a 0,4 kV-os föld alatti vezetékek vonatkozásában a Kormányhivatalnak nincs hatásköre az engedélyezésre.

A Kormányhivatal a határozatot a VET 116. § (1) bekezdése, 117. §-a, 121. § (1), (2) bekezdése, 123-126. §-a, 133. § (2) bekezdése, 137. §-a, a biztonsági övezetről szóló NGM rendelet, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 5. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdése, 12-18. §-ai és 25. §-a, a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény, az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet előírásai alapján, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, továbbá 81. § (1) bekezdése szerint, valamint a Vhr. 3. §-ában biztosított hatósági jogkörében hozta meg.

A Vhr. 7/A. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidő megtartásra került, ezért a hálózati engedélyes részére igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem keletkezett.

A kivitelezés során történő e-építési napló vezetésének kötelezettségét az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 24. § (1) – (4) bekezdései rendelkeznek.

A határozat véglegességéről a VET 117. § (3b) bekezdése és az Ákr. 82. § (1) bekezdései rendelkeznek.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án, 50. §-án, 77. § (2) bekezdésén, 124. §-án és 125. §-án, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A Kormányhivatal a jogorvoslat illetékének mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § (1) bekezdés h) pontja, megfizetésének módjáról az Itv. 74.§-a alapján rendelkezett.

Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alóli mentességet a Hatóság a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII.29.) NGM rendelet 3. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint az Itv. 5. § (1) bekezdésének b) pontja alapján állapította meg.

Közzététel napja: tárgyi közlemény elektronikus időbélyegzője szerinti nap.

Közzététel ideje: 15 nap

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából:

Szabó Gyula
osztályvezető