



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/40/00380-105/2025.

Ügyintéző: dr. Kuller Gábor, Horváth Ágnes, Jádi

Kitti Loretta, Németh Judit

Telefonszám: (96) 896-137

Melléklet: határozat

Tárgy: VENTERFOR ENERGETIKAI Zrt., Fertőd, szél- és naperőmű létesítése és kapcsolódó létesítményei, előzetes vizsgálati eljárás

HIRDETMÉNY

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a **VENTERFOR ENERGETIKAI Zrt.** (székhely: 1053 Budapest, Veres Pálné utca 12. 4. em. 2., statisztikai számjel: 14716870-3512-114-01.) kérelme alapján indult, **Fertődön tervezett - hibrid - szél- és naperőmű és kapcsolódó létesítményeinek létesítésére** vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárásban hozott**, GY/40/00380-79/2025. iktatószámú **határozatot, a GY/40/00380-104/2025. sz. kiadott határozatával módosította.**

A határozat hirdetményi közlését a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91/D. § (1) bekezdése írja elő.

A Kormányhivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 88. § (2) bekezdés e) pontja alapján felhívja a figyelmet, hogy az ügyfél vagy képviselője „*a döntést a hatóságnál átveheti.*”

A Kormányhivatal tájékoztatást nyújt arról, hogy a döntés megtekinthető a Kormányhivatal honlapján (www.kormanyhivatalok.hu)

A döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közzélni tekinteni.

A hirdetmény kifüggesztésének időpontja: tárgyi hirdetmény aláírási időbélyegzője szerinti nap.

A kifüggesztés időtartama: 15 nap

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából,

Pulai Judit
osztályvezető

Értesül:

1. Informatika, határozattal
2. Fertőd Város Önkormányzata Jegyzője – hivatali kapu
3. Agyagosszergény Község Önkormányzat Jegyzője – hivatali kapu
4. Vítnyéd Község Önkormányzat Jegyzője – hivatali kapu
5. Kapuvár Város Önkormányzat Jegyzője – hivatali kapu
6. Babót Község Önkormányzat Jegyzője – hivatali kapu
7. Irattár



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/40/00380-104/2025.

Ügyintéző: dr. Kuller Gábor, Horváth Ágnes, Jádi
Kitti Loretta, Németh Judit, Susánszkiné Molnár
Judit Mária, Dr. Kiss Viktória, dr. Tamás Violetta,
Gosztonyi Livia, Pápai Veronika, Ács Roland,
Kelemen Géza, Pápai Veronika, Farkas Cintia,
Antal László, Kettinger Gergő, Pokker Daniella, dr.
Veöreös András
Telefonszám: (96) 896-137

Tárgy: VENTERFOR ENERGETIKAI Zrt., Fertőd, szél- és naperőmű létesítése és kapcsolódó létesítményei, előzetes vizsgálati eljárás

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

I.

A Kormányhivatal a **VENTERFOR ENERGETIKAI Zrt.** (székhely: 1053 Budapest, Veres Pálné utca 12. 4. em. 2., statisztikai számjel: 14716870-3512-114-01., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére indult, Fertődön tervezett - hibrid - szél- és naperőmű és létesítményeinek **létesítésére** vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban hozott, GY/40/00380-79/2025. számú határozatot (a továbbiakban: határozat) hivatalból

m ó d o s í t j a

az alábbiak szerint:

II.

1. A határozat rendelkező része az alábbi III/2. fejezettel egészül ki:

III/2.

1.) Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Vitnyédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője HAT/28-15/2025 számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Vitnyédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjeként nyilatkozom, hogy a Fertőd szél- és naperőmű létesítése és kapcsolódó létesítményei az előzetes tervdokumentáció alapján a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban áll. Szakhatósági hozzájárulásomat a megadom.

A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen, a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalhoz (9021 Győr, Árpád u. 28.) címzett, de a Vitnyédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez benyújtott fellebbezésben támadható meg.”

2.) Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Vitnyédi Közös Önkormányzati Hivatal – Agyagosszergényi Kirendeltsége – Jegyzője A/86-17/2025 számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Vitnyédi Közös Önkormányzati Hivatal Agyagosszergényi Kirendeltségének jegyzőjeként nyilatkozom, hogy a Fertőd szél- és naperőmű létesítése és kapcsolódó létesítményei az előzetes tervdokumentáció alapján a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban áll. Szakhatósági hozzájárulásomat a megadom.

A szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen, a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalhoz (9021 Győr, Árpád u. 28.) címzett, de a Vitnyédi Közös Önkormányzati Hivatal Agyagosszergényi Kirendeltségének Jegyzőjéhez benyújtott fellebbezésben támadható meg.”

3.) Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fertődi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 756-14/2025 számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„Alulírott dr. Füzi Norbert, Fertőd Város Jegyzője a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24) GY/40/00380-85/2025 hivatkozási számú megkeresésére a következő jegyzői nyilatkozatot teszem.

A Venterfor Energetikai Zrt. (1053 Budapest, Veres Pálné u. 12.) részére, az Ökokontroll - tervező által készített „előzetes vizsgálati dokumentáció”-t a Hibrid szél- és naperőmű létesítésére valamint a fellebbezési dokumentációt megvizsgáltam, hogy az a Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2020 (I.30.) önkormányzati rendelete által elfogadott helyi településrendezési eszközökkel összhangban áll-e.

*Megállapítottam, hogy Fertőd, 0274/4, 0274/5, 0274/7, 0274/8, 0242/15, 0242/16, 0242/17 hrsz.-ú területek a hatályos rendezési terv alapján „Kbnp” azaz különleges beépítésre szánt naperőműpark övezetbe tartoznak. A fellebbezési tervdokumentációban felsorolt szélturbinák elhelyezése esetén előzetesen Fertőd Város településrendezési eszközeinek módosítása szükséges. **Azaz a tervezett létesítmény kialakításához előzetesen Fertőd Város településrendezési tervével történő összhang megteremtése szükséges.***

Tájékoztatom a Tisztelt Hatóságot, hogy Fertőd Város Képviselő-testülete támogatja a tervezett beruházás megvalósításához szükséges rendezési terv módosítását, így a szélerőmű létesítésének a rendezési terv szerinti szinkronizálása, indítása a 80/2024. (X.30.) önkormányzati határozat alapján folyamatban van. Továbbá tudomásom szerint a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Önkormányzat korábban már módosította a vármegyei rendezési tervet a fenti beruházás megvalósíthatósága

kapcsán.”

4.) Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzője ÉH/37-17/2025. számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályán indult eljárásban a **VENTERFOR ENERGETIKAI Zrt. (1053 Budapest, Veres Pálné utca 12. 4.em. 2.)** kérelmező által benyújtott a **„Fertőd, szél- és naperőmű létesítése és kapcsolódó létesítményei előzetes vizsgálati eljárás” engedélyezési eljárás** ügyében az ÉH/37-15/2025. számon kiadott nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 56. § (1) bekezdése alapján az alábbiak szerint módosítom.

Az ÉH/37-15/2025. számon kiadott nyilatkozatom helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályán indult eljárásban a **VENTERFOR ENERGETIKAI Zrt. (1053 Budapest, Veres Pálné utca 12. 4.em. 2.)** kérelmező által benyújtott a **„Fertőd, szél- és naperőmű létesítése és kapcsolódó létesítményei előzetes vizsgálati eljárás” engedélyezési eljárás** ügyében

A SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁSOMAT MEGTAGADOM”

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5.) Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Szárföldi Közös Önkormányzati Hivatal – Babóti Kirendeltsége – Jegyzője B/74-13/2025 számon az alábbi szakhatósági állásfoglalást adta:

„A Szárföldi Közös Önkormányzati Hivatal nevében

nyilatkozom,

hogy a VENTERFOR ENERGETIKAI Zrt. (székhely: 1053 Budapest, Veres Pálné utca 12. 4. em. 2.) által Fertődön tervezett hibrid szél- és naperőmű, valamint kapcsolódó létesítményei létesítésére kezdeményezett előzetes vizsgálati eljárásban a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára benyújtott és hivatalomnak fenti hivatkozási számon továbbított dokumentáció tartalma Babót Község Önkormányzat Képviselő-testülete által 13/2016. (XII.20.) számon elfogadott helyi építési szabályzatnak (a továbbiakban: Hész.) és a rendezési terv egyéb dokumentumainak

megfelel,

azokkal összhangban áll, ennek okán helyi önkormányzati érdekből a dokumentációt módosítani nem szükséges.

Jelen nyilatkozat az egyéb kötelezően beszerzendő engedélyek, hozzájárulások beszerzése alól nem mentesít. A munkavégzés során geodéziai vagy egyéb jeleket és létesítményeket megváltoztatni a közút területén, a közterületen, a műtárgyakban, az úttartozékokban, vagy egyéb létesítményekben és közművekben nem szabad. A biztonságos elzárásról a közúti közlekedés előírásainak megfelelő védőkorrát kihelyezéséről, az esetleges megvilágításról a szükség szerinti KRESZ táblák elhelyezéséről a kérelmező köteles gondoskodni. Munkavégzés jogcímén az út nem zárható le. A

munkát a közterületnek a műszakilag legkevesbé állagot sértő módján kell megvalósítani a műszakilag lehetséges legrövidebb időn belül, a közlekedés mielőbbi zavartalan biztosítása érdekében. Az engedélyt a munkavégzés helyén kell tartani és azt az engedélyező szerv kérése esetén szükséges felmutatni.

Az eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel. Végzésemet kizárólag az előzetes vizsgálati eljárásban döntő határozat elleni fellebbezésben lehet megtámadni.”

2. A határozat indokolási része az alábbiakkal egészül ki:

A Kormányhivatal az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján megkereste az ügyben szakhatósági jogkörrel rendelkező szakhatóságokat:

1.) A Vitnyédi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a hatóság e határozat III/2. fejezet 1.) pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) megkeresésére megállapítottam, hogy az eljárás nem ellentétes Vitnyéd Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló 14/2021 (XII.20.) rendeletében foglaltakkal, a tárgyi munka környezet- és természetvédelmi területet nem érint.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján állapítottam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a R. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr) 80. § (1) bekezdése, valamint Vitnyéd Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi építési szabályzatról szóló 14/2021 (XII.20.) rendelete alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki.”

2.) A Vitnyédi Közös Önkormányzati Hivatal – Agyagosszergényi Kirendeltsége – Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a hatóság e határozat III/2. fejezet 2.) pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (9022 Győr, Czuczor Gergely u. 18-24.) megkeresésére megállapítottam, hogy az eljárás nem ellentétes Agyagosszergény Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló 13/2004.(XII.21.) rendeletében foglaltakkal, a tárgyi munka környezet- és természetvédelmi területet nem érint.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján állapítottam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a R. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr) 80. § (1) bekezdése, valamint

Agyagosszergény Község Önkormányzata Képviselő-testületének Helyi építési szabályzatról szóló 13/2004. (XII.21.) rendelete alapján hoztam meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki.”

3.) A Fertődi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását a hatóság e határozat III/2. fejezet 3.) pontjában rögzítette.

4.) A Kapuvári Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a hatóság e határozat III/2. fejezet 4.) pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„A VENTERFOR ENERGETIKAI Zrt. (1053 Budapest, Veres Pálné utca 12. 4.em. 2.) kérelmező által benyújtott a „Fertőd, szél- és naperőmű létesítése és kapcsolódó létesítményei előzetes vizsgálati eljárás” engedélyezési eljárás ügyében kérte szakhatósági állásfoglalásunkat az engedély kiadásához azon kérdés tisztázása érdekében hogy a tevékenység a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

A Fertőd, szél- és naperőmű létesítése és kapcsolódó létesítményei előzetes vizsgálati eljárás” engedélyezési eljárás mellékletként megküldött műszaki dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a településrendezési követelményekkel, Kapuvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 41/2004. (XI.16.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ) ellentétes. Mindezek figyelembe vételével a szakhatósági állásfoglalásomat megtagadtam.

A tervezett földkábel a Kapuvár, 0188/1. hrsz.-ú (Földvármajori út mentén) ingatlanon az aszfaltos út mellett a padkában kell elhelyeznie a kivitelezőnek, valamint gondoskodnia kell a meglévő 6 méter szélességű aszfaltos út felújítási-karbantartási munkáiról, azokat el kell végeznie a meglévő út rétegrendjének figyelembe vételével és a padka helyreállításáról minimum 10 cm vastagságú M22 minőségű tömörített murva burkolattal 1 méter szélességben.

A földkábel a Kapuvár, 0184/22. hrsz.-ú (Cseresznye sor folytatása) mezőgazdasági út ingatlanon elhelyezhető, de az út felújítási-karbantartási munkáit el kell végezni a meglévő 6 méter szélességű út rétegrendjének figyelembe vételével, valamint az úton a gépjárművel, mezőgazdasági járművel történő közlekedést folyamatosan biztosítani kell.

A földkábel északkeleti-keleti részének elhelyezését a jelenleg tervezett helyen nem szabad kivitelezni. A kábelt Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 41/2004. (XI.16.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról mellékletét képező SZT jelű szabályozási terven jelölt 22 méter széles tervezett északkeleti-keleti elkerülőút nyomvonalán kell elhelyezni!

A korábban általunk kiadott ÉH/37-15/2025. ügyiratszámú nyilatkozat az Ákr. 56. §. (1) bekezdés alapján került módosításra.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az ügyintézési határidő letelte előtt hoztam meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. §. (4) bekezdés és a 116. §. alapján kizártam.

Szakhatósági állásfoglalásom a hivatkozott jogszabályokon alapul.

Hatásköröm és illetékességem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. sz. táblázat 20. pontján alapul.”

5.) A Szárföldi Közös Önkormányzati Hivatal – Babóti Kirendeltsége – Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét a hatóság e határozat III/2. fejezet 5.) pontjában rögzítette, indokolása a következőket tartalmazza:

„Hivatkozási számú végzésével az illetékes környezetvédelmi osztály az előzetes vizsgálati dokumentáció közzétételi helyeinek közlésével megkereste hivatalomat, hogy nyilatkozzunk: maga a tárgyi szél- és naperőmű beruházás, valamint kapcsolódó létesítményei Babót község településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával összhangban áll-e. A beruházás Babót települést érintő célja, hogy a Fertődön a napelemek által 35 kV-on megtermelt és továbbított energiát a helyiátadó állomáson 132 kV-ra alakítsák és az E.ON Kapuvári állomásának továbbadják. Az érintett ingatlan tulajdonosa a beruházáshoz előzetesen hozzájárult. A beruházás Babóton az alábbi ingatlanokat: babóti külterület 0216/2 és 0217 és 0219/20 hrsz.

A Harmincrendes dűlőben, a település északi területén elhelyezkedő tárgyi ingatlan Má-4 jelű általános mezőgazdasági övezetbe tartozik. Az övezetre az alábbi előírások vonatkoznak:

Hész. 45.§ –

(1) A szabályozási terven Má jellel jelölt általános mezőgazdasági övezetek, melyek elsősorban a növénytermesztés, az állattartás és állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos, a saját termék feldolgozására, tárolására és árusítására szolgálnak (a továbbiakban: mezőgazdasági hasznosítás).

(2) Az Má jelű övezetekben elhelyezhető építmények:

a) mezőgazdasági hasznosítású gazdasági célú építmények, (pl. állattartó épületek, terménytárolók, szárítók, gépjárműtárolók, gépjavítók, trágyatárolók),

b) természetvédelmi kezelést bemutató építmény, épület, valamint látogatói központ, turisztikai célú hasznosítás építményei,

c) a mezőgazdasági termelés miatt indokolt „kint-lakáshoz” szükséges lakóépület,

d) közmű és hírközlési létesítmények (pl. adótorony, szélerőművek). (...)

Hész. 46.§ (2) bekezdés –

Az Má-3 és Má-4 jelű övezetekben birtokközpont nem létesíthető.

Hész. 47.§ (4) bekezdés –

Az Má-4 jelű övezet vízbázis védőterület, erdőtelepítésre alkalmas terület, ahol épületet elhelyezni nem szabad, terepszint alatti beépítés nem megengedett.

Mivel a tervezett létesítmény Babót község rendezési terveiben az Má-4 jelű övezetre előírt valamennyi szabálynak megfelel, ezért nyilatkozatomban az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban kifogást nem emeltem.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§ alapján hoztam meg. Az önálló fellebbezést az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatásköröm és illetékességem a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 315/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdés c) pont cb) alpontján alapul.”

3. A határozat indokolási részében az „5. Építésügyi és örökségvédelmi szempontból:” című rész (40. oldal) az alábbiak szerint módosul:

A Kormányhivatal a megküldött műszaki dokumentációt megvizsgálva megállapította, hogy a tervezési terület nyilvántartott régészeti lelőhelyet, valamint műemléki és világörökségi helyszínt érint, illetve érinthet, továbbá a tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV.

törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pont a) alpont értelmében örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül majd.

Ezáltal a régészeti emlékek hatásviselők lesznek, de a jelen előzetes eljárásban külön feltétel megfogalmazása nem indokolt.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet az alábbiakra:

- **A tervezett beruházás létesítési engedélyei, illetve más célú hasznosítási engedélyei beszerzése előtt Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD) módosítani kell, és azt a Kormányhivatal számára csatolni szükséges. A mellékletben küldött ERD már nem felel meg teljes mértékben a beruházás műszaki tartalmának (jelentős különbség van a naperőmű és a szélerőmű mögött húzódó műszaki tartalom között), továbbá a tervezett beruházás helyszíne is részben módosult/kiegészült (pl. T3-as torony helyszíne, illetve a tervezett csatlakozási földkábel).**
- **A Fertőd, 0274/4, 0274/5, 0274/7, 0274/8, 0242/15, 0242/16, 0242/17 helyrajzi számú ingatlanokat érintő, napelempark és szélerőműpark kialakításával kapcsolatos tervezés kezdeti szakaszában a világörökségre és a műemléki környezetre vonatkozó jogszabályoknak való megfelelés tisztázása céljából tervtanácsí vélemény beruházó általi megkérése javasolt.**

Amennyiben egy megvalósítani tervezett beruházás a Kötv. 7. § 20. pont a) alpont értelmében (azaz a beruházás teljes bekerülési költsége meghaladja a bruttó 500 millió forintot) örökségvédelmi szempontból nagyberuházásnak minősül majd. Ezen esetben ERD-t kell készíteni és a Kormányhivatal számára mellékelni kell az első olyan eljárásban, amely földunka végzésre jogosít fel, vagy terület megszerzésére irányul, illetve az örökségvédelem szakhatóságként, vagy szakkérdés vizsgálat formájában részt vesz, illetve közreműködik. Mivel a jelen előzetes vizsgálati eljárás nem jogosít fel földmunkavégzésre, illetve nem irányul a terület megszerzésére sem a Kormányhivatal ezen eljárás során nem kérheti az Előzetes Régészeti Dokumentációt.

Ha egy beruházás a Kötv. 7. § (20) értelmében nagyberuházásnak számít, a Kötv. 23/C §. értelmében előzetes régészeti dokumentáció készítése kötelező, amellyel kapcsolatban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 37-45. §-a az irányadó.

Az Övr. 40. § (7) alapján az ERD-t az első olyan földmunkával járó vagy a terület megszerzésére irányuló hatósági eljárás mellékleteként csatolni szükséges, amiben a Kormányhivatal eljár, vagy az eljárásban közreműködik!

Az Övr. 40. § (9) bekezdése alapján a Kormányhivatal megvizsgálja, hogy a benyújtott előzetes régészeti dokumentáció a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e.

Az Övr. 40. § (10) bekezdése alapján a hatóság a beruházás műszaki adatainak a régészeti érintettség szempontjából lényeges megváltozása vagy a beruházás helyszínének részleges megváltozása esetén a feltárási projektterv módosítását írhatja elő.

A beruházás bruttó teljes bekerülési költségének meghatározásakor a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény – 47. § (1)-(12) bekezdéseit kell alkalmazni.

Az ingatlanok a Fertő-Neusiedler See kultúrtáj világörökségi területen kívül helyezkednek el, de a szélerőművek méretei miatt azok együtt látszanak **a világörökségi terület tájképével és jól**

láthatóak a világörökségi terület jellegzetes kilátópontjairól (Fertőboz, Gloriette, Balf, Szent Farkas templom, Sopron, Károly-magaslat – utóbbi szintén a világörökségi terület határán kívül esik, mégis az egyik legjellegzetesebb kilátópont, ahonnan a terület jelentős része feltárul és értékei érvényesülnek.) A tervezett szélerőművek világörökségi területtel való együtt láthatóságát igazolja, hogy a fenti kilátópontokból a tó északi és keleti oldalán meglevő, jóval nagyobb távolságra elhelyezkedő szélerőművek is láthatóak.

A tervezett szélerőművek együtt láthatóak továbbá hazánk ikonikus műemlékének számító, 3596 műemléki törzsszámú Esterházy-kastély épületével és parkjával.

A napelemek elhelyezésével kapcsolatban világörökségi vagy műemléki szempontból kifogás nem merül fel, tájképvédelmi szempontból javasolt a területet őshonos, magasságával nem árnyékoló, de a horizonton a napelemeket kitakaró növényzettel körbe venni.

Az érintett területet Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Fertőd város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 1/2020 (I. 30.) önkormányzati rendelete Kbnp építési övezetbe sorolja. A 48. § 13 (1) bekezdése alapján az északi naperőműpark (Kbnp) területén a megújuló energiaforrások közül a napenergia felhasználására szolgáló építmények és a naperőműpark működéséhez szükséges kiszolgáló, szociális igazgatási épületek építhetők. Ezáltal a Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a szabályozási terv nem teszi lehetővé szélerőművek megépítését.

A világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (továbbiakban: VöTv.) 3. § (1) bekezdése alapján a világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket hordoz, amelyet – a kulturális örökségről, a magyar építészetéről, a természet védelméről, illetve a településképp védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban – mindenki köteles megővni.

A VöTv. (4) bekezdés a) pontja értelmében a világörökségi terület használata, bemutatása és fejlesztése az 1. § (2) bekezdés szerinti védettségre tekintettel, egységes kezelési elvek alapján, átláthatóan, a világörökségi címhez méltó módon történhet, így különösen a helyszínek meg kell őriznie eredeti értékeit, egységes látképét, történeti környezetbe ágyazott, illetve egyedi megjelenését különösen a – nappali és éjszakai – látvány, a térbeli kapcsolatok és arányok tekintetében.

A tervezett szélerőművek a világörökségi terület határától mindössze 3 km távolságra, az Esterházy-kastély főépületétől légvonalban 14 kilométer távolságra helyezkednek el. Az erőművek szélkerék tengelye 130 m magasságban van, az építmény teljes magassága több, mint 200 m. Ekkora építmények 30-40 km távolságból is jól láthatóak, befolyásolhatják a tájkép és a műemlék épületegyüttes megjelenését.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 62. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a területi építészeti tervtanács véleményezi a világörökségi területen új épület építéséhez szükséges építészeti-műszaki dokumentációt.

A Méptv. 16. § 42. pontja határozza meg az *épület fogalmát*: olyan építmény, amely szerkezeteivel fedett teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység céljából. A 34. pont szerint az *építmény definíciója*: az épület és műtárgy gyűjtőfogalma. A szélerőmű törzsében zárt tér helyezkedik el, ezért épületnek minősül, ebből a szempontból tehát a tervtanács által véleményezendő objektumok közé tartozik.

A tervtanács véleményeztetés célja a világörökségi szempontoknak, jelen esetben a terület hiteles látványának megőrzésével kapcsolatos objektív vélemény kialakítása. Tekintettel arra, hogy a

szélerőművek jelentős mértékben befolyásolják a világörökségi terület megjelenését és a kastélyegyüttes műemlék épületeivel és parkjával is együtt láthatóak, azok felállításával kapcsolatos tervezési munka kezdeti szakaszában szükséges a világörökségi értékek megőrzésével kapcsolatos szempontokat mérlegelő tervtanácsi vélemény beszerzése.

A Méptv. 60. § (1) bekezdés szerint a települési környezet, az építészeti örökség védelme és a műemlékvédelem szempontjából nagy jelentőségű, építésügyi és örökségvédelmi hatósági engedélyezési eljárásokat megelőzően az eljáró főépítész munkáját építészeti tervtanács segíti.

A Méptv. 109. § (6) bekezdése kimondja, hogy a műemlékek védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket – így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését – a műemlékvédelemmel összhangban kell végezni. A Méptv. 128. § (2) bekezdése alapján valamennyi műemléki védettségű építmény és telke használata során biztosítani kell az ingatlanon meglévő műemléki értékek érvényesülését, valamint a környezetében meglévő többi műemlék értékeinek érvényesülését.

A szélerőművek és az Esterházy-kastélyegyüttes együtt láthatóságának vizsgálata a műemlék jelentősége miatt nagy jelentőségű, ezért a kérdés tervtanácsi vizsgálata indokolt.

Fentiek megléte, és értékelése jelen eljárásnak nem tárgya, ugyanakkor beszerzésük indokolt, hogy világörökségi terület és a műemlék épületegyüttes látványának megőrzésére vonatkozó feltételek minél hamarabb, a tervezés kezdeti fázisában tisztázhatók legyenek. A Kormányhivatal álláspontja szerint a tervtanácsi vélemény beszerzése, az abban esetlegesen megfogalmazásra kerülő feltételek gördülékenyebbé tehetik a szélerőművek telepítését megelőző hatósági eljárásorozatot.

A Kormányhivatal a szakkérdést a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény, az Övr., valamint a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény világörökségi területre és műemléki környezetre vonatkozó előírásainak figyelembevételével vizsgálta.

4. A határozat indokolási részében, a határozat jogalapjára vonatkozó rész az alábbiak szerint módosul (49. oldal 4. bekezdése):

Fentiek alapján, a szakvélemények, eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek a megkeresésre adott válasza, és az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek szakhatósági állásfoglalása alapján a Kormányhivatal azt állapította meg, hogy – az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetett megvalósulás mellett – a tervezett tevékenység jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol, azonban a tervezett tevékenységgel kapcsolatban – természetvédelmi szempontból, - igénybevételi engedély hiányában - erdővédelmi szempontból, és Kapuvár város vonatkozásában - a nyomvonal módosítása nélkül - kizáró ok merült fel, így a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

5. A határozat indokolási része az alábbiakkal egészül ki:

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A szakhatóság döntése ellen a jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése biztosítja.

III.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

IV.

A határozat módosításához kapcsolódóan eljárási költség nem merült fel.

V.

A jelen módosító határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkársághoz (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) címzett, de a Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályánál mint elsőfokú hatóságnál (9022 Győr, Czuczor Gergely utca 18-24.) elektronikus úton, **az e-Papír szolgáltatáson** (<https://epapir.gov.hu/>) **keresztül** benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A fellebbezés 5000 Ft-os illetékét a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal 10033001-00299633-00000000 számú számlájára kell befizetni átutalással. Az illeték megfizetését igazoló befizetési bizonylatot, vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél a Fertődön tervezett – hibrid – szél- és naperőmű és kapcsolódó létesítményeinek létesítésére vonatkozóan előzetes vizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő a Kormányhivatalnál 2025. február 05. napján.

Az Ügyfél kérelemhez csatolta a „*VENTERFOR Zrt. HIBRID SZÉL- ÉS NAPERŐMŰ LÉTESÍTÉSE FERTŐD KÜLTERÜLETÉN ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ*” tárgyú előzetes vizsgálati dokumentációt és annak mellékleteit.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – 2025. február 05. napján közigazgatási eljárás indult a Kormányhivatalnál, melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése alapján negyvenöt nap, amibe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjai által meghatározott időtartamok.

A Kormányhivatal megállapította, hogy az Ügyfél által tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése és a 3. számú mellékletének 75. pont a) alpontja „*Szélerőmű, szélerőműpark (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) a) 600 kW villamos teljesítménytől*” szerint előzetes vizsgálati eljárás köteles tevékenység.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárást a határozattal lezárta, mely határozatban megállapította, hogy a tervezett tevékenység jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol, így környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges, azonban az előzetes vizsgálati eljárás során a tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, így a tervezett tevékenység kérelem

szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Az Ügyfél a GY/40/00380-84/2025. szám alatt iktatott beadványában a határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be.

Fentieket követően a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a települési önkormányzat jegyzője szakhatóságként kerül kijelölésre.

A Kormányhivatal eljárása során, megkeresés keretében, az eljárás megindításakor benyújtott, és kiegészített, módosított dokumentáció vonatkozásában is vizsgálta a tervezett tevékenységnek a helyi a településrendezési tervvel való összhangját, továbbá azt, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, úgy az összhang megteremthető-e. Ugyanakkor az önkormányzat jegyzőjét nem vonta be mint szakhatóságot.

Az Ákr. 123. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha azt a szakhatóság kötelező megkeresése nélkül vagy a szakhatóság állásfoglalásának figyelmen kívül hagyásával hozták meg.”

Az Ákr. 123. § (2) bekezdés c) pontja alapján:

„A döntés – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – semmisségi ok esetén sem semmisíthető meg, ha ahhoz a mellőzött, vagy megkeresni elmulasztott szakhatóság az 56. § (2) bekezdése szerint hozzájárult.”

Az Ákr. 56. § (2) bekezdése alapján:

„(2) A szakhatóság mellőzése esetén az erről való tudomásszerzést követően egyeztet a hatósággal, ennek eredményéhez képest adja ki állásfoglalását. A szakhatóság az állásfoglalását a hatóság felügyeleti szervével is közli.”

Az Ákr. 120. § (1) bekezdése értelmében:

„Ha a hatóság megállapítja, hogy a másodfokú hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését annak közlésétől – a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 5/A. §-ába ütköző esetben a büntetőügyben hozott határozat közlésétől – számított egy éven belül, legfeljebb egy ízben módosítja vagy visszavonja. A módosítás vagy visszavonás keresettel támadott döntés esetében a védírat továbbítását követően kizárólag a 115. § (6) bekezdése szerint lehetséges.”

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal megállapította, hogy a települési önkormányzat jegyzőjének szakhatóságként történő bevonására lett volna szükség, a határozat jogszabálysértő, ezért a Kormányhivatal GY/40/00380-85/2025. sz. végzésével, az Ákr. 55. § (1) bekezdésében, 123. § (2) bekezdés c) pontjában, 56. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján megkereste az ügyben szakhatósági jogkörrel rendelkező önkormányzatok jegyzőit, mint szakhatóságokat.

Az önkormányzatok jegyzői szakhatósági állásfoglalásukat a Kormányhivatal részére megküldték.

Fentiekén túl a Kormányhivatal, a fellebbezésre tekintettel, az építésügyi és örökségvédelmi szakvéleményét módosította.

Fentiek, a szakhatósági állásfoglalások, az Ákr. 123. §-a, 56. § (2) bekezdése és 120. § (1) bekezdése alapján a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint a határozat módosításáról döntött.

A Kormányhivatal jelen határozatát a már hivatkozott jogszabályokon túl az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg.

Jelen határozat IV. fejezete – Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 129. § (1) bekezdésén alapul, amelynek viselője az Ákr. 125. § (1) bekezdésén értelmében az Ügyfél.

A Kormányhivatal jelen határozatát a Kvt. 91/D. § (1) bekezdése alapján hirdetményi úton közli.

A jelen módosító határozattal szembeni fellebbezési jogot a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 116. § (1) bekezdése, az Ákr. 117. § (1) bekezdése, az Ákr. 118. § (1), (2), (3) bekezdései biztosítják. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján állapította meg a Kormányhivatal. A szakhatóság szakhatósági állásfoglalása elleni jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése biztosítja. Mindezekről a Kormányhivatal az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Kormányhivatal hatáskörét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés c) pontja és 5. § (2) bekezdése, míg illetékességét ugyanezen jogszabály 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából,

Dr. Giczi Edina
főosztályvezető h.

A határozatot kapják:

1. VENTERFOR ENERGETIKAI Zrt. - 14716870 – cégkapu
2. Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály - erdeszet@vas.gov.hu
3. Fertőd Város Önkormányzata – hivatali kapu
4. Agyagosszergény Község Önkormányzata – hivatali kapu
5. Vítnyéd Község Önkormányzata – hivatali kapu
6. Kapuvár Város Önkormányzata – hivatali kapu
7. Babót Község Önkormányzata – hivatali kapu
8. GYMSVKH Népeü.Főosztály Közegészségügyi Osztály - nepegeszsegugy.titkarsag@gyor.gov.hu
9. GYMSVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály - noveny@gyor.gov.hu
10. GYMSVKH Földhivatali Főosztály Földvédelmi és Földmérési Osztály - foldmeres@gyor.gov.hu
11. GYMSVKH – Építésügyi és Örökségvédelmi Főo. Építésügyi és Örökségvédelmi O.
epites.gyor@gyor.gov.hu

12. GYMSVKH Állami Főépítész Iroda - foepitesz@gyor.gov.hu
13. GYMSVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főo. Vízügyi és Vízvédelmi O. - vizugy@gyor.gov.hu
14. TVO
15. HGO
16. GYMSVKH Pénzügyi, Gazdálkodási és Informatikai Főoszt. Pü-i és Számviteli Osztály – ÁJ –

F:\KVO2025\Előzetes\00380\GY-40-00380-104 hat mód.doc