



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GY/48/00141-24/2026

Ügyintéző: Varga Eszter

Telefonszám: (96) 795-943

KÖZLEMÉNY

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32., a továbbiakban: Kormányhivatal) – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 89. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – közhírré teszi az Innovatív Green Technologies Kft. (9027 Győr, Szentiváni út 2.) kérelmére indult, Győr belterületi 5387/173 helyrajzi számú ingatlanon kivitelezett 5,8 MW / 13,76 MWh névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételi engedélyezése eljárásban használatbavételi engedélyről szóló GY/48/00141-23/2026 iktatószámú határozatról készült közleményt.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a döntés a Kormányhivatalnál megtekinthető.

A döntés rendelkező része:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal (9021 Győr, Árpád út 32., a továbbiakban: Kormányhivatal) meghozta az alábbi

HATÁROZATOT.

Az Innovatív Green Technologies Kft. (9027 Győr, Szentiváni út 2., a továbbiakban: Építtető) részére GY/48/00205-20/2025 számú építési engedély alapján a Győr belterületi 5387/173 helyrajzi számú ingatlanon kivitelezett 5,8 MW / 13,76 MWh névleges teljesítményű villamosenergia-tároló (a továbbiakban: villamosenergia-tároló), mint sajátos villamosenergia-ipari építmény használatbavételét az alábbiak szerint

ENGEDÉLYEZI.

Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai:

Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője a VII/68058-19/2025 számú (ügyintéző: Balog Sándor Tamás) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője az Innovatív Green Technologies Kft. (címe: 9027 Győr, Szentiváni út 2.) kérelmezőnek a Győr, belterületi 5387/173 hrsz.-ú ingatlanon kivitelezett 5,8 MW /

Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Műszaki Biztonsági Osztály

9022 Győr, Türr István u. 7. - Telefon: +36 (96) 795-941

E-mail: muszaki.biztonsag@gyor.gov.hu - KRID: 448166187 - Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

13,76 MWh névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételi engedélyezési eljárásra (felelős villamos tervező: Schön Tibor, engedély száma: V, Vn, ENME, ENVI / 02-01445; projektazonosító: IWE230203) vonatkozó engedélyezési eljárásához – a helyi építésügyi követelményeknek való megfelelés és a helyi településrendezési tervekkel való összhang megállapítása kérdésben- települési önkormányzati jegyzői

szakhatósági hozzájárulást megadom.

Nyilatkozatom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, a tett intézkedéssel kapcsolatban jogorvoslati lehetőség csak az eljárást lezáró érdemi döntéssel kapcsolatban nyílik.”

Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője a XI/896-3/2026. számú (ügyintéző: Ludnik-Kótai Alexandra) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője, mint a Győr–Moson–Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály GY/28/00231-2/2026. számú végzésében kijelölt elsőfokú szakhatóság, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály (9028 Győr, Türr István út 7. által GY/48/00141-8/2026 sz. végzésben kezdeményezett „Győr, belterületi 5387/173 helyrajzi számú ingatlanon kivitelezett 5,8 MW/ 13,76 MWh névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételi engedélyezése” ügyben kérelmezett szakhatósági hozzájárulásomat – a helyi természetvédelmi előírások vonatkozásában –

kikötés nélkül megadom.

A szakhatósági állásfoglalás nem mentesíti a Kérelmezőt más szükséges hozzájárulások, továbbá jogszabályban előírt engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Jelen ügyben a megtett eljárási cselekmények kapcsán eljárási költség nem keletkezett. Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az kizárólag az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya az 1818-2/2026/h számú (ügyintéző: Hajdú-Feind Lia) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési Műszaki Engedélyezési Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály (9022 Győr Türr István út 7.) GY/48/00141-8/2026 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, az Innovatív Green Technologies Kft. (9027 Győr, Szentiváni út 2.) által kérelmezett Győr 5387/173 hrsz-ú ingatlanon kivitelezett 5,8 MW/13,76 MWh névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételi engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A használatbavételhez

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya az 265-51/2026/h számú (ügyintéző: Antal Krisztina szds.) szakhatósági állásfoglalása az alábbiak szerint rendelkezik:

„VÉGZÉS

A(z) Innovatív Green Technologies Kft. (9027 Győr, Szentiváni út 2.) kérelmére a Győr-Moson- Sopron Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Hatóság) folyamatban lévő eljárásban a Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály (1055 Budapest, Balaton utca 7-11.), mint katonai légügyi hatóság (a továbbiakban: Szakhatóság) az alábbi döntést hozta:

A Győr belterületi 5387/173 helyrajzi számú ingatlanon kivitelezett 5,8 MW / 13,76 MWh névleges teljesítményű villamosenergia-tároló tárgyú létesítménnyel (a továbbiakban: Építmény) összefüggésben az Építmény elhelyezésének, magasságának, közvetlen és közvetett hatásainak az állami célú légiközlekedésre, valamint a földi telepítésű berendezések működésére, és a légiközlekedés biztonságára gyakorolt hatás szakkérdésében indult szakhatósági eljárást

megszüntetem.

Döntésem ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel válik véglegessé, amely időponttól számított 30 napon belül a Hatósághoz benyújtott (Postacím: 1885 Budapest Pf. 25), a Fővárosi Törvényszékhez (1055 Budapest, Markó utca 27.) címzett keresettel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.

A közigazgatási perben, ha a felek azt nem kérték, a bíróság tárgyalás tartása nélkül hoz határozatot. A felperes a keresetlevelében kérheti tárgyalás tartását, ennek elmulasztása esetén igazolási kérelemnek nincs helye.

A személyes illetékmentesség eseteit kivéve a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30 000 forint. A bírósági eljárási illetéket – a technikai feltételek megléte esetén – elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül kell megfizetni. A bírósági eljárásban elektronikus kapcsolattartásra nem kötelezett fél a bírósági eljárási illetéket készpénz-átutalási megbízással is megfizetheti a Fővárosi Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett illetékbevételei számlája javára. A feladóvevényt az illetékköteles irathoz kell csatolni. Megállapítom, hogy az eljárás tárgyi illetékmentes.”

A Kormányhivatal feltételei:

A Kormányhivatal környezetvédelmi szempontból az alábbi előírást állapította meg:

- A tárgyi létesítményhez kapcsolódó transzformátorállomások üzemelése során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 1. mellékletében rögzített zajterhelési határértékeket be kell tartani.

A Kormányhivatal természetvédelmi szempontból külön előírást nem fogalmazott meg.

A Kormányhivatal örökségvédelmi szempontból külön előírást nem fogalmazott meg.

A Kormányhivatal tűzvédelmi szempontból külön előírást nem fogalmazott meg.

A Kormányhivatal az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. A létesítmény csak érvényes végleges használatbavételi engedély birtokában, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban vehető használatba, tartható üzemben.

2. A létesítményt csak az engedélyezett műszaki tervekben, továbbá az építési és a használatbavételi engedélyben megjelölt, illetőleg a jogszabályok szerint megengedett célra és csak úgy szabad használni, hogy a használat az állékonyságot, élet- és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse, és a megengedett határértékeket meghaladó mértékű káros hatást ne gyakoroljon a környezetre.
3. Az Építtető a jelen határozat kézhezvétele után köteles – amennyiben szükséges az ingatlan-nyilvántartási átvezetés céljából – a megvalósult állapotról változási vázrajzot az illetékes földhivatalhoz benyújtani.
4. Az Építtető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő harminc napon belül – jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályához kell benyújtania.

A megállapított 675.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetése megtörtént.

Igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség az Építtető részére nem keletkezett.

A határozat a közléssel végleges.

A véglegessé vált határozattal szemben – a jogsérelem megjelölése mellett – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatalhoz (KRID: 448166187, 9021 Győr, Árpád út 32.), mint a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez előterjesztendő keresetlevél benyújtásával közigazgatási pert lehet indítani.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet vagy az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezettként az e-Papír szolgáltatáson (<https://epapir.gov.hu/>) keresztül nyújthatja be a keresetlevelet.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti papíralapon, vagy a fenti elektronikus úton. A fenti formai szabályoknak meg nem felelő beadvány joghatás kiváltására nem alkalmas. A keresetlevélben elő kell adni a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tényeket, illetve azok bizonyítékait. A keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, azonban abban a bírósághoz címzett azonnali jogvédelem iránti kérelem terjeszthető elő. A keresetet a bíróság egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A bíróság eljárása illetékköteles, melynek mértéke 30.000,- Ft, azonban a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.”

A döntés indokolásának kivonata:

„Az Építtető a Győr belterületi 5387/173 helyrajzi számú ingatlanon kivitelezett 5,8 MW / 13,76 MWh névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételének engedélyezését kérte a Kormányhivaltól.

A Kormányhivatal a kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció hiányos. Erre tekintettel hiánypótlási felhívás kiadása mellett döntött. Az Építető a hiányokat pótolta.

A Kormányhivatal a kérelmet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § és 43. § rendelkezései alapján – tekintettel arra, hogy a kérelem sommás eljárásban történő elbírálásának feltételei nem álltak fenn – teljes eljárás keretében bírálta el.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása:

Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője a VII/68058-19/2025 számú (ügyintéző: Balog Sándor Tamás) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály keresett meg a fentiekben nevesített eljárással kapcsolatban települési önkormányzati jegyzői szakhatósági nyilatkozat kiadása céljából. A kérelem megvizsgálása során megállapítottam, hogy a tervezési területre vonatkozó Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat előírásaival a megvalósított műszaki tartalom nem ellentétes ezért szakhatósági hozzájárulásomat feltétel előírása nélkül adtam meg.

Jelen nyilatkozatot az ügyintézési határidőn belül hoztam meg. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel. Szakhatósági nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. és 57.§-a; valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján, az abban előírt jogkörömben hoztam.”

Sopron Megyei Jogú Város Jegyzője a XI/896-3/2026. számú (ügyintéző: Ludnik-Kótai Alexandra) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Tárgyi ügyben a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a GY/28/00231-2/2026 iktatószámú végzésben szakhatósági eljárás lefolytatása érdekében hatóságomat jelölte ki.

A benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapításra került, hogy a beruházással a Győr 5387/173 és 5387/165 helyrajzi számú területek érintett. Győr helyi jelentőségű védett természeti területeiről és helyi jelentőségű védett természeti értékeiről szóló 7/2022. (III. 22.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének önkormányzati rendeletének mellékleteiben feltüntetett, helyi védettség alatt álló helyrajzi számokként nem szerepelnek.

A beadványban szereplő információk alapján a beruházással érintett területek (Győr 5387/173 és 5387/165 hrsz.) Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének A "Bécsi úti nádas" helyi jelentőségű természetvédelmi területté nyilvánításáról szóló 31/2004. (V. 28.) önkormányzati rendeletének hatálya alá sem tartoznak.

Mindezekre tekintettel a tervezett tevékenység megfelel Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának természetvédelmi előírást tartalmazó rendeletek követelményeinek, ezért a fent leírtak okán a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően hoztam meg döntésemet.

Döntésem a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken, valamint Ákr. 55. §-án alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt tartalmi és formai követelményeknek.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.sz. melléklet 4. fejezet 43. pontja alapján biztosított hatáskörömben eljárva adtam meg, az Ákr. 23. § (4) és 24. § (4) pontjában meghatározott, a Kormányhivatal GY/28/00231-2/2026 végzésben foglaltak alapján.

Jelen döntésem ellen az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre való hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztálya az 1818-2/2026/h számú (ügyintéző: Hajdú-Feind Lia) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési Műszaki Engedélyezési Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály GY/48/00141-8/2026 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Győr 5387/173 hrsz-ú ingatlanon kivitelezett 5,8 MW/13,76 MWh névleges teljesítményű villamosenergia-tároló használatbavételi engedélyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1) bekezdésén, 3. § 11. pontján, 6. § (1) bekezdés b) pontján, 59. § (1) bekezdés a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési és Térképészeti Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

A Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya az 265-51/2026/h számú (ügyintéző: Antal Krisztina szds.) szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Hatóság a fenti hivatkozási számú végzésében kérte a Szakhatóság állásfoglalását az Építmény a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyezési eljárásában.

A kérelem érdemi vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi engedélyezési eljárásban a Szakhatóság bevonásának az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. pontja táblázatának 42. sorában megadott feltételei nem állnak fenn.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontjára és 55. § (1) bekezdésére figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva, e rendelet 3. § i) pontjában meghatározott hatásköröm alapján hoztam meg.

A döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, illetve a 116. § (4) bekezdés a) pontja zárja ki. A közigazgatási perre vonatkozólag az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 7. § (1) bekezdése, 13. §-a, 39. § (1) és (6) bekezdései és a 77. § (1)–(2) bekezdései alapján adtam tájékoztatást.

A személyes illetékmentesség eseteit az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. §-a határozza meg. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, az illeték megfizetésének módjáról az Itv. 74. § (1) és (1e) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárás tárgyi illetékmentességéről az Itv. 28. § (1) bekezdése és az 1. melléklete alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 6. függelékén alapul.”

Az érintett közművek a 710297680 számú közműnyilatkozatban, az érintett út kezelője E-14/10-1-K/2026 számú útkezelői hozzájárulásában, az érintett vasútkezelő a1914-6/2026/PALYA számú nyilatkozatában járult hozzá a használatbavételhez.

A benyújtott dokumentumok tartalma, a szakhatóságok állásfoglalásai és a GY/48/00060-3/2026 számú eljárás keretében 2026. január 13. napján megtartott előzetes helyszíni szemlén tapasztaltak alapján a Kormányhivatal megállapítja, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, a jelen határozat feltételeinek teljesítésével az építmény biztonságos üzemeltetés jogszabályi feltételeinek megfelel, használatba vétele engedélyezhető.

Az ügyféli kör a GY/48/00141-6/2026 iktatószámú, 2026. január 29.-ei dátumú, ügyféli jogállás megállapítása tárgyú végzésben került megállapításra.

A Kormányhivatal által vizsgált környezetvédelmi előírások indokolása:

A benyújtott dokumentáció alapján a tárgyi beruházás keretein belül Győr településen, a Szentiváni úton lévő 5387/173 helyrajzi számú ingatlanon található raktárlogisztikai telephelyen 5,8 MW / 13,76 MWh villamosenergia-tároló került létesítésre, melyet 8 db SUNWODA ENERGY NoahX-L344 típusú előre gyártott akkumulátoros konténerrel, 8 db SUNWODA ENERGY SPCC HL L1-1500/1680- 380/66-EU típusú combiner box (DC-gyűjtő) és 4 db APS1450-ES-2-400-5 típusú konverter telepítésével valósítottak meg.

- A tárgyi létesítmény üzemeltetése során keletkező kibocsátásokra való tekintettel a tevékenység várhatóan megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek és előírásoknak, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak.
- A tárgyi létesítményhez kapcsolódó transzformátorállomások üzemelése a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet hatálya alá

tartozó környezeti zajkibocsátással jár, működése során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM – EüM együttes rendelet 1. mellékletében előírt határértékeknek kell teljesülniük.

A tárgyi ügyben különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására a Kormányhivatal a határozat rendelkező részében felhívta a figyelmet.

A Kormányhivatal a különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására vonatkozó figyelemfelhívás 1. pontját a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 173. § (1) bekezdése és az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről szóló 281/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ált. R.) 35. § (1) bekezdése, 2. pontját az Méptv. 174. §-a és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 34. § (5) bekezdése, 3. pontját a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 30. §-a, 4. pontját Ált.R. 38. § (2) bekezdésében foglaltak alapján tette.

Az Méptv. 164. §-a, illetve a Vhr. 7/A. §-a alapján meghatározott ügyintézési határidő megtartásra került, ezért az Építetű részére igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem keletkezett.

A döntés véglegességéről az Ákr. 82. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslati jogról szóló tájékoztatás különösen az Ákr. 112. § (2) bekezdésének b) pontján és 114. § (1) bekezdésén, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-án és 50. §-án, 77. § (2) bekezdésén, 124. §-án és 125. §-án alapul, a keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslat illetékének mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, a 62. § h) pontja alapján, megfizetésének módjáról az Itv. 74. §-a alapján rendelkezett a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal a határozatát az Méptv. 20. § (5) bekezdése, 162. § (2) bekezdés e) pontja és 163. § (1) bekezdése, a Vet. 115. § (1) bekezdés c) pontja, 116. § (1) bekezdése, 119/E. § (1) bekezdése valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint eljárva hozta meg.

A Vhr. 4/A. § (4) bekezdése szerint közhírré kell tenni azt a határozatot, valamint a felfüggesztés tárgyában hozott végzést, amit az eljáró hatóság olyan eljárásban hozott, amelyben a tevékenység következtében várható környezeti hatások jelentőségét vizsgálták.”

Közzététel napja: 2026. február 27.

Közzététel ideje: 15 nap

Győr, elektronikus időbélyegző szerint

Széles Sándor főispán nevében és megbízásából:

Szabó Gyula
osztályvezető