



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01008-3/2023
Ügyintéző: Mészárosné Szojka Szabina
Telefon:52/511-000

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft-t (8000Székesfehérvár, Honvéd u. 3.A 2/33.) a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem HB/17-IKV/00002-220/2023 számú egységes környezethasználati engedélyének jelentős változtatás miatti teljes körű felülvizsgálat alapján történő módosítására irányuló eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

Alapadatok

1. A 35900/8171-12/2022 iktatószámú katasztrófavédelmi engedély előírásait fel kell sorolni és be kell mutatni a felülvizsgálati dokumentációban (a továbbiakban: dokumentációban)
2. A dokumentációban ismertetni kell a folyamat során keletkező iszapok minőségének adatait.
3. Az NMP gyártási folyamatban betöltött funkcióját a butándiolhoz hasonlóan be kell mutatni a dokumentációban, illetve a kondenzáltatott NMP-re vonatkozó indokolási részben hivatkozott mondatot pontosítani szükséges.
4. Az egységes környezethasználati engedélyben között TEÁOR-számok közül nem került mindegyik megadásra és a tevékenység felsorolásra, valamint az ezzel összefüggő alkalmazott technológia rövid leírása is hiányzik, a dokumentációban, ezért azt pótolni szükséges.
5. Ismertesse a dokumentációban a butándiolra vonatkozóan az anyagátfejtések helyét és üzemeltetését.
6. A biztonsági jelentést a kérelemhez mellékelni szükséges.
7. A dokumentációban ismertessen részletesen minden olyan intézkedést, amely az energiahatékonyságot, a biztonságot, a szennyezések megelőzését, illetve csökkentését szolgálja, különös tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 17. § f) pontjában meghatározott követelmények teljesülésére vonatkozóan, mely a tevékenység

felhagyása esetén a környezetszennyezés, illetve a környezetkárosítás megakadályozására, valamint az esetlegesen károsodott környezet helyreállítására terjed ki.

Földtani közeg védelme

8. A környezetvédelmi hatóság kéri részletes indokolással bemutatni, hogy a HB/17-IKV/00002-220/2023 számú egységes környezethasználati engedély alapját képező dokumentációban, illetve az egységes környezethasználati engedélyben foglaltakhoz képest a padló rétegrendek módosítása következtében miért eredményez nagyobb biztonságot a dokumentációban javasolt, módosított rétegrend.

Hulladékgazdálkodás

9. A dokumentációban és a közérthető összefoglalóban lévő 3. táblázatban a HJW04 épület alapterületét összhangba kell hozni az épületen belül kialakítani kívánt épületrészek területének összegével.
10. A dokumentációban és közérthető összefoglalóban lévő 3. táblázatban a HJW04 épületben jelölt üzemi gyűjtőhely alapterületét és a dokumentációban lévő 31. (a közérthető összefoglalóban 21. számú táblázatként jelölt) táblázatban megadott alapterületet pontosítani szükséges.
11. A környezetvédelmi hatóság kéri a dokumentáció 31. táblázatban (a közérthető összefoglalóban 21. számú táblázatként jelölt) a 4. sz. üzemi gyűjtőhelyen gyűjteni kívánt hulladékok között feltüntetni a 160213* azonosító kódú veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett berendezést, amely különbözik a 16 02 09-től 16 02 12-ig terjedő hulladéktípusoktól.
12. A dokumentáció 36. táblázatának címét E03-04 kezeléssel érintett hulladék megnevezésre át kell javítani.
13. A dokumentáció 37. táblázatának címét E03-04 kezelésből származó hulladékok megnevezésre kell módosítani.
14. A környezetvédelmi hatóság kéri összhangba hozni a dokumentáció 2.1.1.3 pontban, a benyújtott anyagáramban és a dokumentáció 28. táblázatában (a közérthető összefoglalóban 18. táblázatként jelölt) feltüntetett keletkezett hulladék mennyiségét.
15. A dokumentáció 67. táblázat Hulladék fejezetét ki kell egészíteni a szabad téren történő nem veszélyes hulladék gyűjtéssel.
16. Meg kell adni a keletkező hulladékok összetételét, a veszélyes hulladékok veszélyességi osztályát, valamint a keletkező veszélyes hulladékokat technológiánként és tevékenységenként.
17. Meg kell adni a technológia és tevékenység során felhasznált anyagok éves felhasznált mennyiségét. A dokumentáció részeként benyújtott anyagáramban a 4. sz. táblázatban megjelölt alapanyag megnevezéseket kérjük alkalmazni, a táblázatban felsorolt összes alapanyag mennyiségének ismertetésével.
18. Nyilatkozni szükséges arról, hogy hogyan tudják biztosítani a keletkező hulladékok tárolását, mivel a tervezett hulladék üzemi gyűjtőhelyek területét jelentősen lecsökkentették.

19. Pontosítani kell a vákuumdesztilláció során keletkező fenéktermék hulladék besorolását.
20. Be kell sorolni az NMP regeneráló rendszer használatbavétel előtt keletkező NMP-víz elegy hulladékot, adják meg a tárolás helyét és egyidejűleg tárolható mennyiségét.
21. Meg kell adni a hulladékszállítás folyamatát (eszköze, módja, útvonala).

Levegőtisztaság-védelem

22. A környezetvédelmi és levegővédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzése érdekében pontosítani és ismertetni kell, hogy
 - a bevonatolt fóliák elő- és végső hasítása milyen eszközzel történik és annak, illetve a fülformázó berendezésnek szükséges-e a levegőkezelése, leválasztó berendezés telepítése;
 - tömített héjazatú cellából vákuum alatti melegítés hatására hogyan tud nedvesség távozni;
 - mi indokolja, hogy az RTO kibocsátási paraméterei között két új anyaggal számolnak;
 - a kompozit fólia használatával a feszültségmentesítő kibocsátási paraméterei miért maradnak változatlanok;
 - a modellezési eredmények leírásban az NMP számított csúcsterhelését a dokumentáció 15. ábra és a 21. táblázat, valamint 22. táblázat alapján pontosítani szükséges (a közérthető összefoglaló 13. és 14. táblázatában közölt eltérő adatot is pontosítani szükséges);
 - a kibocsátások mennyiségi jellemzői mellett a minőségi jellemzőit és a környezetre gyakorolt lényeges hatásokat is be kell mutatni.
 - Szükséges továbbá a dokumentáció 10. táblázatában a pontforrások (P2-8) jelölésének pontosítása, illetve, ha a pontatlan jelölés miatt maradt ki pontforrás, vagy ahhoz kapcsolódó leválasztó berendezés a táblázatból, azokat ismertetni kell.
23. A benyújtott dokumentáció nem tartalmazza a jellemző levegőhasználatok ismertetésénél a levegőigények időtartamának változását, ezt pótolni szükséges.
24. Nyilatkozni szükséges arról, hogy a levegővédelmi hatásterület lehatárolása érvényes szabvány szerinti, vagy azzal egyenértékű számítással történt.
25. A benyújtott dokumentáció 3.1. levegő című fejezete nem tartalmaz közérthető összefoglalást, ezt pótolni szükséges.

Zaj- és rezgés elleni védelem

26. Ábrázolni kell a dokumentáció 39. ábráján (a közérthető összefoglaló 9. ábráján) a várható hatásterületen lévő zaj ellen védendő épületek helyét, funkcióját, címét, a tervezett zajforrás ezekhez viszonyított pontos helyzetét.
27. Igazolni kell, hogy mi alapján végezte el a rakodás és a belső szállítás során használt tehergépjárművek zajkibocsátására vonatkozó becsléseket.
28. A forgalomszámlálásra vonatkozóan pontosítani szükséges a megfelelő évszámra a nyilatkozatát és fel kell tüntetni a számlálóállomás kódját.
29. Ki kell javítani a dokumentáció 45. ábráján található egyesített hatásterületet, valamint a közérthető összefoglaló 8. ábráján bemutatott zajszempontú hatásterületet, hogy az a dokumentáció 40. ábráján lehatárolt zajszempontú hatásterületnek megfelelően, valamint az egyesített hatásterületet a közérthető összefoglalóban is be kell mutatni.

30. Nyilatkozni szükséges arra vonatkozóan, hogy HJF09 azonosítóval rendelkező 132kV állomás diffúztéri zajszintjét miért nem tüntette fel a dokumentáció 45. táblázatában. Amennyiben a 132kV állomáson vagy annak környezetében zajforrás létesül és azt a számítások során nem vette figyelembe, a zajszámítások újbóli elvégzése szükséges. A zajforrásokat az ábrákon és táblázatokban is fel kell tüntetni.
31. Ki kell javítani a közérthető összefoglaló Zajvédelmi szempontú környezet-egészségügyi hatások fejezetében szereplő hivatkozásokat. Be kell emelni a dokumentációból a tevékenység zajszempontú környezeti hatásának értékelését a közérthető összefoglalóba.
32. Nyilatkozni szükséges arra vonatkozóan, hogy milyen intézkedéseket tesznek a létesítményből származó zajszennyezés, - terhelés megelőzése, csökkentése érdekében. Arra vonatkozóan is nyilatkozni kell, hogy a környezeti hatással járó balesetek esetén milyen zavaró zajhatások várhatóak, milyen intézkedéseket tesznek azok megelőzése és csökkentése érdekében. Ezzel a nyilatkozatával egészítse ki a közérthető összefoglalót is.

Egyéb

33. A dokumentációban be kell mutatni a létesítményből származó kibocsátások (pl. zaj, légszennyező anyagok, hulladékok) minőségi jellemzőit, valamint a várható környezeti hatásait a környezeti elemek összességére vonatkozóan, ezért ennek pótlása szükséges.
34. A fenti adatok, ábrák, leírások pontosítását a közérthető összefoglalóban is el kell végezni, amennyiben ott meghivatkozásra kerültek, továbbá a közérthető összefoglalóban a szöveges megfogalmazásnak, illetve az ábrákon, táblázatokban közölt adatoknak egyeznie kell a felülvizsgálati dokumentációban foglaltakkal, valamint a pontforrásokhoz kapcsolódó leválasztó berendezések jellemző adatait ismertető táblázatot a közérthető összefoglalóban is be kell mutatni.

A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a hiánypótlás teljesítése során a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt és a közérthető összefoglalót egységes szerkezetben foglalva készítse el és nyújtsa be.

A hiánypótlás teljesítési határideje: 2023. július 13.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmét arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (4034 Debrecen, Vágóhíd utca 2. Lion Office Center. 2. ép. 2. em.) meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3.A 2/33.) 2023. június 29-én a Debrecen, Déli Ipari Parkba tervezett akkumulátor gyártó üzem HB/17-IKV/00002-220/2023 számú egységes környezethasználati

engedélyének jelentős változtatása miatti teljes körű felülvizsgálat alapján történő módosítására vonatkozóan kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján 2023. június 30-án közigazgatási hatósági eljárás indult.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció hiányos az alábbiak szerint:

Alapadatok

Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához:

A környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (a továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet) 2. számú melléklet 1.4. pontja szerint a dokumentáció kötelező tartalmi eleme a telephelyre vonatkozó engedélyek és előírások felsorolása és bemutatása. A dokumentációban és mellékleteiben a 35900/8171-12/2022 iktatószámú katasztrófavédelmi engedély előírásait nem sorolták fel és mutatták be.

Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához:

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.2. pontja értelmében a teljes körű felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme az iszapminőség adatainak ismertetése, amely a dokumentációban nem szerepel.

Indokolás a rendelkező rész 3. pontjához:

Az oldószerek gyártási folyamatban betöltött funkcióját csak a butándiol esetében ismerteti a dokumentáció 36. oldala a 2.1.4.2.2. Cella felület kialakítása fejezetben. Az Ákr. 43. § 1) bekezdés c) pontja, valamint az Ákr. 3. §-a alapján a környezetvédelmi hatóság kéri ezt az NMP esetében is megtenni.

Ugyanezen oldalon „A kondenzáltatott NMP-t a desztillációt a gyártási folyamatban ismételtén újrahasználik (P38).” mondat nem teljes, ezért pontosítani szükséges. Ez a mondat a közérthető összefoglalóban is így szerepel, ezért ott is pontosítani szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 4. pontjához:

A tevékenységek felsorolása, a TEÁOR-számok megjelölése és az alkalmazott technológia rövid leírása a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 1.5. pontja alapján indokolt.

Indokolás a rendelkező rész 5. pontjához:

A butándiolra vonatkozóan az anyagátfejtés helyének és üzemeltetésének ismertetése a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 2.3. pontja alapján indokolt.

Indokolás a rendelkező rész 6. pontjához:

A Khvr. 20. § (14) bekezdése értelmében olyan tevékenységek esetében, amelyekre vonatkozóan törvény biztonsági elemzés, illetve jelentés elkészítését írja elő, a biztonsági elemzést, illetve a jelentést az engedélyezés során a környezetvédelmi hatóság figyelembe veszi. A fentiek teljesítése érdekében szükséges a biztonsági jelentést mellékelni.

Indokolás a rendelkező rész 7. pontjához:

Az energiahatékonyságot, a biztonságot, a szennyezések megelőzését, illetve csökkentését szolgáló intézkedések részletes bemutatása a Khvr. 8. számú melléklet A) fejezet l) pontja alapján szükséges.

Földtani közeg védelme

Indokolás a rendelkező rész 8. pontjához:

A jelen eljárás keretében benyújtott dokumentáció 2.1.1.3. pontjában, valamint a 2. melléklet 3.1.5. és 3.1.7. pontjaiban foglaltak szerint az építmények/műszaki létesítmények rétegrendje – az ott bemutatott módon – a HB/17-IKV/00002-220/2023 számú egységes környezethasználati engedély alapját képező dokumentációban, illetve az egységes környezethasználati engedélyben foglaltakhoz képest módosításra került. A 2. melléklet 3.1.5. és 3.1.7. pontok „Megfelelés módja” oszlopában foglaltak szerint „A műszaki létesítmények rétegrendje a jelen kérelemben foglaltak szerint módosul. „A javasolt műszaki megoldás környezetvédelmi szempontból nagyobb biztonságot eredményez.”

A dokumentáció szerint a rétegrendek kialakítása során figyelemmel voltak az építészeti szabványok előírásaira, miközben az előírt környezetvédelmi biztonsági szint megtartásra került.

A dokumentáció a fenti állításokat sem műszaki (szakmai), sem pedig jogszabályi indokolással nem támasztja alá, ezért azt pótolni szükséges a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6.§ (1) bekezdés, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10.§-ában foglaltakra figyelemmel.

Hulladékgazdálkodás

Indokolás a rendelkező rész 9. pontjához:

A dokumentációban és közérthető összefoglalóban lévő 3. táblázatban szereplő HJW04 épület alapterülete a dokumentációban 590 m²-ben került megadásra, amely 2 részből áll, a 2 rész területének összege nem egyezik a teljes épület területével, míg a közérthető összefoglalóban ugyanerre az épületre 757 m² szerepel és 3 részből áll. A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján indokolt a hiánypótlás.

Indokolás a rendelkező rész 10. pontjához:

A dokumentációban és közérthető összefoglalóban lévő 3. táblázatban szereplő HJW04 épületen belül jelölt üzemi gyűjtőhely területe nem egyezik a dokumentáció 31. táblázatban (közérthető összefoglalóban 21. táblázatként jelölt) feltüntetett terület nagysággal. A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján indokolt a hiánypótlás.

Indokolás a rendelkező rész 11. pontjához:

A benyújtott dokumentáció alapján a hulladék előkezelése során keletkező hulladékokat a 4. számú üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik. Az E02-03 hulladék előkezelési tevékenység során többek között keletkezik 160213* azonosító kódú hulladék, de az nem szerepel a dokumentáció 31. táblázatában feltüntetett (közérthető összefoglalóban 21. táblázatként jelölt) 4. sz. üzemi gyűjtőhelyen gyűjteni kívánt hulladékok között. A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján indokolt a hiánypótlás.

Indokolás a rendelkező rész 12. pontjához:

A dokumentáció 36. táblázat megnevezése (E02-03 kezeléssel érintett hulladék) tévesen került feltüntetésre, az nem egyezik a leírt technológiával, az helyesen E03-04. A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján, valamint a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendelet alapján indokolt a hiánypótlás.

Indokolás a rendelkező rész 13. pontjához:

A dokumentáció 37. táblázat megnevezése (E02-04 kezeléssel érintett hulladék) tévesen került feltüntetésre. A valóságban E03-04 előkezelésből származó hulladékokat tartalmazza a táblázat. A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján, valamint a

hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezésről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendelet alapján indokolt a hiánypótlás.

Indokolás a rendelkező rész 14. pontjához:

A csatolt anyagáramban hulladékként feltüntetett elemek összömege nem egyezik a benyújtott dokumentáció 2.1.3.3 pontjában meghatározott mennyiséggel, illetve a dokumentáció 28. táblázatában (a közérthető összefoglalóban 18. táblázatként jelölt) felsorolt becsült hulladékmennyiségek összegével, ezért fenti adatok pontosítása, összehangolása szükséges a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján,

Indokolás a rendelkező rész 15. pontjához:

A dokumentáció a Tevékenység környezeti hatásának értékelése című 67. táblázatban zárt térben történő hulladékgyűjtésről ír, de a dokumentáció 3.3.4.2. pontja alapján a nem veszélyes hulladékok egy részét szabad téren kívánja gyűjteni, ezért a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 5. pontja alapján indokolt a hiánypótlás.

Indokolás a rendelkező rész 16. pontjához:

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja szerint a dokumentáció kötelező tartalmi eleme a keletkező hulladékok mennyiségének és összetételének ismertetése (veszélyes hulladék esetében az azonosító számát, veszélyességi osztályát és veszélyességi jellemzőit is meg kell adni technológiánkénti és tevékenységenkénti bontásban). A dokumentáció 28. táblázatában megadták az akkumulátorgyártás során keletkező hulladékok azonosító kódját, megnevezését, de hiányzik azok összetétele. A veszélyes hulladékok nem kerültek megadásra technológia és tevékenység szerinti bontásban.

Indokolás a rendelkező rész 17. pontjához:

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2.sz. melléklet 3.3. pontja szerint a dokumentáció kötelező tartalmi eleme a technológia és tevékenység során felhasznált anyagok megnevezése, éves felhasznált mennyiségük. Anyagmérlegek készítése a hulladék keletkezésével járó technológiákról.

A dokumentáció 4. táblázatában megadták a felhasználni kívánt főbb alapanyagokat és azok összetételét, de nem tartalmazza az éves felhasználni kívánt mennyiséget valamennyi alapanyag esetében. A benyújtott anyagáramban feltüntetett alapanyagok megnevezése nem egyezik minden esetben a 4. sz. táblázatban feltüntetett alapanyagok megnevezésével, ezért annak pontosítása szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 18. pontjához:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 82. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékbirtokostól, a hulladék gyűjtőjétől, szállítójától, közvetítőjétől, kereskedőjétől, kezelőjétől és a koncessziós társaságtól, valamint a melléktermék gyártójától, felhasználójától, forgalmazójától tájékoztató adatot, összefoglalót, igazolást, jelentést kérhet, valamint az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályiról szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet) alapján indokolt a hiánypótlás. A dokumentáció alapján a hulladék gyűjtésére szolgáló üzemi gyűjtőhelyek mérete jelentősen csökkent, viszont a keletkező hulladékok mennyisége nem, ezért a környezetvédelmi hatóság kéri igazolni, hogy a keletkező hulladékok tárolása biztosított a munkahelyi és üzemi gyűjtőhelyeken.

Indokolás a rendelkező rész 19-20. pontjához:

A dokumentáció alapján a várhatóan keletkező hulladékok között a vákuumdesztilláció során keletkező fenékszapot a 16 01 10* azonosító kódú veszélyes anyagokat tartalmazó vizes folyékony hulladéknak sorolták be, amely azonosító kódon korábban az NMP-víz elegy került besorolásra. A környezetvédelmi hatóság kéri a két hulladék besorolását pontosítani, valamint a regeneráló rendszer használatba vételéig keletkező NMP-víz elegy hulladék tárolás módjának és egyidejűleg tárolható

mennyiségének megadását. A hulladék besorolását a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (XIII. 27.) Korm. rendelet alapján kell elvégezni, valamint a 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet alapján is indokolt a hiánypótlás.

Indokolás a rendelkező rész 21. pontjához:

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján kötelező tartalmi elem a telephelyről kiszállított (export is) hulladékok fajtánkénti ismertetése és mennyisége. A hulladékot szállító, átvevő szervezet azonosító adatainak, a hulladékszállítás folyamatának (eszköze, módja, útvonala) ismertetése. A dokumentációban csak a hulladék szállítás útvonala került feltüntetésre, a szállítás eszköze és módja nem.

Levegőtisztaság-védelem

Indokolás a rendelkező rész 22. pontjához:

A dokumentációban a tevékenység részletes ismertetésének pontosítása szükséges néhány technológiai részfolyamat kibocsátásának vonatkozásában; nem közli a dokumentáció, hogy a bevonatolt fóliák elő- és végső hasítása milyen eszközzel történik, szükséges-e ezen folyamat légkezelése; indokolni szükséges a cellakészítés leírását a 37. oldalon; a 13. táblázatban a P24 jelű pontforráson (RTO) kibocsátott légszennyező anyagok között az NO_x és a CO az összevont eljáráshoz készült hatástanulmányban nem szerepelt, ennek okát szükséges magyarázni; továbbá a P25 jelű pontforráson (feszültségmentesítő egység) kibocsátott égéstermékek mennyisége (13. táblázat) ugyanakkora, mint az összevont eljáráshoz készült hatástanulmányban, azonban a kompozit fólia feszültségmentesítése során létrejövő spontán égési folyamatok miatt ezen kibocsátás változatlanságának indokolása szükséges, tekintettel arra, hogy a feszültségmentesítő egységhez tartozó pontforrás hatásterülete (dokumentáció 23. táblázat) ezen komponensek vonatkozásában minimálisan nagyobb, mint az összevont eljáráshoz készített hatástanulmányban; a 113. oldal szöveges értékelésében az NMP számított csúcsterhelése eltér a dokumentáció 15. ábráján, illetve a 21. és 22. táblázataiban közölt adatoktól, ez utóbbi két táblázatban és a közérthető összefoglaló 13. és 14. táblázatában közölt adatok között is eltérések találhatóak. A dokumentáció 10. táblázatában a P2-8 jelölésű pontforrásokhoz tartozó berendezés nem egyezik meg a pontforrások paramétereit és kibocsátásait ismertető egyéb táblázatban közöltekkel.

Mivel a Khvr. 20. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni, így a kérelemnek a légszennyező pontforrás engedélyéhez szükséges kérelem tartalmi követelményeinek is meg kell felelnie.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 5. § (1) bekezdése szerint a légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges, továbbá az Lvr. 25. § (1) bekezdése értelmében helyhez kötött légszennyező pontforrás csak engedély birtokában létesíthető és üzemeltethető, az engedély iránti kérelmek tartalmi követelményeit az 5. melléklet tartalmazza. Az Lvr. 5. melléklet 7. pontja alapján meg kell adni a létesítmény, illetve technológia várható kibocsátásait a környezeti elemekbe, a kibocsátások mennyiségi és minőségi jellemzőit, a környezetre gyakorolt lényeges hatásait, ezen előírások érvényesítése érdekében szükséges a kérelem pontosítása.

Indokolás a rendelkező rész 23. pontjához:

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.1. pontja szerint a dokumentáció kötelező tartalmi eleme a jellemző levegőhasználatok ismertetése (szellőztetés, elszívás, energiaszolgáltatási és technológiai levegőigények nagyságának, időtartamának változása), azonban az időtartam változására vonatkozóan a dokumentáció nem tesz megállapítást.

Indokolás a rendelkező rész 24. pontjához:

Az Lvr. 5. melléklet 13. pontjában foglaltak értelmében a hatásterület lehatárolását egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén az érvényes szabvány szerinti vagy azzal

egyenértékű számítással kell meghatározni. A benyújtott dokumentáció nem közli, hogy a hatásterület lehatárolása érvényes szabvány szerinti, vagy azzal egyenértékű számítással történt-e.

Indokolás a rendelkező rész 25. pontjához:

Az Lvr. 5. melléklet 14. pontja alapján az 5. melléklet 1–12. pontjaiban részletezett levegőtisztaság-védelmi részek közérthető összefoglalása szükséges.

Zaj- és rezgés elleni védelem

Indokolás a rendelkező rész 26. pontjához:

A12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.5. pontja szerint szükséges a tevékenység hatásterületének meghatározása zaj- és rezgésvédelmi szempontból, feltüntetve és megnevezve a védendő objektumokat, védendőnek kijelölt területeket. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 1.2. pontja szerint ismertetni kell, és térképen be kell mutatni a várható hatásterületen a zaj ellen védendő területek, épületek helyét, funkcióját, helyrajzi számát, címét, a tervezett zajforrás ezekhez viszonyított pontos helyzetét. A felsoroltak bemutatása a dokumentációban megtörtént, azonban a dokumentáció 39. ábráján a védendő épületek bemutatása szükséges, hogy egyértelműen meghatározható legyen a zaj ellen védendő épületek és a tervezett zajforrások egymáshoz viszonyított pontos helyzete, mely adatok a fentebb ismertetett jogszabályhelyek alapján kötelező tartalmi elemek.

Indokolás a rendelkező rész 27. pontjához:

Az üzemi létesítmények zajkibocsátása a rendelkezésre álló adatok, illetve az esetlegesen szükséges zajmérések feltételei alapján a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 10. számú mellékletében felsorolt módszerekkel becsülhető. A dokumentáció 151. oldal Rakodás illetve Belső szállítási útvonal című fejezeteiből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a rakodás és a belső szállítás zajteljesítmény szintje mi alapján lett megbecsülve, ezért ennek a fejezetnek a kiegészítését írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 28. pontjához:

A dokumentáció 162. oldalán és a közérthető összefoglalóban feltüntetett forgalomszámlálási adatok nem a 2021. évi adatokat tartalmazzák, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 5. számú melléklet 1.4 alapján fel kell tüntetni a számlálóállomások kódját is, melynek értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 29. pontjához:

A dokumentáció 177. oldalán található 45. ábrán feltüntetett egyesített hatásterület nem egyezik a zaj- és rezgés elleni munkarészben feltüntetett módosult hatásterülettel. A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.5. pontja szerint szükséges a tevékenység hatásterületének meghatározása zaj- és rezgésvédelmi szempontból, a 40. ábrán meghatározott zajvédelmi hatásterület alakja eltérő a 45. ábrán bemutatott hatásterület alakjától, ezért a 45. ábra javítását írta elő a környezetvédelmi hatóság. A közérthető összefoglaló 8. ábráján szintén pontatlan az ábrázolás, továbbá az egyesített hatásterület a közérthető összefoglalóban nem szerepel, ezért annak pótlásáról rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 30. pontjához:

A benyújtott dokumentáció 45. számú táblázatában és 31. ábráján felsorolt épületrészek között nem szerepelnek a dokumentáció 3. táblázatban ismertetett 132kV állomásra vonatkozó zajszintek, melynek okát ismertetni kell. Abban az esetben, ha az épületben vagy annak környezetében zajforrások létesülnek, a 132kV állomás zajforrásainak figyelembevételével elvégzett számításról és azok ábrákon, táblázatokban való feltüntetéséről rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a dokumentáció 31. ábráján az északi homlokzat ZKH6 jelű zajforrás helyett ZKH2 lett feltüntetve.

Indokolás a rendelkező rész 31. pontjához:

A közérthető összefoglaló Zajvédelmi szempontú környezet-egészségügyi hatások fejezetében hivatkozott dokumentáció 51. táblázata, jelen hiánypótlás 42. pontja (eddig nem volt sem hiánypótlás, sem 42. pont) és 21. táblázata téves hivatkozás, ezért a hivatkozások pontosítása szükséges. A dokumentáció 176. oldalán található 67. táblázat tartalmazza a zaj- és rezgés elleni védelmi szempontú környezeti hatások értékelését, amelyet a Khvr. 21. § (1a) bekezdés c) pontja alapján ismertetni szükséges a közérthető összefoglalóban is.

Indokolás a rendelkező rész 32. pontjához:

A dokumentáció és közérthető összefoglaló 5. táblázatában a hűtőrendszerek, hűtőtornyok üzemeltetésére vonatkozó BAT ajánlásokon kívül a benyújtott közérthető összefoglaló nem tartalmaz arra vonatkozóan információt, hogy - a Khvr. 8. számú melléklet A) fejezet j) pontja és a Khvr. 21. § (1a) bekezdés d) pontja értelmében - milyen intézkedéseket tesznek a tevékenységből származó zajszennyezés, - terhelés megelőzése, csökkentése érdekében. Továbbá a Khvr. 8. számú melléklet B) fejezete alapján az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a havária esetén megteendő intézkedéseket, illetve a Khvr. 21. § (1a) bekezdés f) pontja alapján a közérthető összefoglalónak tartalmaznia kell a környezeti hatással járó balesetek megelőzésére, ezek bekövetkezése esetén a környezeti következményeinek csökkentésére irányuló intézkedéseket, ezért a fentiekre vonatkozóan rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Egyéb

Indokolás a rendelkező rész 33. pontjához:

A Khvr. 8. számú melléklet A) fejezet h) pontja szerint az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a létesítményből származó kibocsátások (pl. zaj, légszennyező anyagok, hulladékok) mennyiségi jellemzői mellett a minőségi jellemzőit is, valamint a várható környezeti hatásait a környezeti elemek összességére vonatkozóan.

Indokolás a rendelkező rész 34. pontjához:

A Khvr. 21. § (1a) bekezdése alapján a környezethasználónak az engedély iránti kérelemhez, illetve a felülvizsgálati dokumentációhoz csatolnia kell az abban foglaltak nyilvánosságra hozatalára alkalmas közérthető összefoglalót.

A közérthető összefoglaló több helyen eltér a dokumentációban leírtaktól, ilyen eltérés többek között a 3. táblázatban a HJW04 épület alapterülete, a HJD01 épület megnevezése, a táblázatban a DBF06 épület megnevezése nem egyezik meg az engedélyben használt megnevezéssel; a HJF03 épület neve és alapterülete is eltérő a két dokumentumban, a 10. táblázatban a P19 jelű pontforráson kibocsátott koncentráció és az engedélyben rögzített határérték nem egyezik, ez utóbbi a P16 jelű pontforrásra nincs beírva, a P24 és P45 jelű pontforráson kibocsátott koncentráció is (P24-nél kibocsátott anyag is) eltérő, a P13 jelű pontforrás esetében bár ugyanazt a gázt, de más néven írják a kibocsátott anyagok között; a közérthető összefoglaló 63. oldalán lévő 13. táblázat értékei nem egyeznek meg a felülvizsgálati dokumentáció 114. oldalán lévő 21. táblázat értékeivel; a közérthető összefoglaló 65. oldalon lévő 14. táblázat értékei nem egyeznek meg a dokumentáció 115. oldalán lévő 22. táblázat értékeivel az NMP esetében; a dokumentáció 113. oldalán és a közérthető összefoglaló szöveges részét is azonosan kell meghatározni a táblázatokkal összehasonlítva, a közérthető összefoglaló 97. oldalon lévő 42. és 43. táblázat értékei nem egyeznek meg a dokumentáció 164-165. oldalán lévő 62. és 63. táblázat értékeivel; a benyújtott közérthető összefoglaló 66. oldalán szereplő 3.1.3.2. pontban lévő hatásterület meghatározása ábra magyarázata (kétszer szerepel a nyugati irány) nem egyezik meg a dokumentáció 119. oldalán lévő 25. ábra magyarázatával; a közérthető összefoglaló 22. táblázatában és a dokumentáció 39. táblázatában az M1 megítélési pontra vonatkozó helyrajzi szám nem egyezik.

A Khvr. 21. § (1a) bekezdése szerint a közérthető összefoglaló tartalmazza a szennyezés megelőzésére, illetve a terhelés csökkentésére alkalmas tervezett vagy megtett intézkedéseket, ezért a pontforrásokhoz kapcsolódó leválasztó berendezések ismertetése is szükséges a közérthető összefoglalóban.

A teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció és közérthető összefoglaló egységes szerkezetben történő benyújtását a környezetvédelmi hatóság az Ákr.2. § (2) bekezdésének a) pontja, valamint 4. §-a alapján írta elő.

A kérelemhez csatolt dokumentációból hiányoznak a fenti adatok, ezért a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslatról a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást.

A hiánypótlási felhívás teljesítésének határidejét az ügyintézési határidő és a további eljárási cselekmények szükségességének figyelembevételével adta meg a környezetvédelmi hatóság.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. § alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint

Rácz Róbert
főispán nevében és megbízásából

Pozsonyi Attila László
osztályvezető

Kapják:

1. ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft (cégkapu)
2. Irrattár