



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-HGO/00957-6/2024
Ügyintéző: Bese-Szilágyi Aliz
Telefon: 50/511-008

Tárgy: hulladékgazdálkodási bírság

Határozat

A területi hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: területi hulladékgazdálkodási hatóság) a HALMS Hungary Kft. (székhely: 4002 Debrecen, Bánki Donát utca 2. adószám: 27554870-2-09, cégjegyzékszám:09-09-034672, a továbbiakban: Kötelezett) gazdálkodó szervezetet

**1.980.000.-, azaz egymillió-kilencszáznolcvanezer forint
hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírság teljes összegét a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-01040030-00000000 számú számlájára, a határozat számára hivatkozva, a határozat véglegessé válását követő 30 napon belül kell megfizetni. A befolyt bírság összegének 30%-a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg, amely összeg átutalására a befizetést követő 15 napon belül a területi hulladékgazdálkodási hatóság a szükséges intézkedést megteszi.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 135. § szerint, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A törvényes kamat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § szerinti késedelmi kamat, azaz a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamat.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a területi hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtás elrendelése előtt, a kötelezett kérelmére részletfizetést engedélyezhet.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4026 Debrecen, Perényi u. 1.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) címén benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjeszheti. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikus módon kell benyújtani a keresetet. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Az elektronikus ügyintézésre kötelezett felperesek a bíróság által rendszeresített és honlapjáról letölthető K03 azonosítójú ÁNYK űrlapon történő benyújtást is választhatják.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi és területi hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hatóság) a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság jelzése alapján hatósági ellenőrzést tartott a Kötelezett 4002 Debrecen Bánki Donát utca 2. szám alatti telephelyén. Az ellenőrzés célja az általános környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírások betartásának ellenőrzése volt.

A hatóság munkatársai 2024. január 25. napján előzetes értesítés nélkül megjelentek Kötelezett telephelyén hatósági ellenőrzés céljából. Az ellenőrzés során jelen volt [REDACTED], valamint a Kötelezett alkalmazásában álló EHS mérnök. Az ellenőrzésről a hulladékgazdálkodási hatóság jegyzőkönyvet vett fel, amelyet azonban a képviseleti jog hiányában bizonyítékként nem vett figyelembe. A hatóság a helyszíni szemlén tapasztaltakról feljegyzést készített HB/17-HGO/00366-1/2024 ügyiratszámom.

Az ellenőrzés során az alábbiak kerültek megállapításra:

A Kötelezett a telephelyén fémmegmunkálást végez, a telephelyet kb. 2023. márciusában vették birtokba, a tényleges termelés 2023. májusában indult.

A termelés során HAK 16 10 01* veszélyes anyagokat tartalmazó vizes folyékony hulladék keletkezik, mely a tevékenység során, a megmunkált munkadarabok mosása, zsírtalanítása során keletkezik. A keletkezett hulladékot a keletkezés helyén IBC tartályokba szivattyúzzák, majd a gyárépületen kívül, műszaki védelem nélküli beton járdalap aljazaton tárolják elszállításig.

Az ellenőrzés időpontjában összesen 12db, 1000 l űrtartalmú IBC tartály mennyiségben volt fellelhető a telephelyen. 2023. december 31. napjáig 576.628 kg HAK 16 10 01* veszélyes anyagokat tartalmazó

vizes folyékony hulladék került kezelőnek átadásra (Kristály 99 Kft). A Kötelezett és a Kristály 99 Kft. között kötött szerződést a hatóság rendelkezésére bocsátották a helyszíni szemle során.

A forgácsolás során keletkezett fémforgács, mely hűtőemulzióval szennyezett (olaj bázisú emulzió) HAK 12 01 03 (nemvas fém reszelék és esztergaforgács) kódon került elszállításra a Kristály 99 Kft. által. A fémforgács telephelyen történő tarolása során lecsepegő emulzió-maradék a fenti HAK 16 10 01* veszélyes anyagokat tartalmazó vizes folyékony hulladékkal együtt kerül elszállításra.

A hulladékok a keletkezés helyén, illetve kültéren elhelyezett 30 m³ befogadóképességű, felülről nyitott konténerben voltak összegyűjtve, mely nem zárt megfelelően, alatta kármentő tálca volt elhelyezve (amelyen sérülések nyomai voltak láthatók), azonban a logisztikai bejárat részsűjén került elhelyezésre, így a túlcorduló folyadék egy része a csapadékvíz-elvezető csatornába folyt bele. Az ellenőrzés időpontjában a konténerben kb. 250 kg emulzióval szennyezett fémforgács volt fellelhető.

Az alapanyagok feldolgozása során csomagolásból származó fa, műanyag és papírhulladék keletkezik. A hulladék gyűjtése a gyártócsarnokon belül, munkahelyi gyűjtőhelyeken, illetve a csarnokon kívül kerül gyűjtésre nagyobb részt szilárd, egybefüggő burkolattal ellátott területen, kisebb részt gyepes, burkolatlan felületen.

A munkahelyi gyűjtőhelyek jelölés, felfestés és tábla kihelyezése nélkül kerültek kialakításra. A munkahelyi gyűjtőhelyeken a tevékenység során keletkező nem veszélyes hulladékokat elszállításig a keletkezés helyén, illetve a kültéri gyűjtőhelyen összegyűjtve tárolják, majd kezelőnek átadják.

A fa, papír hulladék, mint intézményi résztvevénység körébe tartozó hulladék, amely vonatkozásában a Kötelezett a MOHU Kft.-vel szerződést kötött. A hulladékok elszállítása heti rendszerességgel, szerdai napokon történik a szerződés alapján. A helyszíni ellenőrzés során kb. 8000 kg csomagolási hulladék volt fellelhető a telephelyen, melyből 7500 kg fa, 500 kg papír hulladék.

Az alumínium hulladékról, a közszolgáltatás igénybevételéről, illetve a lomhulladék egyszeri elszállításáról szóló szerződést a hatóság rendelkezésére bocsátotta a Kötelezett.

A szerződés szerint a Kristály 99 Kft. az emulzióval szennyezett, veszélyes anyagokat is tartalmazó fémforgácsot nem veszélyes fémforgácsként veszi át kezelésre (HAK 12 01 03).

A veszélyes hulladék alapjául szolgáló anyagok biztonsági adatlapja átadásra került a hatóság részére.

Kötelezett érvényes működési engedéllyel rendelkezik, melyet 5 napon belül a hatóság részére hivatali kapun keresztül megküld.

Kötelezett naprakész hulladék nyilvántartással nem rendelkezik.

Kötelezett vállalta, hogy a környezetvédelmi megbízott alkalmazásáról, illetve a telephelyen kihelyezésre került kéztörölő és felitató kendőkkel kapcsolatos szerződéseket is megküldi.

A telephelyen fellelhető hulladékok mennyisége Kötelezett jelenlévő beosztottaival közösen, műszaki becsléssel került megállapításra, amely eltérhet a tényleges, mérlegeléssel megállapított pontos mennyiségtől.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság 2024. február 14. napján véglegessé vált HB/17-HGO/00366-4/2024. iktatószámom hozott döntésében kötelezte a Kötelezettet, hogy

1. Tegye meg a szükséges intézkedéseket, hogy megakadályozza a 4002 Debrecen, Bánki Donát utca 2. szám alatti ingatlanon elhelyezett, fémforgács és emulzió keverékének gyűjtésre szolgáló konténer-kármentő tálcájából a veszélyes anyagok környezetbe jutását, gondoskodjon a megfelelő műszaki védelem kialakításáról, továbbá igazolja azt a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak.

Teljesítési határidő: az intézkedések végrehajtására a döntés véglegessé válását követően azonnal és folyamatosan, a megfelelő műszaki védelem igazolása a tevékenység megvalósítását követő 24 órán belül

2. Alakítson ki a tevékenysége során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára külön jogszabályban meghatározott gyűjtőhelyet, a kialakításra kerülő gyűjtőhelyek számát, elhelyezkedését, illetve a gyűjtött hulladékok kódját és típusát adja meg, a kialakított gyűjtőhelyek elhelyezkedéséről csatoljon helyszínrajzot, illetve fényképfelvételeket.

Teljesítési határidő: a döntés véglegessé válását követően soron kívül, de legkésőbb 8 napon belül.

3. Amennyiben a telephelyen üzemi gyűjtőhely kerül kialakításra, az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát küldje meg jóváhagyásra a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak.

Teljesítési határidő: a döntés véglegessé válását követő 15 napon belül.

4. Vezessen a tevékenysége során keletkezett veszélyes és nem veszélyes hulladékokról naprakész (veszélyes hulladék esetében elektronikus) nyilvántartást.

Teljesítési határidő: a döntés véglegessé válását követően azonnal és folyamatosan.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság továbbá HB/17-HGO/00366-5/2024. iktatószámom nyilatkozattételre szólította fel a HALMS Hungary Kft.-t, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy:

1. A gyártás során keletkező veszélyes anyagot is tartalmazó fémforgácsot milyen mérések vagy egyéb vizsgálatok alapján sorolja be HAK 12 01 03 kódú nem veszélyes hulladéknak, az erről szóló iratokat csatolja.
2. A 4002 Debrecen, Bánki Donát utca 2. szám alatti telephelyén az esővíz-elvezető csatornarendszer hogyan van kialakítva, milyen műszaki megoldásokkal bír;
3. Hova gyűlik az esővíz vagy hova van elvezetve?
4. Nyilatkozatához csatolja továbbá:
 - a környezetvédelmi biztosítás meglétét igazoló kötvényt,
 - Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője által kiadott működési engedélyt,
 - a környezetvédelmi megbízott alkalmazásáról szóló szerződést,
 - a telephelyen használt kéztörlő és felitató anyagokról szóló szerződést, valamint
 - a tevékenység megkezdése óta keletkezett hulladékok nyilvántartását.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság munkatársai 2024. február 14. napján utóellenőrzés céljából előzetes értesítés nélkül megjelentek a HALMS Hungary Kft. 4002 Debrecen, Bánki Donát utca 2. szám alatti telephelyén, ahol jegyzőkönyv felvételére került sor.

A telephelyen található gyártócsarnok bejárása során az alábbi műszaki jellemzőkkel bíró hulladék munkahelyi gyűjtőhelyek meglétét tapasztalta:

- 1) 1 db 1100 liter térfogatú „elkülönített hulladék” felirattal ellátott görgős hulladékgyűjtő edény, amely fekete-sárga szalaggal lehatárolt területen került elhelyezésre.
- 2) 1 db az épület D-i sarkában elhelyezett szürke színű 5 m³ befogadó képességű konténer, amely nem került még használatra.
- 3) 2 db 120 literes (kék színű), 2 db 120literes (szürke színű) illetve 1 db 240 literes (kék színű) hulladékgyűjtő edény, mely települési hulladék gyűjtésére szolgál.
- 4) 3 db összesen 3000 liter űrtartalmú IBC tartály kármentő nélkül. A meghallgatott szerint használt mosóvizet (hulladék) tartalmaz, felirattal nem volt ellátva, elkülönítő felfestéssel, jelzéssel nem volt ellátva.

A fentiekén kívül lehatárolt területen két helyszínen, összesen 11 db „MEWA” feliratú edényzet volt fellelhető, melyekben a külső partner által biztosított kármentő, felitató és tisztító kendők találhatóak. Ezek újra felhasználhatóak mosás után, ezért nem minősülnek hulladéknak. A tiszta illetve a használt gyűjtő edényzetek képes felirattal vannak ellátva a beazonosíthatóság érdekében.

A gyártócsarnokban egy munkagép vonatkozásában a keletkező hulladék gyűjtésére szolgáló edényzet kapcsán megállapításra került, hogy a keletkező folyékony fázis tárolására nem alkalmas. A meghallgatott elmondása szerint a csere folyamatban van.

A gyártelepen belül új gépek beüzemelése zajlott.

Fellelhető volt továbbá több fóliázott és raklapon csomagolt „selejt termék” feliratú termék.

Az épületen belül a korábban tapasztalt jelentős mennyiségű nem megfelelően gyűjtött papír és fa hulladék felszámolásra került. Ugyanezen hulladékok elszállítása épületen kívül is zajlott az ellenőrzés időpontjában. A hulladék elhelyezésre került egy zárható fedelű kék színű konténerben.

Megállapításra került, hogy a korábban az épületen kívül rézsűn tárolt veszélyes hulladékgyűjtő konténer már sík felületen került elhelyezésre kármentő tálcával ellátva, melyben minimális mennyiségű emulzió maradék volt fellelhető. A konténer felülről nyitott, nem zárható fedelű.

Fellelhető volt továbbá 6 db üres és 14 db teli IBC tartály (összesen kb. 1400 liter befogadó képességű), melyből 9 db rézsűn került elhelyezésre, kármentő tálcá nélkül tárolják azokat. Elfolyás nem volt tapasztalható.

Az esővíz elvezető lezárásra került.

A telephely udvarán fellelhető volt még kb. 10m³ nem veszélyes fa és műanyag csomagolási hulladék, valamint kb. 100 db raklapon összecsomagolt és befóliázott selejt termék.

A munkahelyi gyűjtőhelyek jelölésére szolgáló, a hulladék megnevezését és HAK kódját tartalmazó táblák bemutatásra kerültek, kihelyezésük azonban nem történt meg.

A meghallgatott nyilatkozata:

„ A korábban feltárt hiányosságok kiküszöbölését azonnal megkezdjük, a jelenleg feltárt hiányosságok csökkenő száma bizonyítja elhatározottságunkat, lehetőségeinkhez mérten folytatjuk a nem megfelelő gyakorlat felszámolását.

Jelenleg beszerzés alatt vannak csappal csőcsonkkal ellátott forgács gyűjtő edényzetek, illetve folyamatban van fedett és épített, kármentővel ellátott gyűjtőhely kialakítása az IBC tarályok és a forgács számára.

A forgácsot a jövőben tömörítővel szeretnék tömöríteni, ezzel is megakadályozva az emulzió környezetbe jutását. Beérkezéséig a kármentőben összegyűlt emulziót és esővizet haladéktalanul IBC tartályba szivattyúzzuk.

A telephelyen jelenleg 280 raklapon összesen 8400 db selejt termék található, ennek az ideiglenes tárolás zajlik, melyet folyamatosan kiszállítatunk a KREK GLOBAL LOGISTOCS Kft.-vel a cég 4033 Debrecen Kassai út 131/A alatti telephelyére, ahol hosszú távú raktározásra kerül.

A kármentő tálca ideiglenes kialakítása a kültéren tárolt IBC tartályok vonatkozásában folyamatban van.”

A hatóság munkatársai 2024. február 23. napján előzetes értesítés nélkül megjelentek a fenti telephelyen utóellenőrzés céljából.

Az ellenőrzés során az alábbiak kerültek megállapításra:

A területi hulladékgazdálkodási hatóság HB/17-HGO/00366-4/2024 ügyiratszámom kiadott kötelezésében foglaltak teljesítése nem valósult meg maradéktalanul.

A munkahelyi gyűjtőhelyek nem kerültek kialakításra a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint teljes mértékben.

A gyártócsarnokban a munkaállomások mellett elhelyezkedő veszélyes anyagot tartalmazó emulzióval kevert gyártási forgács gyűjtésére szolgáló edényzetekre felhelyezésre kerültek a hulladék kóddal ellátott táblák, azonban kijelölt munkahelyi gyűjtőhely nem került kialakításra.

A veszélyes anyagra figyelmeztető jelzés nem került felhelyezésre az edényzetekre.

Megállapításra került, hogy az egyik munkaállomás mellett elhelyezkedő emulzióval kevert gyártási forgács gyűjtésére szolgáló edényzet a hulladék tárolására nem alkalmas, tekintettel arra, hogy műanyag fóliával bélelt fa ládába került elhelyezésre, mely nem akadályozza meg a veszélyes anyagot tartalmazó emulzió kifolyását a gyűjtő edényzetből.

A gyártócsarnokban fellelhető volt még 2 db 1000 liter űrtartalmú IBC tartály, melyben összesen kb. 200 kg mennyiségben ismeretlen eredetű folyadék volt fellelhető.

A gyártócsarnok területére került elhelyezésre a korábban a telephely udvarán fellelhető 30 m³-es, kármentő tálccával ellátott konténer, mely a veszélyes anyagot tartalmazó emulzióval kevert gyártási forgács tárolására szolgál a kezelőnek történő átadásig.

A konténeren sem a veszélyes anyagra figyelmeztető, sem a hulladék fajtáját jelző tábla nem volt kihelyezve.

A telephelyen korábban fellelhető papír és fa csomagolási hulladék szinte teljes mértékben felszámolásra került. Maradt kb. 500 kg mennyiségben a telephely udvarán, konténerben tárolva a kezelőnek történő átadásig.

A telephely udvarán 9 db 1000 liter űrtartalmú IBC tartály került elhelyezésre, melyekben fellelhető volt kb. 9000 kg HAK 16 10 01* veszélyes anyagokat tartalmazó vizes folyékony hulladék.

A tartályokon sem a veszélyes anyagra figyelmeztető, sem a hulladék fajtáját jelző tábla nem volt kihelyezve.

A telephelyen fellelhető hulladékok mennyisége műszaki becsléssel került megállapításra a területi hulladékgazdálkodási hatóság munkatársai által.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság részére 2024. február 28. napján Kötelezett által megküldésre kerültek az alábbi iratok és nyilatkozatok:

“A fémgorgács gyűjtő konténer beltéren került elhelyezésre, így megakadályozva az esővíz bejutását a forgács közé. A szállítócég a kármentő tálcában esetlegesen felgyűlő emulziót kiszivattyúzza és elszállítja a szivárgás megakadályozására.

A telephelyen kilettek jelölve a gyűjtőhelyek, illetve a megfelelő felirattal lettek ellátva.

db - HAK 16 10 01* veszélyes anyagokat tartalmazó vizes folyékony hulladék

10 db - HAK 12 01 03 nemvas fémreszelék és esztergaforgács

1 db - HAK 15 01 01 Papír és karton csomagolási hulladék

5 db - HAK 15 01 02 Műanyag csomagolási hulladék

4 db - HAK 15 01 03 Fa csomagolási hulladék

3 db - HAK 15 02 02* veszélyesanyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közlebről meg nem határozottolajsűrőket), törlőkendők, védőruházat

Munkahelyi gyűjtőhelyek kerültek kialakítására, egyelőre nem kerül kialakításra üzemi gyűjtőhely.

A hulladékokról naprakész nyilvántartást vezetünk.

Tapasztalataink és a fémmegmunkálógépek gyártójának tájékoztatása, valamint a felhasznált anyagok biztonságtechnikai adatlapjában felsorolt információk alapján a fémgorgácsban lévő összes veszélyes anyagmennyisége normál üzemmenet mellett nem éri el a 0,1 tömegszázalékot.

Ennek alapján a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény rendelkezéseinek megfelelően a hulladékot HAK 12 01 03 kódszámon nem veszélyes hulladékként tartjuk nyilván, és adjuk át engedéllyel rendelkező hulladékkezelő partnerünknek.

A csapadékvíz a keletkezés helyétől DN500-as csővel van elvezetve a telephelyen kialakított 109m³-es esővíztározóba, majd onnan a telephelyen kívülre van vezetve az önkormányzat által üzemeltetett 1000m³-es csapadékvíz gyűjtő tartályba.”

A kötelezett a hatóság részére rendelkezésre bocsátotta az alábbi dokumentumokat:

- a környezetvédelmi biztosítás meglétét igazolókötvényt,
- Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője által kiadott nyilvántartásba vételt igazoló dokumentumot
- a környezetvédelmi megbízott alkalmazásáról szóló szerződést
- a telephelyen használt kéztörlő és felitató anyagokról szóló szerződést,
- valamint a tevékenység megkezdése óta keletkezett hulladékok nyilvántartását.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a vízszennyezéssel összefüggésben megkereste a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: területileg illetékes vízvédelmi és vízügyi hatóság), melyre az alábbi tájékoztatást kapta (35900/537-50/2024. ált. iktatószámom):

“A HB/17-HGO/00366-10/2024. iktatószámú megkeresésére tájékoztatom, hogy a Hajdú-Bihar VMKI vízvédelmi igazgatási hatáskörében eljárva a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló

220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 39/A. § valamint a vízvédelmi igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről, és egyes vízügyi tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 366/2015. (XII.2.) Korm. rendelet 5.§ m.) pontja alapján kivizsgálta a 2024. január 24. napján tett bejelentést, mely szerint a Debrecen, Bánki Donát utcai csapadékvíz-elvezető csatornarendszeren keresztül a Kisgugyori csatornába ismeretlen, fehér színű (emulziós) anyag folyt.

A kivizsgálás során megállapításra került, hogy a záportározóban és a Kisgugyori csatornában vízszennyezés történt, amely a HALMS Hungary Kft. jogellenes tevékenységére vezethető vissza. A vízszennyezést és az ok-okozati összefüggést a mintavételi eredmények egyértelműen alátámasztották.

Tájékoztatom továbbá, hogy Hajdú-Bihar VMKI hivatalból eljárást indított a HALMS Hungary Kft. (4002 Debrecen, Bánki Donát u.2.) Debrecen, Bánki Donát utcai telephelyéről a Déli Ipari Park csapadékvíz elvezető rendszerébe, a csapadékvíz tározóba és a Kisgugyori csatornába kijutó szennyező anyag által okozott jogellenes állapot megszüntetése, eredeti állapot helyreállítása tekintetében szükséges intézkedések megtétele és az ehhez kapcsolódó rendkívüli vízszennyezési és vízgazdálkodási bírság kivetése tárgyában.

Az eljárás jelenleg még folyamatban van.”

Ezt követően a területi hulladékgazdálkodási hatóság megkereste a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Laboratóriumi Osztályát, hogy bocsássa rendelkezésre az ügyvel összefüggésben vett vízminták mérési jegyzőkönyveit, melyek megküldésre kerültek.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság HB/17-HGO/00366-20/2024. ügyiratszámom bizonyíték megismeréséről tájékoztatta a Kötelezettet.

A Kötelezett meghatalmazottja 2024. 04. 10. napján megjelent az ügyben keletkezett iratok megismerése végett.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság HB/17-HGO/00957-2/2024. ügyiratszámom értesítette Kötelezettet, hogy vele szembe hivatalból eljárást indított 2024. 04. 19. napján.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság HB/17-HGO/00957-3/2024. ügyiratszámú végzésével 2024. 04. 26. napján a területileg illetékes vízvédelmi és vízügyi hatóságot megkereste, hogy a Kötelezett, 4002 Debrecen, Bánki Donát utca 2. szám alatti telephelyére visszavezethető vízszennyezés ügyében hozott döntéseket küldje meg.

A területileg illetékes vízvédelmi és vízügyi hatóság 2024. 05. 07. napján megküldte a 35900/1266-5/2024. ált. és a 35900/1269-6/2024. ált. ügyiratszámú határozatait, amelyeket a területi hulladékgazdálkodási hatóság áttekintett.

A fentebb hivatkozott határozatok alapján az alábbi megállapítások tehetőek:

A területileg illetékes vízvédelmi és vízügyi hatóság ellenőrzésének időpontjában a fémgorgács gyűjtőtartály melletti csapadékvíz elvezető csatornában fellelhető volt a tartály kármentőjében összegyűlt emulziós folyadék, ami megjelent a telephelyen belüli utolsó csapadékvíz elvezető aknában is.

A területileg illetékes vízvédelmi és vízügyi hatóság által végeztetett mintavételek akkreditált mérési eredményei kibocsájtási határértéket meghaladó szennyezettséget mutattak több vizsgált komponens tekintetében is.

A területileg illetékes vízvédelmi és vízügyi hatóság 35900/1269-6/2024. ált. ügyiratszámú határozatában foglaltak szerint a Kötelezett képviselője jegyzőkönyvben elismerte felelősségét a szennyezéssel, káreseménnyel kapcsolatban.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság HB/17-HGO/00957-5/2024. ügyiratszámmon 2024. május 08. napján bizonyíték megismeréséről tájékoztatta a Kötelezettet, melyet 2024. május 10. napján átvettek, azonban jelen határozat kiadásáig arra további bizonyítási indítvány nem érkezett.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 1/A. § (1) bekezdés alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint hulladék bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválna, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja alapján a hulladékbirtokos a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2.§ (7) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodással összefüggő, e törvényben nem szabályozott fogalmak, továbbá rendelkezések tekintetében a Polgári Törvénykönyvet, a számvitelről szóló törvényt, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényt, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvényt (a továbbiakban: Kvt.) kell alkalmazni.

A Kvt. 4.§ 10. pontja szerint környezetveszélyeztetés: a környezetkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélye.

A Kvt. 4.§ 11. pontja szerint környezetveszélyeztető magatartás: környezetveszélyeztetést előidéző tevékenység vagy mulasztás.

A Ht. 65. § (1) bekezdése alapján a hulladék termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a közszolgáltató (a továbbiakban együtt: nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet) 2. § 4. pontja alapján a nyilvántartás a Ht.-ben meghatározott hulladékgazdálkodási tevékenység végzésével kapcsolatban keletkező adatok e rendeletben meghatározott módon történő megőrzése, rögzítése, továbbá a hulladéklerakó üzemeltetése, bezárása, rekultivációja és utógondozása alatt végzett ellenőrzésekről, megfigyelésekről, valamint a gyűjtött vizsgálati eredményekről készített összefoglaló jelentés.

A 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint szállított hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet.

A 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján a hulladéktermelő – az (5) bekezdés szerinti eltéréssel – a nem veszélyes hulladék képződésére vonatkozó napi adatokat heti rendszerességgel nyilvántartásba veszi.

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) 13. §-ban foglaltaknak a kötelezett nem tett eleget maradéktalanul a munkahelyi gyűjtőhelyek kialakítása során.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) 13. § (1) bekezdése értelmében, ha környezetvédelmi szempontból indokolt és műszakilag megvalósítható, a munkahelyi gyűjtőhelyet a hulladék képződésének helyén kell kialakítani.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) 13. § (2) bekezdése alapján, ha a munkahelyi gyűjtőhelyet nem önálló helyiségként alakítják ki, akkor vonal felfestésével vagy kerítéssel a munkahelyi gyűjtőhelyet a telephelyen lévő egyéb létesítményektől el kell határolni, ide nem értve azt az esetet, ha a munkahelyi gyűjtőhelyet egészségügyi szolgáltatónál alakítják ki. Olyan telephelyen, ahol több munkahelyi gyűjtőhely is üzemel, a munkahelyi gyűjtőhelyet táblával kell jelezni. A táblán a munkahelyi gyűjtőhelyre utaló feliratot úgy kell feltüntetni, hogy az mindenki számára jól látható és olvasható legyen.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) 13. § (8) bekezdése szerint veszélyes hulladék gyűjtése esetén gyűjtőedényként, konténerként csak olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedény, konténer (így különösen ütésálló, bélelt vagy kettős falú zárható gyűjtőedény vagy zárható konténer) használható, amely a hulladék környezetbe történő kijutását megakadályozza, és megfelel a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt, a gyűjtésre vonatkozó követelményeknek. Ha a veszélyes hulladékot nem gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtik, a hulladék gyűjtését lehetővé tevő helyiséget vagy területet a hulladék fizikai és kémiai tulajdonságainak ellenálló, teherbíró, folyadékzáró és – szükség szerint – kármentő aljzattal kell kialakítani.

A fentiek figyelembevételével, a rendelkezésre álló adatok, alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy kötelezett nyilvántartást nem vezetett, a munkahelyi gyűjtőhelyekre vonatkozó műszaki előírásokat nem tartotta be.

Továbbá azzal, hogy a tevékenysége során keletkező veszélyes hulladékot nem megfelelően tárolta, a mulasztásából eredően a víz, mint környezeti elem szennyezését valósította meg.

Fenti tényállás alátámasztása során a területi hulladékgazdálkodási hatóság bizonyítékként figyelembe vette a helyszíni ellenőrzéseken tapasztaltakat, Kötelezett, illetve a tanú nyilatkozatát, a területileg illetékes vízvédelmi és vízügyi hatóság által megküldött dokumentumokat, tájékoztatását melyek együttesen igazolják a környezetveszélyeztetés tényét a víz, mint környezeti elem vonatkozásában.

A Kvt. 102. § (1) bekezdése szerint a környezetkárosodásért, illetve a környezetveszélyeztetésért való felelősség – az ellenkező bizonyításáig – annak az ingatlannak a környezetkárosodás, illetve környezetveszélyeztetés bekövetkezésének időpontját követő mindenkori tulajdonosát és birtokosát (használóját) egyetemlegesen terheli, amelyen a környezetkárosítást, illetve környezetveszélyeztető magatartást folytatták.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a tulajdonos mentesül az egyetemleges felelősség alól, ha megnevezi az ingatlan tényleges használóját, és kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a felelősség nem őt terheli.

Fenti jogszabályhely vonatkozásában a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján egyértelműen a Kötelezett mulasztása okozta a jogellenes állapotot, a csatolt nyilvántartásba vételi dokumentum alapján a telephelyet bérlet útján használja, így az ingatlantulajdonos felelőssége nem került megállapításra.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció törvény), illetőleg a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvény végrehajtásáról szóló 714/2020. (XII. 30.) Korm. rendelet szerinti nyilvántartást áttekintette és megállapította, hogy a kötelezett a nyilvántartásban szerepel. A területi

hulladékgazdálkodási hatóság megállapította, hogy a nyilvántartásba bejegyzett szankciót nem hulladékgazdálkodási hatáskörben állapították meg, így az jelen döntés meghozatalánál nem értékelhető súlyosbító tényezőként.

A Szankció törvény 3. § (1) bekezdés alapján a közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a közigazgatási szankciók alkalmazásának fokozatossága érdekében – törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet eltérő rendelkezésének hiányában – a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzí azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye. A közigazgatási szankciót alkalmazó hatóság a döntés adatait a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg jegyzi be.

A Ht. 84. § (1) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 84. § (4) bekezdés alapján kizárt a figyelmeztetés szankció és a hulladékgazdálkodási hatóság bírság kiszabásáról dönt:

a) ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik,

b) ha a hulladékkal kapcsolatos tájékoztatósi, nyilvántartási, adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget egymást követő két naptári évben is megsértik,

c) hulladék jogellenes elhelyezése, illetve elhagyása esetén, vagy

d) a hulladék országhatárt átlépő jogellenes szállítása esetén, kivéve a nemzetközi hulladékszállítás során rendszeresített, szállítmányt kísérő dokumentum hibás vagy hiányos kitöltését, valamint a zöldlistás hulladékok behozatalához és kiviteléhez kapcsolódó adatszolgáltatást.

Fent megállapított jogsértés a figyelmeztetést kizáró tényállások egyikébe sem sorolható be, azonban a területi hulladékgazdálkodási hatóság mérlegelve az ügy körülményeit, és az okozott környezeti terhelést, a területileg illetékes vízvédelmi és vízügyi hatóság tájékoztatását, az általuk megküldött dokumentumokat, a rendelkezésre álló okirati bizonyítékokat, a figyelmeztetés szankciót kizárta és hulladékgazdálkodási bírság kiszabása mellett döntött, figyelemmel a Szankció tv. 6.§ (3) bekezdésében foglaltakra, mely szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A rendelkezésre álló adatok alapján kötelezett a megfelelő hulladékgyűjtéssel összefüggő műszaki megoldások alkalmazásával elkerülhette volna a környezetveszélyeztetést, az nem önhibáján kívül bekövetkezett baleset vagy rendkívüli esemény következtében lépett fel.

A Szankció törvény 9. § (2) bekezdés alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Ht. 86. § (1) bekezdése a) pontja szerint azt a természetes vagy jogi személyt, egyéni vállalkozót, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki vagy amely a hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogszabály, közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktus vagy hatósági határozat előírásait megsérti, a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerinti hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a bírság összegét az egyes hulladéktípusok figyelembevételével alábbiak szerint állapította meg:

Bírság:

A bírság mértéke a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 2711/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Br.) alapján alpbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként számított összeg:

$$B = A \times M \times S$$

B: A bírság forintban fizetendő összege

A: Alpbírság forintban.

M: A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező.

S: A jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó.

A Br. eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.

Bírság 1:

A.) Az „A” alpbírság meghatározása:

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a bírság megállapításakor figyelembe vette a Br. 1. § (2) bekezdésében foglaltakat, azaz:

a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;

b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;

c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Kötelezett jogsértő magatartása a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a víz, mint környezeti elem szennyezését idézte elő, ugyanakkor az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére érzékelhető hatást nem gyakorolt.

A Br. 1. § (5) bekezdése szerint az alpbírság összege az e § (3)–(4) bekezdéseiben meghatározott összegek 25 és 100%-a között állapítható meg – az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével –, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

Kötelezett a mulasztása során környezetveszélyeztetést valósított meg, mely a Br. 1. § (3) bekezdés ea) pontja alá sorolható, környezetveszélyeztetéssel járó jogsértés, mely esetén az alaphírság összege huszonnégyezer forint.

A környezetveszélyeztetést okozó nem megfelelő hulladéktárolás gyakorlat megszüntetésre került, azonban hivatkozva a Br. 1.§ (5) bekezdésére a területi hulladékgazdálkodási hatóság ezt a tényt nem tudta figyelembe venni az alaphírság meghatározása során.

A fentiek alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve a területi hulladékgazdálkodási hatóság az alaphírságot a maximális összeg 100%-ában állapította meg.

A = 24.000,- Ft

B.) Az „S” súlyosbító szorzó meghatározása:

S: a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó. A rendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján Debrecen város fokozottan érzékeny, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti terület.

A Br. 3. § (5) bekezdésének c) pontja értelmében, amennyiben a környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással járó jogsértést természetvédelmi területen – beleértve a védett természeti területet is –, jogszabály vagy felhatalmazása alapján védetté nyilvánított, illetve helyi védelem alatt álló, avagy külön jogszabály szerint kiemelt vízminőség-védelmi területté, illetve felszín alatti vízminőség-védelmi szempontból fokozottan érzékeny területté nyilvánított helyen követték el, ötszörös szorzóval emelt összegben kell alkalmazni.

Az „S” súlyosbító szorzó jelen esetben 5, mivel a környezetveszélyeztetéssel járó jogsértést fokozottan érzékeny területen követte el.

S = 5

C.) Az „M” módosító tényező meghatározása:

Az „M” módosító tényező a Br. mellékletének 3 pontjának d) alpontja szerint:

$$M = V \times M_{d,t}$$

$$M_{d,t} = 2,2 \times 0,5 = 1,1$$

$$M = V \times M_{d,t} = 10 \times 1,1$$

$$M = 11$$

V: a veszélyességet kifejező szorzó

t: a hulladék tömege tonnában kifejezve

$$V = 10^*$$

$$t = 0,5 \text{ t}^{**}$$

*: Veszélyes hulladékok esetén.

** : A környezetveszélyeztetést előidéző, nem megfelelően tárolt hulladék mennyisége a helyszíni ellenőrzésen rögzítettek alapján kb. 250 kg volt, amely műszaki becsléssel került meghatározásra. A rendelet melléklete szerint a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni, mely jelen esetben $(0+1)/2 = 0,5$ t) A Kötelezett adatszolgáltatása alapján nem volt minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ellenőrzést követően elszállított hulladék mennyiség azonos volt-e a helyszíni ellenőrzésen tapasztalt mennyiséggel, így a területi hulladékgazdálkodási hatóság a helyszíni ellenőrzés során becsült mennyiséget vette alapul.

D.) A fentiek alapján a számított bírság összege:

veszélyes hulladék

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 24000 \text{ Ft} \times 11 \times 5$$

$$B = 1.320.000,- \text{ Ft}$$

Bírság 2:

A Br. 2. § (5) bekezdése alapján a hulladékokkal kapcsolatos tájékoztatási, adatszolgáltatási és nyilvántartási, illetve bejelentési kötelezettségek, továbbá az egyedi hulladékgazdálkodási terv készítése kötelezettségének elmulasztása esetén alpbírság, szorzószám megállapítása nélkül az illetékes területi hulladékgazdálkodási hatóság a bírságot 200 000 Ft-ban állapítja meg.

$$B = 200.000,- \text{ Ft}$$

Bírság 3:

$$B = A \times M \times S$$

A: Alpbírság forintban.

M: A jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő módosító tényező.

S: A jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó.

A rendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.

A.) Az „A” alpbírság meghatározása:

A Br. 1. § (3) bekezdés c) pontja alapján a hulladékgazdálkodási alapbírság (a továbbiakban: alapbírság) legmagasabb mértéke a külön jogszabályban vagy hatósági határozatban meghatározott hulladékkezelési feladatok, továbbá az egyes hulladékfajtákra, elhagyott gépjármű hulladéokra, illetőleg kezelésükre vonatkozó, jogszabályban előírt kötelezettségek, műszaki szabályok nem, vagy nem megfelelő teljesítése esetén tizenötezer forint.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a bírság megállapításakor figyelembe vette a Br. 1. § (2) bekezdésében foglaltakat, azaz:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Kötelezett jogsértő magatartása konkrét veszélyt, illetve kárt nem okozott, az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére érzékelhető hatást nem gyakorolt, ugyanakkor a birtokába került hulladék kezeléséről nem a Ht. 31.§-ban foglaltaknak megfelelően gondoskodott, amikor a Debrecen Bánki Donát utca 2. szám alatti telephelyén a munkahelyi gyűjtőhelyeket nem a vonatkozó jogszabály alapján alakította ki.

A Br. 1. § (5) bekezdése szerint az alapbírság összege az e § (3)-(4) bekezdéseiben és a 2. § (3) bekezdésében meghatározott összegek 25 és 100 %-a között állapítható meg - az e § (3) bekezdés e) pontja szerinti esetek kivételével -, ha az elkövető a következményeket felszámolta és a jogellenes állapotot megszüntette a bírságot megállapító határozat kiadásáig.

A kötelezett igazolta, a területi hulladékgazdálkodási hatóság felé, hogy a bírság megállapító határozat kiadásáig a jogellenes állapotot megszüntette, így a területi hulladékgazdálkodási hatóság az alapbírságot a maximális összeg 25%-ában állapította meg.

$$A = 3.750,- \text{ Ft}$$

B.) Az „S” súlyosbító szorzó meghatározása:

S: a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó. A rendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1.

$$S = 1$$

C.) Az „M” módosító tényező meghatározása:

- a) Nem veszélyes hulladék esetén:

Az „M” módosító tényező a Br. mellékletének 3 pontjának b) alpontja szerint:

$$M = V \times M_{b,t}$$

$$M_{b,t} = 1,4 + (t-1) \times 1,2 = 1,4 + (5,5-1) \times 1,2 = 6,8$$

$$M = V \times M_{b,t} = 1 \times 6,8$$

$$M = 6,8$$

V: a veszélyességet kifejező szorzó

t: a hulladék tömege tonnában kifejezve

$$V = 1^*; t = 5,5 \text{ t}^{**}$$

*: nem veszélyes hulladékok esetén.

** : A hulladék mennyisége az ellenőrzés során a Kötelezett jelenlévő beosztottaival és a területi hulladékgazdálkodási hatóság munkatársaival közösen, műszaki becsléssel került megállapításra (kb. 8 t), tekintettel arra, hogy okirati bizonyíték nem került bemutatásra, mivel nem rendelkezett vele, így a műszaki becsléssel megállapított hulladék tömege nem egy pontos érték. A Br. melléklete szerint a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni, amely jelen esetben: $(1+10)/2 = 5,5$ t)

A fentiek alapján a számított bírság összege nem veszélyes hulladék esetén:

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 3750 \times 6,8 \times 1$$

$$B = 25.500,- \text{ Ft}$$

b) Veszélyes hulladék esetén:

$$M = V \times M_{b,t}$$

$$M_{b,t} = 12,2 + (t-10) \times 1,0 = 12,2 + (55-10) \times 1,0 = 57,2$$

$$M = V \times M_{b,t} = 10 \times 57,2$$

$$M = 572$$

V: a veszélyességet kifejező szorzó

t: a hulladék tömege tonnában kifejezve

$$V = 10^*;$$

$$t = 55 \text{ t}^{**}$$

*: veszélyes hulladékok esetén.

** : A hulladék mennyisége az ellenőrzés során kötelezett jelenlévő beosztottaival és a területi hulladékgazdálkodási hatóság munkatársaival közösen, műszaki becsléssel került megállapításra (kb. 12,25 t), tekintettel arra, hogy okirati bizonyíték nem került bemutatásra, mivel nem rendelkezett vele, így a műszaki becsléssel megállapított hulladék tömege nem egy pontos érték. A Br. melléklete szerint a bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni. Amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni, amely jelen esetben: $(10+100)/2 = 55$ t)

A fentiek alapján a számított bírság összege veszélyes hulladék esetén:

$$B = A \times M \times S$$

$$B = 3750 \times 572 \times 1$$

$$B = 2.145.000,- \text{ Ft}$$

D.) a kiszámított bírság összege (veszélyes és nem veszélyes hulladék esetén): 2.170.500 Ft

Jelen esetben a három tényállás (környezetveszélyeztetést okozó nem megfelelő hulladéktárolási gyakorlat, a nyilvántartás nem vezetésének ténye; illetve, munkahelyi gyűjtőhelyek nem megfelelő műszaki kialakítása) közül a környezetveszélyeztetést okozó nem megfelelő hulladéktárolási gyakorlat környezetveszélyeztetéssel járó jogsértésként a legsúlyosabbnak minősülő tényállás. A fentiekkel szemben a tevékenységhez kapcsolódó adminisztrációs hiányosságok, illetve a műszaki szabályok nem vagy nem megfelelő teljesítése kisebb jelentőséggel bír, és a térség környezeti állapotára, és a hulladékgazdálkodásra nem fejtett ki negatív hatást.

A Br. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A bírság kiszabása során a Br. 1. § (2) bekezdésében foglaltakat figyelembe vette a területi hulladékgazdálkodási hatóság.

A Br. 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján, azaz a nem megfelelő hulladéktárolási gyakorlat a környezet veszélyeztetését okozta, a szennyezéssel összefüggésben bizonyítékként felhasznált, területileg illetékes vízvédelmi és vízügyi hatóság által megküldött tájékoztatás, valamint az általuk megküldött dokumentumokból levont következtetések alapján az eredeti állapot helyreállítása tekintetében szükséges intézkedések megtétele indokolt, ezért a kiszabható legmagasabb bírságösszeget 50%-kal emelte meg a területi hulladékgazdálkodási hatóság.

A fentiek alapján a kiszabott hulladékgazdálkodási bírság összege:

$$B = 1.320.000 \times 1,5$$

$$\mathbf{B = 1.980.000,- Ft}$$

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A Ht. 86. § (17) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a területi hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a határozatot a fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint az ügyintézési határidőn belül hozta meg.

Az Ákr. 134. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogantostítja.

Az Ákr. 135. §-a értelmében, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a jogosultnak késedelmi pótlékot fizet.

A Br. 4. § (3) bekezdése értelmében a hulladékgazdálkodási hatóság által a települési önkormányzat területén véglegesen kiszabott és abból befolyt bírság összegének 30%-a, az illetékes települési önkormányzatot illeti meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és a 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a határozatot az Ákr. 62. §, 80. § (1) bekezdés, 81. § (1)-(3) bekezdés 134.§ (1) bekezdése, 135. §, Ht. 1/A. § (1) bekezdés, a Ht. 2. § (1) bekezdés 23., 24., 48. pontjai, a Ht. 31. § (1), (2) és (10) bekezdései, a Ht. 65. § (1), a Ht. 84. § (1), (4) bekezdés a), b), c), d) pontja, a Ht. 86. § (1) bekezdés a) pontja, (4) és (17) bekezdése, a Br. 1. § (2), (3) c), ea),(5), bekezdései, Br. 2. § (1), (3), (5) bekezdése, a Br. 3. § (5) bekezdés c) pontja (6) bekezdése, Br.4 bekezdés (3) pontja, a Br. rendelet bírság kiszabásának módjára vonatkozó melléklete, valamint a Szankció törvény 3. § (1) bekezdés, 9. § (2) bekezdés, a Szankció törvény 12.§, 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 13. § (1), (2), (8) bekezdései, Kvt. 4.§ (10), (11) bekezdései, 102.§ (1), (2) bekezdései, 309/2014. (XII.11.) Korm. rendelet 2. § (4.), 3.§ (1), 4.§ (4), továbbá a hulladékjegyzékről szóló 72/2013 (VIII.27.) VM rendelet alapján hozta meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés, 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §-a, valamint az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából**

**Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
főosztályvezető**

Kapják:

Véglegessé válás előtt:

- 1.) Halms Hungary Kft.- cégkapu
- 2.) Irattár

Véglegessé válás után:

- 3.) Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) (KÉR)
- 4.) Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (4025 Debrecen, Piac utca 20.) (KÉR)
- 5.) HBVKH Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 54.)