



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00955-6/2024
Ügyintéző: Mészárosné Szojka Szabina
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Hiánypótlási felhívás
Hiv. szám: EPAPIR-20240618-83

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft-t (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.) a Debrecen, Déli Ipari Parkban a 0495/267 hrsz-ú ingatlanon telepítés alatt lévő akkumulátor gyártó üzem egységes környezethasználati engedélyének teljes körű felülvizsgálati dokumentáció alapján történő módosítására irányuló eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Javítsa ki a felülvizsgálati dokumentáció 110. oldalán a technológiához kapcsolódó légszennyező pontforrások azonosítóit.
2. Határozza meg a P46-P51 és a P54-P55 azonosítójú légszennyező pontforrások esetében a hatásterületet az érvényes szabvány szerinti vagy azzal egyenértékű számítással.
3. Mutassa be a BAT 8. pont f) alpontjában, hogy mely berendezés füstgázából származó hőt nyerik vissza és a visszanyert hőt hogyan használják fel a szárítás során.
4. Vizsgálja felül a BAT 14. pont g) és h) alpontjainak való megfelelést.
5. Fejtse ki a BAT 9. pont b) pontjában az alkalmazott technikánál, hogy milyen módszerrel kívánják a katód szuszpenzió tartály vezetérendszeréből a szilárd anyagokat a teljes tisztítás előtt eltávolítani.
6. Oldja fel a BAT 17. pont b) pontjában az alkalmazott technika és a nem releváns értékelés közti ellentmondást.
7. Az üzleti titokként benyújtott anyagáramban megadott értékeket hozzák összhangba a 2.2.3.3. Felhasznált anyagok és előállított termékek mennyisége fejezetben feltüntetett mennyiségekkel a bérelt telephely tekintetében.
8. Az üzleti titokként benyújtott dokumentumban a bérelt telephelyrészen felhasznált alapanyagok és azok összetétele című táblázatban lévő felsorolást egészítse ki valamennyi felhasznált anyag és előállított termék megnevezésével, valamint azok mennyiségével.

9. A modul összeszerelés során keletkező hulladékok becsült mennyisége című 53. számú táblázatban pontosítsák a keletkezett hulladékok mennyiségét az újramegmunkálás tekintetében az üzleti titokként benyújtott anyagáram figyelembevételével.
10. Frissítse a szomszédos üzemek várható zajterhelésére és hatásterület lehatárolására vonatkozó adatokat.
11. Oldja fel az ellentmondást a nem védendő környezetre vonatkozó hatásterület lehatárolásával és a védendő épületre, helyiségre vonatkozó megállapítással kapcsolatban. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a gazdasági területek védendő részére lehatárolt hatásterület esetén a hatásterület érint-e védendő épületet, helyiséget, valamint a lakóterületre vonatkozó hatásterület lehatárolás esetén a hatásterület érint-e védendő területet.
12. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy miért nem a bérelt telephely környezeti hatásvizsgálati eljárása során figyelembe vett határértékeket és mért háttérterhelést vette figyelembe a jelen eljárásban. Indokolt esetben ismertesse és ábrázolja a bérelt telephely mérési adatainak figyelembevételével lehatárolható hatásterületet, a hatásterület lehatárolásához figyelembe vett háttérterhelés vizsgálat eredményeit. Amennyiben a hatásterület védendő területet, épületet, helyiséget érint, nyújtsa be a zajkibocsátási határértéket megállapítása iránti kérelmet.
13. Oldja fel a 70. táblázat leírása és annak tartalma közötti ellentmondást a napszakok viszonylatában. Ismertesse a 2022. március 3. napján mért háttérterhelést, valamint a mérés körülményeit és a mérőműszerek hitelesítési bizonylatát is a felülvizsgálati dokumentációban és a közérthető összefoglalóban egyaránt.
14. Oldja fel a 77. táblázatban és a Rakodás című fejezetben szereplő jelölések közötti ellentmondást. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a ZB3, ZB5, ZB7, ZB18/1, ZB18/2, ZB19, Rakodás jelű zajforrások miért nem kerültek feltüntetésre a 7. melléklet M3 pontjára vonatkozó táblázatokban, indokolt esetben az M3 pontra vonatkozó számítások ismételt elvégzése szükséges.
15. Nyújtsa be a saját telephely zajforrásaira vonatkozó zajterjedés számítás részeredményeit.

Teljesítési határidő jelen végzés kézhezvételét követő 15 napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. (4034 Debrecen, Vágóhid utca 2. Lion Office Center. 2. ép. 2. em.) meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.) 2024. június 18-án a Debrecen, Déli Ipari Parkban a 0495/267 hrsz-ú ingatlanon telepítés alatt lévő akkumulátor gyártó üzem HB/17-IKV/00002-220/2023 ügyiratszámom kiadott és HB/17-IKV/01008-46/2023 ügyiratszámom módosított egységes környezethasználati engedélyének teljes körű felülvizsgálati dokumentáció alapján történő módosítására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a beérkezett kérelem és mellékletei az alábbiak szerint hiányosak.

Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához

A benyújtott dokumentáció 110. oldalán leírják, hogy a két gyártóshoz soronként 11-11 db leválasztó berendezést telepítenek, mely soronként egy-egy kürtőbe végződik (P54, P55). A dokumentációban lévő 13. és 14. táblázat szerint a P54 és P55 azonosítójú pontforrások spinkler szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő és tűzivíz szivattyút meghajtó dízelmotor kürtő. A pontforrások azonosítóinak javítása az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint a szakszerűség követelményeinek megfelelő eljárás miatt szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához

A benyújtott dokumentáció nem tartalmazza a spinkler és tűzivíz szivattyúk technológiához kapcsolódó P46-P51 azonosítójú és a spinkler központ üzemeltetés technológiához kapcsolódó P54-P55 azonosítójú légszennyező pontforrások hatásterületének a meghatározását. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. melléklet 13. pontja szerint a légszennyező pontforrás engedélyezéséhez szükséges kérelem tartalmi követelménye a hatásterület lehatárolása egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén az érvényes szabvány szerinti vagy azzal egyenértékű számítással.

Indokolás a rendelkező rész 3. pontjához

A felülvizsgálati dokumentáció 79. oldalán az Európai Bizottság 2020/2009 végrehajtási határozatával kihirdetett BAT-következtetések BAT 8. pont f) alpontjában bemutatott alkalmazott technika nem felel meg ezen alpont leírásának, mivel a füstgázokból származó hőt kell visszanyerni és azt a szárítás során hasznosítani.

Indokolás a rendelkező rész 4. pontjához

A BAT-következtetések BAT 14. pont g) és h) alpontjai a levegő elszívásával kapcsolatban fogalmazzák meg követelményeket. A felülvizsgálati dokumentáció 87. oldalán írtak szerint a hulladékokat légmentesen lezárt csomagolásban tárolják és a berendezések karbantartási műveleteit akkor végzik, amikor a berendezés teljesen leállt, vagyis egyik tevékenység esetében sincs VOC-kibocsátás. Ebből arra lehet következtetni, hogy ezen területeken elszívás nem kerül alkalmazásra. Amennyiben a fenti következtetés helyes, ezen két BATajánlásnál a BAT-következtetések értékelése nem releváns. A dokumentációban azonban a g) és a h) alpontok vonatkozásában is értékelésként a megfelel kifejezés szerepel, ezért az ellentmondást tisztázni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 5. pontjához

A felülvizsgálati dokumentáció 79. oldalán a BAT-következtetések BAT 9. pont b) alpontjában meghatározott ajánlással ellentétben nem a teljes tisztítás előtti szilárd anyag kézi vagy kevés tisztítószerrel történő eltávolításról írnak, hanem a tisztítás folyamatát írják le. Ennek a BAT ajánlásnak a megfelelőségéhez szükséges az említett pontosítás.

Indokolás a rendelkező rész 6. pontjához

A benyújtott felülvizsgálati dokumentáció 90. oldalán található BAT 17. pont b) alpontban ajánlott technikának való megfelelés igazolásaként alkalmazott technikánál leírják a megfelelés módját, azonban az értékelésnél a „Nem releváns” kifejezés szerepel. Az ellentmondás feloldása szükséges ahhoz, hogy az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elve teljesüljön, illetve a BAT-következtetések szerinti követelmények igazolása egyértelmű legyen.

Indokolás a rendelkező rész 7-9. pontjához

A környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (a továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet) 2. melléklet szerint a teljes körű

felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalma többek között a technológia és tevékenység során felhasznált anyagok megnevezése és az éves felhasznált mennyiségük, illetve az anyagmérlegek készítése a hulladék keletkezésével járó technológiákról.

A benyújtott dokumentációban több pontban is eltérés tapasztalható az alábbiak szerint:

Az üzleti titokként benyújtott anyagáramban és a 2.2.3.3 fejezet részben mennyiségi eltérés tapasztalható.

Az üzleti titokként benyújtott dokumentumban a bérelt telephelyrészen felhasznált alapanyagok között nem került minden anyag és ahhoz kapcsolódó mennyiség feltüntetésre.

Az újra megmunkálás során keletkező hulladék mennyisége az 53. táblázatban eltérést mutat a benyújtott anyagáramhoz képest.

A fenti ellentmondásokat tisztázni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 10. pontjához

A felülvizsgálati dokumentáció 213. oldalán leírtak alapján „a telephely környezetében két új telephely működése várható a közeljövőben. Az üzemek számított hatásterülete a korábban lefolytatott környezetvédelmi engedélyeztetési eljárásából ismert.” A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a szomszédos üzem (Semcorp Kft.) 82. és 83. táblázatokban bemutatott várható zajterhelése és a 30. ábrán bemutatott hatásterülete megváltozott, megnőtt, ezért az elővigyázatosság elve és a tényállás tisztázása érdekében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. §-a, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr) 5. számú melléklet 3. pont d) alpontja, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt) 6. §-a alapján ezek pontosítása/frissítése szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 11. pontjához

A benyújtott dokumentáció 210. és 211. oldalán leírtak alapján a mezőgazdasági területek esetében a nem védendő környezetre vonatkozó hatásterület került lehatárolásra mivel a mezőgazdasági területek nem tekinthetők védendő területnek. Ezzel szemben a lap alján leírtak alapján a nem védendő környezetre lehatárolt hatásterület védendő ingatlanokat érint. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 6. § (1) bekezdés d) pontjában leírtak alapján lehatárolt hatásterületet a nem védendő környezetre vonatkozóan lehet figyelembe venni, azaz a nem védendő környezetre lehatárolt hatásterület a nem védendő területeket érinti, amelyen védendő épületek, helyiségek helyezkednek el, ezért ennek az ellentmondásnak a feloldásáról rendelkezett a környezetvédelmi hatóság. A 196. oldalon leírtak alapján ezen ingatlanok tekintetében tájékoztató jelleggel a gazdasági területekre vonatkozó határértékeket vette figyelembe, valamint a 85. táblázat a) oszlopa alapján hatásterület határvonalának a 40 dB-es határértéket vette alapul, ezért nyilatkozni kell arra vonatkozóan is, hogy a ZajR. 6. § (1) bekezdés a) pontja szerinti gazdasági területek azon részére vonatkozó hatásterület lehatárolás, ahol védendő épületek találhatóak, érinthet-e védendő épületet, helyiséget. A 85. táblázatból az is megállapítható, hogy a ZajR. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lakóterületekre vonatkozó hatásterület határa 33 dB-nél került megállapításra, amelyre vonatkozóan – az Ákr. 2. §-a, a Kvt. 6. §-a, a ZajR. 6. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (a továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet) 2. számú melléklet 3.5 pontja értelmében – szintén előírás került a rendelkező részben.

Indokolás a rendelkező rész 12. pontjához

A 209. oldalon leírtak alapján a hatásterület lehatárolása során a 2022-ben elvégzett háttérterhelés méréseket vették alapul, mivel az alapján nagyobb hatásterület határolható le, mint a legutóbbi 2023-ban mért adatok alapján. A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a bérelni tervezett telephely környezetvédelmi engedélyezési eljárása során a szakértők éjjel 30 dB alatti háttérterheléseket mértek a kijelölt védendő épületeknél, tehát a 2022-ben elvégzett mérések értékeinél is alacsonyabbat. Tekintettel arra, hogy a hatásterület lehatárolás a 2022-es évre vonatkozó, nagyobb hatásterületet adó mérések figyelembevételével történt, a környezetvédelmi hatóság az elővigyázatosság elve értelmében indokoltnak tartja annak az ellentmondásnak a feloldását, hogy miért nem a bérelt telephely korábbi környezeti hatásvizsgálati eljárása során bemutatott mért adatokat vették figyelembe, amely alapján még nagyobb hatásterület lenne lehatárolható. A fent leírtak értelmében a környezetvédelmi hatóság a bérelt telephely korábbi környezeti hatásvizsgálati eljárásában meghatározott háttérterhelés alapján (a mérésre és háttérterhelés mértékére vonatkozó adatok megadásával) megállapított hatásterület – indokolt esetben történő – bemutatásáról, térképen való ábrázolásáról és a zajkibocsátási határértéket megállapító kérelem benyújtásáról rendelkezett. Továbbá, a 196. oldalon leírtak és a 81. táblázatban közöltek alapján a mezőgazdasági területeken lévő lakóépületek esetében a kérelmező a 60/50 dB-es határértékeket vette figyelembe a várható zajterhelés és határértékeknek való megfelelés összehasonlítása során, ezzel szemben a bérelt telephely hatástanulmányában a szakértő az 50/40 dB-es határértékeket vette figyelembe, ezért – a ZajR. 2. §-a, 5. §-a, 6. §-a és a 10. §-a, a Kvt. 6. §-a és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 2. §-a alapján a fenti ellentmondások feloldása szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 13. pontjához

A felülvizsgálati dokumentáció 70. táblázat magyarázó leírása alapján a nappalra vonatkozó mérési eredmények láthatóak, ezzel szemben a táblázatban már az éjjelre vonatkozó adatok kerültek bemutatásra, valamint a 194. oldalon leírtak alapján a hatásterület lehatárolása a 2022. évi háttérterhelést vették figyelembe, miközben a táblázatban 2023. évi adatokat adtak meg, ezért az Ákr. 2. §-a valamint a ZajR. 6. § (1) bekezdése és a 9. § (3) bekezdése, valamint a 33/A. § (1) bekezdése alapján az ellentmondás feloldásáról és a 2022. évi mérési eredmények ismertetéséről rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 14. pontjához

A felülvizsgálati dokumentáció 77. táblázatában a nitrogén gáz töltés jelölése ZB19, míg a 204. oldalon a rakodás megnevezésű tevékenység jelölése is ZB19, a 77. táblázat alapján a ZB12/2 számon nincs 87 dB hangteljesítményű zajforrás és ilyen számú zajforrás nincs feltüntetve a 7. melléklet mindegyik táblázatában, valamint a ZB3, ZB5, ZB7, ZB18/1, ZB18/2, ZB19, Rakodás jelű zajforrások nincsenek feltüntetve a 7. melléklet M3 pontjához tartozó táblázatban, ezért a tényállás tisztázása érdekében az Ákr. 2. §-a értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 15. pontjához

A 7. számú melléklet nem tartalmazza a saját telephely zajforrásra vonatkozó zajterjedés számítás részeredményeit, ezért a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet és az Ákr. 2. §-a alapján azok benyújtásáról rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A kérelemhez csatolt dokumentációból hiányoznak a fenti adatok, ezért a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hiánypótlási felhívás teljesítésének határidejét az azok teljesítéséhez szükséges idő figyelembevételével adta meg a környezetvédelmi hatóság.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslatról a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szó 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben, és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontja, 44. §-a, a 47. § (1) bekezdés b) pontja, a 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a, valamint jelen végzés indokolásában részletesen megjelölt jogszabályhelyek alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft (cégkapu; KRID: 23982102) meghatalmazott útján a Contemporary Ampere Technology Hungary Kft.
2. Irattár