



Digitálisan aláírta: Dr. Kozma
Mózes
Dátum: 2024.08.23 09:06:50 +02'00'

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-HGO/01351-8/2024
Ügyintéző: XXXXXXXXXX
Telefon: 52/511-014

Tárgy: kötelezés

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: területi hulladékgazdálkodási hatóság) a Hortobágyi Földtulajdonosi Vadásztársaságot (nyilvántartási szám: 09-02-0004705, adószám: 18740488-1-09, székhely: 4071 Hortobágy, Sóvirág tér 21., a továbbiakban: kötelezett) az alábbiakra

kötelezi:

Gondoskodjon a Hortobágy 0476, 0477, illetve 0478 helyrajzi szám alatti ingatlanokon jogellenesen elhelyezett hulladék kezeléséről és a kezelést igazoló dokumentumok másolatát küldje meg a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére.

Határidő: A határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság felhívja a figyelmét, hogy amennyiben a teljesítésre megadott határidő eredménytelenül telik el, úgy a területi hulladékgazdálkodási hatóság, mint végrehajtást foganatosító szerv, az ügyben érintett ingatlanokról a hulladékot felszámoltatja és a kötelezett költségére elszállíttatja, az így felmerülő költség eljárás költség.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság tájékoztatja, hogy amennyiben pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, úgy a területi hulladékgazdálkodási hatóság intézkedik a pénzfizetés, végrehajtás útján történő megfizetése iránt, amelynek keretében a területi hulladékgazdálkodási hatóság a végrehajtás foganatosítása végett megkeresi a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Hajdú-Bihar Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságát.

A határozat a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A határozat ellen önálló jogorvoslatnak van helye, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási per kezdeményezhető, melyet keresetlevéllel kell megindítani. A keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a Debreceni Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához címzett (4026 Debrecen, Perényi u. 1.), de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) címén benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjeszheti. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjeszheti.

Jogi képviselővel eljáró felperesnek, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben meghatározottak szerinti minden elektronikus

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

4024 Debrecen, Piac u. 42-48. Telefon: (36 52) 511-000 E-mail: kornyezetvedelem@hajdu.gov.hu
Hivatali kapu neve és KRID azonosítója: TIKTVF 308252122

ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a keresetet. A keresetlevél elektronikusan történő benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Az elektronikusan benyújtásra kötelezett felperesek a bíróság által rendszeresített és honlapjáról letölthető K03 azonosítójú ÁNYK űrlapon történő benyújtást is választhatják.

Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs, azonban a bíróságtól azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30 000 forint. A közigazgatási bírósági eljárásban a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A tárgyi illetékfeljegyzési jog következtében le nem rótt kereseti illeték viseléséről a bíróság dönt.

INDOKOLÁS

A területi hulladékgazdálkodási hatósághoz 2024. április 9. napján személyes beadvány útján közérdekű bejelentést került benyújtásra, amelynek tartalma szerint a Hortobágy 0478 hrsz. alatti állami tulajdonú, a Hortobágyi Nemzeti Park vagyonkezelésében álló, de magánszemély által haszonbérlet keretében használt ingatlanon 2023. szeptember 18. napján hulladék (2 teherautónyi betontömb és törmelék) elhelyezését észlelte. Haszonbérelő a jogsértés elkövetőjeként [REDACTED] mint az elkövetés eszközeként használt tehergépjármű vezetőjét nevezte meg, akivel közölte, hogy az általa folytatott cselekménnyel szemben tiltakozik. [REDACTED] közölte, hogy a törmelék kötelezett elnökének, [REDACTED] a megbízásából szállította és helyezte el. Bejelentő a helyszínen tapasztaltakról fényképmellékletet is csatolt.

A bejelentés és mellékletei alapján a tevékenységet 2023. szeptember 25. napján folytatták. Bejelentő szerint a kihordott törmelék a talajba süllyesztették, és kb. 70 köbméter földdel fedték el.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság 2024. április 15. napján helyszíni szemlét tartott a Hortobágy 0478 hrsz. alatti ingatlanon. Az ellenőrzés során a feltöltéshez használt hulladék egy része a felszínen megtalálható volt az út szélén, de a pontos mennyiség a földdel való betakarás miatt nem volt megállapítható. Az érintett útszakasz kb. 3,5 m széles, és kb. 70 m hosszúságú. Az út közvetlen közelében talaj kitermelésére utaló nyomok voltak fellelhetők két ponton. Az első területe kb. 4x12 méter, a bolygatás alapján kb. 110 cm magas, a második területe kb. 3x5 méter, a bolygatás alapján kb. 1 méter magas lehetett eredetileg. Fentiek alapján kb. 69,3 m³ föld került kitermelésre, ami közel azonos a Haszonbérelő által becsült mennyiséggel.

A helyszínen meghallgatásra került a területi haszonbérelője, mint tanú, aki előadta, hogy véleménye szerint a bolygatott területről került feltöltésre a betonnal feltöltött terület, de ezt bizonyítani nem tudta.

Elmondása szerint 2023. szeptember 25-én került betakarásra a kihelyezett hulladék, utána levonultak a területről. Az úton nem látható a hulladék, de betonacélt több ponton próbált meg leszűrni, sikertelenül, mert az a hulladékba ütközött.

A helyszínen GPS koordináták kerültek felvételre a feltöltött út vonatkozásában, mely alapján megállapítást nyert, hogy nem kizárólag a Hortobágy 0478 hrsz. alatti ingatlan érintett, hanem a 0476, 0477 hrsz.-ek is.

Ezt követően a területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján 2024.04.19. napján végzésében nyilatkozattételre hívta fel a Kötelezett törvényes képviselőjét, melyben az alábbiakra kérte a nyilatkozatát a végzés kézhezvételét követően soron kívül, de legfeljebb 8 napon belül:

- 1) Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a Kötelezett vagy az általa megbízott személy helyezte-e el hulladékot a Hortobágy 0476, 0477, illetve 0478 helyrajzi szám alatti ingatlanokon, az ott található út karbantartása során;
- 2) Amennyiben igen, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy mikor és milyen összetételű, illetve mekkora mennyiségű hulladékot helyezte el, továbbá nevezze meg annak eredetét és korábbi birtokosát, ennek hiányában a hulladék termelőjét;
- 3) Nyilatkozzon továbbá arra vonatkozóan, hogy a felhasznált hulladék átesett-e valamilyen hasznosítási műveleten, hulladékstátusza megszűnt-e, ha igen, nevezze meg a kezelést végző szervezetet, továbbá okirattal igazolja a kezelés tényét és a hulladékstátusz megszűnését;
- 4) Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a terület földdel való feltöltését a Kötelezett vagy az általa megbízott személy végezte-e, ha igen, nevezze meg a feltöltésre használt föld eredetét;
- 5) Amennyiben nem Ön helyezte el a hulladékot, büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozzon a hulladékot elhelyező személy kilétéről, elérhetőségéről;

A Kötelezett 2024.04.25. napján kelt nyilatkozatában az alábbiakról tájékoztatta a területi hulladékgazdálkodási hatóságot:

Szó szerinti idézet a nyilatkozatból:

„

- 1) Vadásztársaságunk által megbízott vállalkozóval, a társaságunk tulajdonát képező Hortobágy külterület 0440 hrsz alatt található fácánteleg felújítása-átalakítása (leégett az épület tetőszerkezete) során keletkezett építőipari törmelék-betonkoszorú bontás, fekvőkémény (nem veszélyes hulladék) elbontásával („nem hulladék”) keletkezett építési anyagot a Hortobágy 0476 hrsz csatorna (nem védett) Dinnyési hídja, valamint a kiskúti csatorna (0476 hrsz) és a Karácsonyfok csatorna torkolatában útfeltöltésként elvégezzük. Nevezett munkavégzéshez a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága, mint vagyongazdálkodó hozzájárult.
- 2) Vakolat, téglá, cserép, bontott-tört betonkoszorú (vasalatlan), Kb. két helyszínen 20 m3
- 3) Nem esett át az építési törmelék semmilyen hasznosítási műveleten.
- 4) A társaságunk által megbízott vállalkozás végezte, a 0475 hrsz csatorna keleti magasított depózott részéből
- 5) A „nem hulladékot” megbízásom alapján [REDAKTORVA] vállalkozó-mint útfeltöltés járható úttá történő kialakítása címen társaságunk költségére végezte el, nevesített 2 db helyszínen.”

A nyilatkozatban kitért arra, hogy az útvitást az indokolta, hogy a terület vadászati célú hasznosítása során nem volt terepjáróval megközelíthető.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság megküldte a bizonyítékok megismeréséről szóló iratot a Kötelezett részére 2024.06.03. napján, melyet a Kötelezett 2024.06.11. napján vett át.

[REDAKTORVA] mint kötelezett képviselője nyilatkozattétel céljából megjelent 2024.06.17. napján, mely során előadta, hogy a fácánteleg felújítása során keletkezett építési törmelékot azért helyezte el a megnevezett útszakaszon, mert az ott található szikfolt járhatóvá tétele csak így volt lehetséges.

Elmondása szerint több ízben is földdel próbálták feltölteni, mely eredményre nem vezetett. Megerősítette korábbi nyilatkozatát, hogy az útvitást a vagyongazdálkodó írásos hozzájárulásával végezte el. Az elhelyezés célja az őszi vadászat során az út járhatóvá tétele, és a vadréce nevelés elősegítése volt.

Előadta továbbá, hogy a tevékenység során nem a hulladék jogellenes elhelyezése, hanem a közforgalom elől el nem zárt út állagának javítása volt a cél, nem állt szándékukban környezetszennyezést megvalósítani, hanem a gazdasági és a közlekedéssel összefüggő tevékenységeik jobbá tételét szándékozták előmozdítani.

Kötelezett nyilatkozata alapján az út feltöltéséhez használt anyag bontási tevékenység során keletkezett, és nem esett át hasznosítási műveleten, ezért a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2.§ (1) bekezdés 10. pontja szerinti *építési-bontási hulladék*, azaz építési és bontási tevékenységből származó hulladék, melyre a Ht. 31.§-ban foglalt kezelésre vonatkozó szabályok alkalmazandók, a Kötelezett nyilatkozatának azon része, mely szerint „nem hulladék” került elhelyezésre, nem vehető figyelembe.

A helyszínen fellelhető hulladék a bejelentés tartalma és Kötelezett nyilatkozatai alapján megállapítást nyert, hogy a hulladék korábbi birtokosa, és elhelyezés megrendelője a Kötelezett volt.

Fentiek alapján a területi hulladékgazdálkodási hatóság 2024. június 27. napján hivatalból eljárást indított a Kötelezettel szemben hulladékgazdálkodási előírások megsértése ügyében a Hortobágy 0476, 0477, illetve 0478 helyrajzi szám alatti ingatlanokon jogellenesen elhelyezett hulladék tárgyában.

Az eljárás megindításáról a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságát mint az ingatlanok vagyongazdálkodóját a területi hulladékgazdálkodási hatóság tájékoztatta.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság 2024. július 18. napján utóellenőrzést tartott a Hortobágy 0476, 0477, illetve 0478 helyrajzi szám alatti ingatlanokon, mely során megállapítást nyert, hogy azok állapota változatlan, a hulladék nem került felszámolásra.

Az eljárás megindítását követően a Kötelezett, illetve a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság részéről további bizonyíték, nyilatkozat nem érkezett. A Kötelezett, mint eljárás alá vont jogi személy a megelőző eljárásban keletkezett bizonyítékokat megismerte, az eljárás során keletkezett valamennyi bizonyíték részére megküldésre került. A bizonyítékok megismeréséről szóló irat 2024. 07. 23. napján az utóellenőrzésről szóló feljegyzéssel együtt megküldésre került.

██████████ 2024.08.07. napján megküldött nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„A legutóbbi 2024.07.31-én küldött és átvett helyszíni ellenőrzési levelükre, valamint a tárgyban felsorolt levelekre is tekintettel az alábbiakat közlöm:

Eddigi írásos és szóbeli meghallgatásom alatt előadottakhoz viszonyítva, a nevezett útszakaszok általunk történt, szakmailag megalapozott kijavításához újabbakat előadni nem tudok.

Annak meg végképp nem láttam értelmét, hogy a milliós költséggel megcsinált utat széjjel szedjük, az útalapba szükség szerint elhelyezett építési törmelékot kiszedjük-ledaráljuk és helyezzük utána vissza az útba.

Mellékelem

a; Virágoskút Kft gazdálkodót érintő, társaságunk részére írott levelét, akik az általunk kijavított úton tudják megfelelő módon megközelíteni gazdálkodó egységüket.

b; az Agroforest-98 Kft. gazdálkodó társaság részünkre írott levelét.

c; Katedrális 1100 Kft. gazdasági társaság vállalatunk részére írott levelét.

d; Agrolease Kft. gazdasági társaság levelét, mely levelek alátámasztják minden kétséget kizárólag a Vadásztrásaságunk által kijavított földút minőségének készülségét.”

Fentiek alapján Kötelezett kérte az eljárás megszüntetését.

A kérelemhez csatolásra került négy darab levél, mellyel kérelmező a Hortobágy 0476, 0477, illetve 0478 helyrajzi szám alatti ingatlanokon jogellenesen elhelyezett hulladék elhelyezésének jogszerűségét kívánta alátámasztani a területet használó gazdálkodó szervezetek nyilatkozatával.

A kérelmet és mellékleteit a területi hulladékgazdálkodási hatóság megvizsgálta és megállapította, hogy az nem tartalmaz olyan bizonyítékot, mely az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.

törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdésében foglalt feltételek bármelyikét alátámasztaná.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdése szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha

- a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,
- b) a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja,
- c) az eljárás okafogyottá vált,
- d) az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének,
- e) az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvita eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható,
- f) a hatóság megállapítja, hogy az ügyben más hatóság már eljárt, vagy más hatóság kijelölésére került sor, vagy
- g) az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ (a továbbiakban: előkérdés), amely bíróság vagy más szerv hatáskörébe tartozik, és az ügyfél a hatóságnak az eljárás megindítására vonatkozó felhívásának nem tesz eleget.

A kérelemben és mellékleteiben foglaltak egyik tényállást sem támasztják alá, az eljárás megszüntetésére irányuló kérelemnek jogszabályban előírt feltétele hiányzik.

A területi hulladékgazdálkodási hatósághoz 2024.08.02. napján az Ifj. Dr. Szeszák Gyula Ügyvédi Iroda, mint [REDACTED] jogi képviselője kérelem tárgyú megkeresést küldött, melyhez a képviselőt igazoló ügyvédi meghatalmazás csatolásra került. A kérelem a képviselt személy, [REDACTED] ügyféli jogállásának megállapítására irányul a HB/17-HGO/00912-1/2024 iktatószámú ügy vonatkozásában. Kérelmezte továbbá, hogy mint ügyfélnek a területi hulladékgazdálkodási hatóság bocsássa rendelkezésre az ügyben keletkezett jegyzőkönyvek és határozatok másolatát.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság HB/17-HGO/00912-13/2024 iktatószámú végzésében megállapította Koroknai László ügyféli jogállását, és 2024.08.12.napján megküldte részére a kért iratokat.

Az Ifj. Dr. Szeszák Gyula Ügyvédi Iroda 2024.08.12. napján az alábbi nyilatkozatot küldte be a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak:

„A fenti számú eljárásban, a HB/17-HGO/00912-10/2024. sorszámú jegyzőkönyvben, [REDACTED] az eljárás alá vont Vadásztársaság elnöke nyilatkozott arról, hogy: "Ezen útszakasz vagyonekezelőjének a hozzájárulását a korábban becsatolt okirat alapján formálisan és informálisan is megtettem."

Az eljárás alá vont Vadásztársaság jogelődjének, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához intézett, 2020. november 11. napján kelt kérelmében ahhoz kért hozzájárulást, hogy a Hortobágy 0440 helyrajzi számú ingatlan közelében, a Dinnyési hídhoz és a Kiskúti csatorna – Karácsonyfoki csatorna torkolatában lévő feljárónál, kis méretű téglák és falburkolati vakolási anyagok felhasználásával útfeltöltési munkálatokat végezzen.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága, 2020. november 20. napján kelt levelében, a Hortobágy 0440 hrsz.-ú fácántelep közelében végzett útfeltöltéssel kapcsolatban tartalmaz állásfoglalást.

A fent megjelölt anyagokkal történő feltöltést ítélték természetvédelmi szempontból elfogadhatónak.

A hozzájárulás feltétele, többek közt az volt, hogy a munkálatok megkezdése előtt, a természetvédelmi őrrrel egyeztetni kell továbbá a munka elvégzését követően a területet, a természetvédelmi őrnek, szemle keretében át kellett volna adni.

A vadásztársaság a fentieket elmulasztotta. [REDACTED], fenti jegyzőkönyvben tett nyilatkozata szerint, arra a következtetésre jutottak, hogy ezt a területrészt csak nagyobb méretű szilárd törmelékekkel tudják csak úgy kijavítani, hogy járhatóvá válhasson.

A nagyobb méretű szilárd törmelék (beton tömbök) felhasználására, a Vadásztársaság nem kért és nem kapott engedélyt. A vadásztársaság a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága, 2020. november 20. napján kelt levelében foglaltaktól önkényesen eltért.

Nem foghat helyt azon érvelés, mely szerint az eljárás megszüntetését kérik, arra hivatkozással, hogy a vadásztársaság által végzett munkálatok célszerűek voltak, mivel a természetvédelmi szempontokat a célszerűségi szempontok nem írhatják felül, az engedély nélküli tevékenységet nem teszik jogszerűvé.

Az eljárás megindításától számított 60 napon belül, kérem a határozat meghozatalát.”

Ezt követően ismételtén megküldésre került a bizonyítékok megismeréséről szóló irat, melyre további nyilatkozat – jelen döntés meghozataláig – nem érkezett.

A Ht. 1/A. § (1) bekezdés alapján tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 10. pontja szerint építési-bontási hulladék: építési és bontási tevékenységből származó hulladék.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint hulladék bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja alapján a hulladékbirtokos a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) bekezdése szerint a hulladékbirtokos

a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztevékenység körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

A Ht. 31. § (10) bekezdés alapján, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Ht. 61. § (1) bekezdése szerint, hulladéktól a 31. §-ban meghatározottakra figyelemmel, csak kijelölt vagy arra fenntartott helyen, a környezet veszélyeztetését kizáró módon lehet megválni. Nem mentesül a hulladék birtokosára, illetve tulajdonosára vonatkozó szabályok alól az, aki a birtokában, illetve a tulajdonában lévő hulladéktól nem az e törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítésével válik meg. Az ingatlan tulajdonosát felelősség terheli az illegális hulladéklerakás vagy elhagyás megelőzéséért.

A Ht. 61. § (2) bekezdése szerint, az ingatlanon más által, az ingatlantulajdonos hozzájárulása nélkül, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett vagy elhagyott hulladék elszállításának és kezelésének kötelezettsége (a továbbiakban: elhagyott hulladék felszámolása) - a hulladékgazdálkodási hatóság bírságot, valamint kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntésének véglegessé válásától számított harminc napon belül - a hulladék tulajdonosát vagy korábbi birtokosát terheli.

A Ht. 61. § (3a) bekezdése szerint az elhagyott hulladék felszámolása tárgyában a (2) vagy (3) bekezdés szerinti kötelezést a hulladékgazdálkodási hatóság a közérdek védelme miatt azonnal végrehajthatónak nyilvánítja. A hulladék felszámolásával összefüggésben felmerülő költségek a kötelezettet terhelik.

A Ht. 61. § (4) bekezdése szerint az elhagyott hulladék felszámolására a (2) vagy (3) bekezdés szerint kötelezett személy (e § alkalmazásában a továbbiakban: kötelezett) a kötelezést megállapító közigazgatási hatósági döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül gondoskodik a hulladék ingatlanról történő elszállításáról, és a hulladéknak a megfelelő hulladékkezelési helyre történő elszállítása tényét a hulladékgazdálkodási hatóság ingatlan fekvése szerint illetékes szervénél az átvevő által a miniszter rendeletében meghatározott teljes bizonyító erejű magánokiratokkal, vagy a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti szállítási lappal, illetve bizonylattal igazolja.

A Ht. 61. § (4a) bekezdése szerint az igazolás egy eredeti példányát az átvevő az átadással egyidejűleg a kötelezett részére átadja. Ennek esetleges elmulasztását a kötelezett haladéktalanul jelzi a kötelezést kibocsátó hulladékgazdálkodási hatóság felé.

A Ht. 61. § (4b) bekezdése szerint az átvevő képviselőjének aláírásával ellátott igazolást a kötelezett a (4a) bekezdés szerinti kézhezvételt követően haladéktalanul továbbítja a kötelezést kibocsátó hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A Ht. 61. § (4c) bekezdése szerint, ha a (4) bekezdés szerinti igazolás kiállítása akadályba ütközik, a kötelezett az elszállítás tényét a (4) bekezdés szerinti miniszteri rendeletben meghatározott teljes bizonyító erejű magánokirattal igazolja, és annak kiállítását követően azt haladéktalanul továbbítja a kötelezést kibocsátó hulladékgazdálkodási hatóság részére.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság tájékoztatja, hogy az elhagyott hulladék ingatlanról történő elszállításának és a megfelelő hulladékkezelési helyre történő elszállítás tényének igazolásáról szóló 10/2023. (VI. 29.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 1. § (3) bekezdése alapján a Ht. 61. § (4c) bekezdése szerint eljáró kötelezett által kiállított igazolás tartalmazza:

- a) az elhagyott hulladék felszámolása tárgyában meghozott hatósági kötelezés iktatószámát,
- b) az elhagyott hulladékkal érintett település megnevezését, az ingatlan címét és helyrajzi számát,
- c) az átadott hulladéknak a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendelet szerinti azonosító kódját és megnevezését, veszélyes és nem veszélyes hulladéktípusok szerinti bontásban,
- d) az átadott hulladék mennyiségét,
- e) az átvevő megnevezését,

f) arra vonatkozó indokolást, hogy az átadás tényét milyen okból nem lehetett a Ht. 61. § (4) bekezdésében meghatározott módon igazolni, valamint

g) a Ht. 61. § (4) bekezdésétől eltérő, de a Ht. más rendelkezése által a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében megengedett átadás módját és időpontját.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése rögzíti, hogy a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt kötelezi:

a) a jogszabályban foglalt vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ha a jogszabályban vagy hatóság határozatában foglalt előírásokat az eljárás alá vont jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vagy természetes személy megszegi, teljesítésüket elmulasztja, vagy a hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött tevékenységet az engedélytől, vagy a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet a nyilvántartástól eltérő módon gyakorolja;

b) a környezetet veszélyeztető, szennyező, vagy károsító tevékenység felfüggesztésére, abbahagyására, az eredeti állapot helyreállítására;

c) környezetszennyezés esetében olyan intézkedés megtételére, amely a környezetszennyezést csökkenti vagy megszünteti, a környezet károsodását kizárja.

A fenti jogszabályi hivatkozások alapján a HB/17-HGO/01351-1/2024. számon hulladékgazdálkodási előírások megsértése miatt a területi hulladékgazdálkodási hatóság eljárást indított 2024.06.27. napján a kötelezettel szemben.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése értelmében a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

A bizonyítási eljárás során a területi hulladékgazdálkodási hatóság bizonyítékként figyelembe vette a kötelezett, és a tanú, valamint [REDACTED] jogi képviselőjének nyilatkozatait, a helyszíni ellenőrzésen tapasztaltakat, és a szemlék során készült fényképfelvételeket.

A bizonyítékok értékelése során kötelezett a megvalósított cselekmény célszerűségére vonatkozó nyilatkozatával összefüggésben megállapítást nyert, hogy azt a jogsértés elkövetésére nézve kimentési indokként nem lehet figyelembe venni, valamint a vagytonkezelő korábbi hozzájárulása sem mentesíti kötelezettet a jogszabályban rögzített hulladékgazdálkodási előírások betartása alól.

A megállapított tényállás szerint Kötelezett jogellenesen helyezte el építési-bontási hulladékot a Hortobágy 0476, 0477, illetve 0478 helyrajzi szám alatti ingatlanokon, melyeknek bizonyítottan ő a birtokosa, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a jogellenes állapot megszüntetésére, illetve a kezelést igazoló dokumentumok megküldésére kötelezte a területi hulladékgazdálkodási hatóság a rendelkező részben meghatározott határidő betartásával.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a hulladék jellegére való tekintettel az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

A Ht. 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában vagy nyilvántartásba vétel alapján lehet szállítani, kivéve a Ht. 14. § (1) bekezdés a) - f) pontjaiban foglaltak esetén.

A Ht. 31. § (2) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján a hulladék kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körebe nem eső hulladék esetében a kötelezett a hulladék hulladékkezelőnek történő átadásával is gondoskodhat, ezáltal teljesítheti az elhagyott hulladék felszámolását.

A kötelezett a fentiek alapján az elhagyott hulladék kezeléséről a helyszínen is gondoskodhat, amennyiben a hulladékkezelő hulladékgazdálkodási engedélye kiterjed a kötelezésben foglalt hulladéktípusok helyszínen történő kezelésére és hasznosítására.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság felhívja a kötelezett figyelmét, hogy ebben az esetben is köteles gondoskodni a Ht. 61. § (4)-(4c) bekezdésiben foglaltakról. A hulladékhasznosítási tevékenység akkor tekinthető megvalósultnak, ha a hulladéktátság megszűnésének a Ht.-ban meghatározott feltételei teljesülnek, és ennek igazolása a területi hulladékgazdálkodási hatóság felé megtörténik.

Fentiek alapján tehát kötelezettnek lehetősége van a jogellenesen elhelyezett hulladékot a helyszínen hasznosíttatni. A helyszínen történő kezelés esetén a hasznosítási művelet során keletkező, építési célra tovább hasznosítható anyag termékké történő minősítését igazoló dokumentumokat köteles a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére megküldeni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság felhívja a kötelezett figyelmét, hogy az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: BM-KvVM együttes rendelet) §-aira figyelemmel történhet az építési-bontási hulladék anyagában történő hasznosítása, illetve amennyiben az nem lehetséges akkor a Ht. 31. §-ra tekintettel a megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek köteles átadni.

A Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásban a hulladékgazdálkodási bírság és más pénzkövetelések kivételével a végrehajtást foganatosító szerv a hulladékgazdálkodási hatóság, ideértve a hulladékgazdálkodási hatósági eljárásokban elrendelt meghatározott cselekmények foganatosítását is. A területi hulladékgazdálkodási hatóság a határozatot a fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint az ügyintézési határidőn belül hozta meg.

A Ht. 2. § (7) bekezdése alapján a hulladékgazdálkodással összefüggő, e törvényben nem szabályozott fogalmak, továbbá rendelkezések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényt, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényt, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényt, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényt kell alkalmazni.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság a határozatot az Ákr. 62. § (4) bekezdés, 80. § (1) bekezdés, a 81. § (1)-(3) bekezdés, a Ht. 1/A. § (1) bekezdés, a Ht. 2. § (1) bekezdés 10., 23., 24. pontjai, Ht. 2. § (7) bekezdése, a Ht. 14. § (1) bekezdése, a Ht. 31. § (1), (2), (10) bekezdései, a Ht. 61. § (1), (2), (3), (3a), (4)-(4c) bekezdései, a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja valamint a Ht. 84.§ (1a) bekezdése, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a BM-KvVM együttes rendelet, az EM rendelet 1. § (3) bekezdése alapján hozta meg.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése, illetőleg a 113. § (1) bekezdés a) pontja és 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására vonatkozó rendelkezéseket a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdés, a 39. §, a tárgyaláson kívüli elbírálást a 77. § (1)-(2) bekezdése határozza meg.

A Kp. 50. § és 52. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A tárgyalás elmulasztására vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 82. § tartalmazza.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §-a, valamint az Eüsztv. 9. §-a határozza meg.

A bírósági eljárás illetékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés, valamint az

illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pont rendelkezik.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály Hulladékgyűjtési Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából**

**Apró-Sápi Réka
osztályvezető
helyett
Dr. Kozma Mózes
kormánytisztviselő**

Kapják:

Véglegessé válás előtt:

- 1) ügyintézői utasítás szerint

Véglegessé válás után:

- 2) Hajdú-Bihar Vármegyei Főügyészség (4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.) (KÉR)