



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01250-6/2024
Ügyintéző: Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna
Telefon: 06-52-511-006

Tárgy: hiánypótlási felhívás

Végzés

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Mott MacDonald Magyarország Kft.-t (1139 Budapest, Fiastyúk utca 4-8. F. ép. 1. lház. 2. em.) az EcoPro Global Hungary Zrt. által a Debreceni Déli Gazdasági Övezetben tervezett akkumulátor katódanyag gyártó üzem egységes környezethasználati engedélyének részleges felülvizsgálati dokumentáció alapján történő módosítására irányuló eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Pontosítsa a kérelmét abból a szempontból, hogy milyen változtatásokat tervez a technológiában a légszennyező pontforrások helyének és számának változtatásán kívül, amelyek kapcsán a HB/17-JHNY/00748-42/2022 ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: engedély) módosítását kéri.
2. Igazolja a technológiában tervezett minden egyes, a felülvizsgálati dokumentációban említett változtatás kapcsán (pl. külön szennyvízáramon kezelt magas nehézfém tartalmú vizek tisztítása a szennyvíz előkezelőben, a föld feletti tartályok köpenyének vastagságának módosítása, stb.) hogy nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 2. § (3) bekezdésének d) pontjában megfogalmazott jelentős változtatás hatálya alá, illetve a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása nem szükséges. A környezetvédelmi felülvizsgálatnak ki kell terjednie mindazon változtatások vizsgálatára, amelyek jelentős változtatásnak minősülnek.

Hulladékgazdálkodás

3. Pontosítsák a keletkezett földnedves iszap jogszabály szerinti besorolását, valamint jellegét. Kérjük, egészítsék ki a dokumentációt a szennyvíz lepárló berendezésből keletkező ún. száraz iszap hulladékjegyzék szerinti hulladéktípus kódjával. Amennyiben ugyanazon hulladékkód alá került besorolásra, mint a földnedves iszap, kérjük erről nyilatkozzanak.
4. A felülvizsgálati dokumentációban az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 246/2014. Korm. rendelet) meghatározott elnevezéseket kérjük használni a hulladékgazdálkodási létesítményekre vonatkozóan.
5. A keletkezett hulladékok mennyiségét tonnában adják meg.

6. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a keletkező szennyvizek tisztítását és kezelését ellátó létesítmények üzemeltetésének megkezdéséig a keletkező szennyvizek kezeléséről hulladékként, vagy szennyvízként gondoskodik-e.

Levegőtisztaság védelem:

7. Ismertesse a felülvizsgált tevékenységekkel kapcsolatban rendszeresen vagy időszakosan üzemeltetett mozgó légszennyező források jellemző kibocsátási adatainak leírását, a tevékenységhez kapcsolódó szállítás, illetve járműforgalom hatásait.

Zaj elleni védelem:

8. Pontosítsa a zaj monitoring leírását és gyakoriságának idejét a HB/17-JHNY/00748-42/2022 egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak megfelelően.
9. Oldja fel az ellentmondást az Ozmán utcai határérték túllépéssel kapcsolatban.
10. Nyilatkozzon a hatásterületen lévő nem védendő mezőgazdasági területen elhelyezkedő tanya és egyéb lakófunkcióval rendelkező épületek esetében önkéntesen vállalt zajkibocsátási határértékek betartásáról és annak mértékéről. Nyújtsa be a zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem elbírálása érdekében az igazgatási szolgáltatási díjat.
11. A benyújtott zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelemben zajforrásonként ismertesse a technológia elnevezését, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy szezonális (nyári, téli vagy más) működési rend várható-e, ismertesse a nem rendszeresen működő zajforrások működési idejét (h/év).
12. Oldja fel az ellentmondást a 125. oldalon ismertetett hatásterület lehatárolással kapcsolatban.
13. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy rezgésforrás hatásterülete miért nem került meghatározásra, indokolt esetben annak pótlása szükséges. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a legközelebbi védendő épületeknél várható-e érzékelhető rezgésterhelés, amennyiben igen, határozza meg a tényleges terhelési helyzetet.
14. Nyilatkozzon a havária során bekövetkező zaj várható hatásairól, a hatások csökkentésének lehetőségeiről.

Földtani közeg védelme

15. Az LHM vegyszertartály park műszaki védelmének leírását pontosítani kell.
16. A sprinkler aggregátorok tárolására szolgáló helyiség műszaki védelmét biztosító padló kialakításának módját be kell mutatni.

Az elérhető legjobb technika (BAT) követelményeinek való megfelelés

17. Igazolja teljes körűen a Khvr. 9. számú melléklet 10. pontja szerinti elérhető legjobb technikának való megfelelést.

Az Európai Bizottság 2016/1032 végrehajtási határozata (NFM_BAT) szerinti BAT-következtetéseknek való megfelelés igazolása kapcsán:

18. A BAT 7. 8. és 9. pontjának való megfelelést az alpontok betűjelének hivatkozásával igazolja, ahol a megfelelést technikák kombinációjával kell igazolni, abban az esetben mindenképpen legalább két technikát alkalmazni szükséges.

19. Igazolja a BAT 176. pontjában foglaltak teljesülését.

Az Európai Bizottság 2016/902 végrehajtási határozata (CWW_BAT) szerinti BAT-következtetéseknek való megfelelés igazolása kapcsán:

20. A BAT következtetések követelményeinek való megfelelést a CWW_BAT 7-10. pontok esetében is be kell mutatni.

Az Európai Bizottság energiahatékonyság kapcsán meghatározott elérhető legjobb technika útmutató (ENE_BAT) szerinti BAT Referenciadokumentumnak való megfelelés igazolása kapcsán:

21. Igazolni szükséges a 13. BAT pontnak való megfelelést.

Egyéb hiányosságok:

22. A 7. fejezet összefoglaló értékelésben található téves hivatkozási pontot javítani kell.

23. Nyújtsa be az aláírási címpéldányt, valamint amennyiben a cégjegyzéshez cégbélyegző szükséges, úgy nyújtsa be a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást is.

Teljesítési határidő jelen végzés kézhezvételét követő 30 napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Indokolás

A Mott MacDonald Magyarország Kft. 2024. szeptember 4-én az EcoPro Global Hungary Zrt. által a Debreceni Déli Gazdasági Övezetben tervezett akkumulátor katódanyag gyártó üzem egységes környezethasználati engedélyének részleges felülvizsgálati dokumentáció alapján történő módosítására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az hiányos, és az Ákr. 44. § alapján hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet az alábbiak miatt.

Indokolás az 1. ponthoz:

A benyújtott részleges környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció a légszennyező pontforrások helyének és számának változtatása érdekében készült, azonban egyéb berendezések (pl. tartályok, vízkezelő) ismertetését is tartalmazza. Azoknak a technológiában tervezett változtatásoknak az egyértelmű megadása, amely alapján az engedély módosítása szükséges, a Khvr. 20/A. § (10)

bekezdése érdekében szükséges.

Indokolás a 2. ponthoz:

Azon változtatások, amelyek a Khvr.) 2. § (3) bekezdésének d) pontja szerint jelentős változtatásnak minősülnek a Khvr. 20/A. § (8) bekezdés a) pontja hatálya alá tartoznak, így a rendelkező részben foglaltak igazolása szükséges.

Indokolás a rendelkező rész Hulladékgazdálkodás című fejezetéhez:

Indoklás a rendelkező rész 3. pontjához:

A felülvizsgálati dokumentáció 113. oldalán a keletkezett földnedves iszap 06 05 02* HAK kóddal, valamint 06 05 03 HAK kód alá besorolva is szerepel. Kérjük, pontosítsák, amennyiben mind a két HAK kódú hulladék keletkezik, úgy a felülvizsgálati dokumentáció 103. oldalán található táblázatban kérjük a 06 05 03 HAK kódú hulladékot is feltüntetni.

A felülvizsgálati dokumentáció 107. oldalán kifejtésre került, hogy a kipréselt, földnedves iszapot a veszélyes anyagnak minősülő fénoxid tartalma miatt elszállításig veszélyes anyagként big-bag zsákokban a szennyvízkezelő telepen tárolják. A felülvizsgálati dokumentáció 103. oldalán a keletkező hulladékok felülvizsgált mennyisége elnevezésű táblázatban azonban veszélyes hulladékként szerepeltetik. A területi hulladékgazdálkodási hatóság a fentiekre hivatkozva kéri, hogy amennyiben a földnedves iszapot hulladéknak tekinti, akként hivatkozzon rá, a hulladék jellegének feltüntetésével.

A felülvizsgálati dokumentációban kifejtik, hogy a szennyvíz lepárló berendezésből ún. száraz iszap is keletkezik. A szennyvíztisztítás során képződő földnedves iszapot a vonatkozó jogszabály szerint besorolta, a keletkező száraz iszap esetében azonban nem tartalmazza a dokumentáció, hogy mely hulladékkód alá sorolta be a kérelmező.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 63. § (1) bekezdése alapján a hulladék termelője, vagy – ha az nem állapítható meg – a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszeri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 29. pontja alapján a hulladékjelleg a hulladék veszélyes vagy nem veszélyes jellemzője. Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2014. Korm. rendelet) 15. § (2) bekezdése alapján üzemi gyűjtőhelyen a hulladékot hulladéktípusonként, hulladékfajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően elkülönítetten kell gyűjteni. A 246/2014. Korm. rendelet 13. § (6) bekezdése alapján a munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékot hulladéktípusonként, hulladékfajtánként vagy a hulladék jellegének megfelelően elkülönítetten kell gyűjteni.

Indoklás a rendelkező rész 4 pontjához:

A felülvizsgálati dokumentáció 10. oldalán az ábrajegyzékek felsorolásánál a 3.24., 3.25. és 3.28. ábrák elnevezése pontatlan, ezeknél hulladéktárolót említ a kérelmező.

A dokumentáció 109. oldalán a fentebb hivatkozott ábrák közül a 3.24. és a 3.25. ábrákat mutatja be, és a bemutatott gyűjtőhely esetében a hulladéktároló fogalmat használják.

A dokumentáció 113. oldalán a 3.28. sz. ábra esetében "a szennyvízkezelőtelepen kialakított tárolóhely a kipréselt földnedves iszap (HAK kód: 06 05 03) számára" c. ábránál is tárolóhelyet említ.

A dokumentáció 98. oldalán a 3.23. ábrán bemutatja a tervezett monitoring kutak elhelyezkedését és a 8. Tervezett kút helyeként is "a veszélyeshulladék-tárolóhoz közel eső zöldfelületen" elhelyezkedő területet említ.

A felülvizsgálati dokumentációban nem a 246/2014. Korm. rendelet szerinti elnevezéseket használják a hulladékgazdálkodási létesítményekre, így azt pótolni szükséges.

Indoklás a rendelkező rész 5. pontjához:

A felülvizsgálati dokumentációban a „Keletkező hulladékok felülvizsgált mennyisége” c. táblázatában (103. oldal) feltüntetett hulladékok mennyiségének egy része m³-ben szerepel.

A 246 /2014. Korm. rendelet 14. § (6) bekezdése alapján, ha az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, az üzemi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő.

A 246/2014. Korm. rendelet 13. § (9) bekezdése alapján, ha a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, a munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő.

Az egységes környezethasználati engedély a hulladékok mennyiségét tonnában adja meg, ezért a felülvizsgálati dokumentációban is ebben a mennyiségben kel ismertetni.

Indokolás a rendelkező rész 6. pontjához:

A felülvizsgálati dokumentációban kifejtik, hogy a keletkező szennyvizek kezeléséről, tisztításáról a szükséges engedélyek birtokában a telephelyen kialakítandó létesítményekkel kíván gondoskodni. A szükséges létesítmények működésének megkezdéséig azonban a keletkező szennyvizek nem kerültek feltüntetésre a „Keletkező hulladékok felülvizsgált mennyisége” c. táblázatban, ebből arra lehet következtetni, hogy a keletkező szennyvizek kezeléséről nem folyékony hulladékként gondoskodik a kérelmező. Ennek azonban a pontosítása szükséges.

A Ht. 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Ha a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelven kívül más uniós jogi aktust átültető vagy végrehajtó jogszabály e törvényben foglaltaktól eltérően rendelkezik, e törvény hatálya nem terjed ki a szennyvízre.

Indokolás a rendelkező rész Levegőtisztaság védelem című fejezetéhez:

Indokolás a 7. ponthoz:

A környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (a továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet) 2. számú melléklet 3.1. pontja alapján a felülvizsgált tevékenységekkel kapcsolatban rendszeresen vagy időszakosan üzemeltetett mozgó légszennyező források jellemző kibocsátási adatainak leírását, a tevékenységhez kapcsolódó szállítás, illetve járműforgalom hatásait ismertetni kell.

A benyújtott felülvizsgálati dokumentáció 3.1.6. pontjában (61. old.) csak az kerül megállapításra, hogy „a szállításokkal kapcsolatban jelentős változás nem történt az adatokban, így IPPC/KHT-ban bemutatott hatásokban nem jelentkezik változás”, nem kerülnek bemutatásra a szállítások hatásai, így ezt pótolni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész Zaj elleni védelem című fejezetéhez:

Indoklás a 8. ponthoz:

A benyújtott építési engedélyezéshez kapcsolódó biztonsági jelentés 64. oldalán található táblázat alapján évente 1 mérést terveznek a zajvédelmi követelmények betartása érdekében. Ezzel szemben

a HB/17-JHNY/00748-42/2022 ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság félévenkénti ellenőrzéseket, a zajforrások évenkénti szemrevételezését és 5 évente dokumentált ellenőrző zajméréseket, valamint lakossági panasz esetén további zajméréseket írt elő, ezért a táblázatnak az engedélyben foglaltakkal való összehangolásáról az Ákr. 2. §-a és a HB/17-JHNY/00748-42/2022 ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltak alapján rendelkezett.

Indoklás a 9. ponthoz:

A közérthető összefoglaló 3.5. pontjában leírtak alapján az Ozmán utcán határérték meghaladás volt mérhető a nappali és az éjszakai időszakban. A zajmérési jegyzőkönyvek M5 pontra vonatkozó leírás alapján a természeti zaj szintén túllépi a határértékeket. A környezeti zajmérési jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a vizsgálati pontoknál a természeti zajok befolyásolták az eredményeket, amelyre határértékek nem vonatkoztathatók, így túllépést sem okozhatnak. Ebben az esetben az alapzaj és a háttérterhelés ugyan nagyobb lehet a védendő területekre megállapítható zajterhelési határértéknél, de jogszabályi értelemben határérték túllépésről nem beszélhetünk. Az M1 pontra vonatkozó zajmérési jegyzőkönyv alapján az Ozmán utcán a forgalom határozta meg az alapzajt, ugyanakkor a közlekedésre más határértékek vonatkoznak, így ebben az esetben sem lehet határérték túllépésről beszélni. Tekintettel arra, hogy a háttérterhelés mérését a vizsgált üzem működése nélküli, az építés szüneteiben kell elvégezni a benyújtott dokumentációból nem állapítható meg egyértelműen, hogy milyen a jelen eljárás vizsgálatának tárgyát képező megítélés alá eső zaj okozott határérték túllépést és milyen határértékeket lépett túl, ezért ennek az ellentmondásnak a feloldása szükséges, amelyről az Ákr. 2. §-a alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indoklás a 10. ponthoz:

A benyújtott dokumentációk alapján megállapítható, hogy a nem védendő környezetre lehatárolt hatásterületen lévő ingatlanokat a kérelmező hatásterületen lévőknek tekinti és kérelmezi a zajkibocsátási határérték megállapítását a benyújtott kérelmében. Tekintettel arra, hogy az érintett épületekre zajterhelési határértéket nem állapít meg az ágazati jogszabály a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és a vállalt határértékek (nappali/éjjeli) megadására hívta fel a kérelmezőt a környezetvédelmi hatóság. A zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem nem tartalmazza a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 17.2. pontja szerinti eljárási díjat, ezért ennek pótlására hívta fel a környezetvédelmi hatóság.

Indoklás a 11. ponthoz:

A benyújtott zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelem nem tartalmazta szezonálisan működő zajforrások működési rendjét és a nem rendszeresen működő zajforrások működésének pontos idejét, amelyek pótlásáról a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 2. melléklete alapján kötelező tartalmi elem.

Indoklás a 12. ponthoz:

A benyújtott felülvizsgálati dokumentáció 125. oldalán leírtak alapján a „hatásterület az északi oldalon védendő területet érint” majd ugyanebben a mondatban „arra a hatásterület határa már nem terjed ki”. Feltételezhető, hogy elírás történt; ha a ZajR. 6. § d) pontja szerinti nem védendő környezetre lehatárolható hatásterületet vesszük figyelembe a hatásterület a védendő területekre a jogszabály értelmében nem határolható le, így a védendő területeket a hatásterület nem érinti. Ha a ZajR. 6. § b) pontja alapján lehatárolható hatásterületet vesszük figyelembe, a hatásterület a védendő területeket nem éri el, ezért az ellentmondás feloldása és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a környezetvédelmi hatóság.

Indoklás a 13. ponthoz:

A benyújtott dokumentációk alapján a technológia nem jár az általánosnál nagyobb mértékű rezgésterheléssel, azonban az nem állapítható meg, hogy számítani lehet-e olyan jellegű épület szerkezetén keresztül ható rezgésterhelésre, amely alapján a ZajR. 8. § szerinti rezgésterhelés-növekedést okoz. Az sem állapítható meg, hogy a legközelebbi védendő épületeknél várható-e érzékelhető rezgésterhelés változás, ezért a tényállás tisztázása érdekében a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 3.5 pontja értelmében előírás került a rendelkező részbe.

Indoklás a 14. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozóan információt, hogy havária esetén milyen zajhatásokra kell számítani, amelyre vonatkozóan a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 4. és 5. pontja értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indoklás a rendelkező rész Földtani közeg védelme című fejezethez:

Indoklás a 15. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció 34. oldalán az LHM üzemben felhasznált kénsav és nátrium-hidroxid tárolására szolgáló tartályok műszaki védelmének leírásánál nem egyértelmű, hogy melyik szerkezeti elembe (felfogó tér, folyóka, vízgyűjtő akna) milyen folyadék kerülhet, illetve a nem szennyezett víz, a szennyezett víz és az esetleg kiömlő szennyező anyag elkülönítése hogyan biztosított (elválasztás, ellenőrzés módja, stb). A megfelelően megtervezett, megvalósított és üzemeltetett műszaki védelem garantálja a földtani közeg szennyezés elleni védelmét, azaz a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban előírt minőségi követelmények betartását, megőrzését, ehhez pedig szükséges a leírás pontosítása.

Indoklás a 16. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció 43. oldalán található 2.7. táblázatból hiányzik az újonnan telepítendő sprinkler aggregátorok esetében az alkalmazott műszaki védelem módja. A Favir. 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban előírt követelmények betartásának igazolásához szükség van a fenti információra.

Indoklás Az elérhető legjobb technika követelményeinek való megfelelés című fejezethez

Indoklás a 17. ponthoz:

A Khvr. 8. melléklet A) fejezet e) pontja alapján az alkalmazott elérhető legjobb technika ismertetése a kérelem tartalmi követelménye. A benyújtott dokumentáció 136. oldalán ugyan szerepel az elérhető legjobb technika meghatározása, azonban ez csak a légköri kibocsátás szempontjából történt meg, a többi szempont szerint (pl: vízzáró szigetelések, elfolyások elleni védelem, stb) nem. A Khvr 9. számú melléklet 10. pontjának megfeleltetéséhez a kibocsátások csökkentésének módját az összes kibocsátás szempontjából szükséges bemutatni. A felülvizsgálati dokumentációban a Khvr. 9. számú melléklet 10. pontjának igazolása nem történt meg minden releváns kibocsátás tekintetében.

Indoklás a 18. ponthoz:

A BAT ajánlások és azoknak való megfelelés igazolásul szolgáló technikák egyértelműen összevethető bemutatása az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a szakszerűség követelményeinek megfelelő eljárás érdekében került rögzítésre, illetve a Khvr. 17. § (2) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tevékenységre vonatkozó, az Európai Bizottság határozatában foglalt elérhető legjobb technika-következtetések alapján az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik a tevékenység végzésének feltételeiről.

Indoklás a 19. ponthoz:

Az eljárás során keletkező maradványanyagok újrafelhasználásának, vagy újrahasznosításának megkönnyítése a hulladékok keletkezésének csökkentése érdekében lényeges, ezért meg kell adni a

BAT 176. pont szerint, hogy a telephelyi műveletek hogyan felelnek meg az ajánlott elérhető legjobb technikának.

Indokolás a 20. ponthoz:

A BAT következtetések követelményeinek való megfelelés részletezésénél a CWW_BAT 7-10. pontok hiányoznak. Ezek a BAT pontok relevánsak a tervezett létesítmény szempontjából, így ahhoz, hogy a megfelelést igazolják, ezen pontok bemutatása is szükséges.

Indokolás a 21. ponthoz:

Az ENE_BAT 12-16., 19. pontjainak igazolása egy mondatban történt mely leírja, hogy a KIR tartalmazni fogja a folyamatirányítás, az energiateljesítmény és a rendszeres karbantartás szempontjait és elvárásait, azonban a szükséges szakértelm meglétéről, megteremtéséről nem ír, mely a BAT Referenciadokumentum 13. pontja szerint szükséges, továbbá az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja értelmében is indokolt valamennyi pont igazolása.

Indokolás a 22. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció 148. oldalán található összefoglaló értékelés 7.1 pontja a 6.3 pontban javasolt módosításokra hivatkozik, azonban a dokumentumban nem található 6.3 pont. Az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elvének teljesüléséhez ezt javítani szükséges.

Indokolás a 23. ponthoz:

Az Ákr. 13. §-a alapján, ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése értelmében a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A beküldött iratanyag tartalmazza ugyan a Mott MacDonald Kft. képviseleti jogosultságát igazoló meghatalmazást az eljárásra vonatkozóan, azonban aláírási címpéldány nem áll rendelkezésre a hatóságnak, amelyből a cégszerű aláírás megállapítható lenne. Amennyiben a cégjegyzéshez cégbélyegző szükséges, úgy új meghatalmazás benyújtása szükséges, a fent hivatkozott okirati előírásnak megfelelően, az aláírási címpéldány benyújtása mellett.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az információk megadásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével került megállapításra.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a

12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából

Pozsonyi Attila László
osztályvezető

Kapják:

1. Mott MacDonald Magyarország Kft. (cégkapu)
2. Irattár