



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00084-6/2025
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazottjaként eljáró UNITEF'83 Zrt.-t (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) a 481. számú főút fejlesztése érdekében lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyilatkozzon, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-5) célkitűzéseivel, illetve Magyarország azon környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeivel, amelyek teljesítését nemzetközi szerződésben vállalta.
2. Nyilatkozzon arról, hogy a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül-e.
3. Indokolja, hogy miért hivatkozik több helyen a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 4. számú mellékletére.
4. A benyújtott dokumentáció 36-38. oldal fejlécét, valamint a 227. oldalon szereplő elírást javítani szükséges.
5. Adják meg és sorolják be a kivitelezés során, az üzemeltetés során évente, illetve a felhagyás során képződő veszélyes, és nem veszélyes hulladékokat, valamint azok mennyiségét.
6. Határozza meg valamennyi diffúz levegőszennyező forrás kibocsátásának hatásterületét és ábrázolja térképen a hatásterületeket, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjában meghatározott (a), b) és c) alpontok szerinti) meghatározás szerint, amennyiben valamely pontra vonatkozó hatásterület meghatározás nem ad eredményt, úgy erről nyilatkozzon.
7. Indokolja, hogy miért a földalag építése tevékenység jelenti a legnagyobb környezeti terhelést.
8. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Debrecen 0511/3, 0511/4 és 515/116 hrsz-ú ingatlanokon lévő épületeket miért nem vették figyelembe a hatástanulmány elkészítése során. Indokolt esetben a hatástanulmánynak ki kell térnie az azokat érő hatások vizsgálatára is.
9. Oldja fel az ellentmondást a rezgésvédelmi hatásterület vonatkozásában.

10. Készítse el és pótolja a közérthető összefoglalót, kitérve abban a tevékenység lényegének ismertetésére, a hatásfolyamatok és hatásterületek bemutatására, a környezeti hatások becslésére és értékelésére, a környezeti állapotváltozások által érintett emberek egészségi állapotában, életminőségében és életmódjában várható változásokra, továbbá a környezet és az emberi egészség védelmére foganatosítandó intézkedésekre, valamint a lehetséges igénybevettséget, zavarást, veszélyeztetést, szennyezettséget, károsítást és kipusztulást elkerülő, megelőző, csökkentő, kiegyenlítő intézkedések bemutatására.

Teljesítési határidő: jelen végzés kézhezvételétől számított harminc napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából az UNITEF'83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által benyújtott kérelemre, a 481. számú főút fejlesztésének érdekében 2025. január 14-én HB/17-IKV/00084/2025 iktatószámom környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

Az UNITEF'83 Zrt. 2025. január 8-án környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz. Azonban a kérelemhez környezeti hatástanulmányt nem mellékeltek, kizárólag hiperhivatkozással jelölték meg a dokumentumok elérhetőségét. Ezért a hatóság a kérelmet 2025. január 13-án visszautasította.

Az Ákr. 46. § (2)-(4) bekezdése értelmében, a hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő. Ha a kérelmező a kérelmét öt napon belül az előírt formában ismételt előterjeszti, a hatóság az eljárást teljes eljárásban folytatja le, azzal, hogy a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, de az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani. Ha az ügyfél ismételt terjeszti elő kérelmét, és a jogszabály határidőt vagy határnapot állapít meg, a kérelem előterjesztése szempontjából a határidő és a határnap megtartottnak tekintendő. Az ismételt benyújtás a visszautasító döntés elleni jogorvoslatról való lemondásnak, illetve visszavonásának minősül.

A kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány hiányos, ezért a fentiek pótlása és kiegészítése szükséges az alábbi indokok alapján.

Indokolás az 1. ponthoz

A Khvr 10. § (7) bekezdés a) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, b) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését, ezért szükséges fentiekről nyilatkozni.

Indokolás a 2. ponthoz

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja

szerint nagyberuházásnak minősül az a földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás, melynek a teljes bekerülési költsége a bruttó 500 milliárd forintot meghaladja. A Kötv. 23/B § szerint nagyberuházás esetén – a törvényben foglalt kivétellel – előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Indokolás a 3. ponthoz

A környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit a Khvr. 6. számú melléklet írja elő, ezért indokolni kell, hogy az előzetes vizsgálat tartalmi követelményeit előíró 4. számú mellékletre miért hivatkozik.

Indokolás a 4. ponthoz

A benyújtott dokumentáció 36-38. oldalán a fejlécben a "66.sz főút Pécs..." szövegezés szerepel, valamint a 227. oldal oda nem illő szöveget tartalmaz. ("A 66. sz. főút burkolat megerősítése és a kerékpárút kiépítése összességében növeli a közúti forgalom biztonságos lebonyolítását a jelenlegi állapothoz képest, esetleges szélsőségesebb időjárási viszonyok között is.")

Az Ákr. 2. §-ában foglalt, szakszerűség követelményére tekintettel szükséges a rendelkező rész 5. pontjában foglaltak szerinti javítás.

Indokolás az 5. ponthoz

A dokumentációban feltüntetésre kerültek a kivitelezés során keletkező hulladékok típusai, viszont azok várható mennyisége nem. A dokumentáció nem tartalmazza az üzemelés, és a felhagyás során keletkező hulladékok típusait, valamint azok mennyiségét sem.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 6. számú melléklet 2. e) pontja alapján a létesítés, működés és felhagyás során a keletkező hulladékok, típusa és mennyisége a környezeti hatástanulmány kötelező tartalmi eleme.

Indokolás a 6. ponthoz

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 12c. pontja definiálja a légszennyező források hatásterületét.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. számú melléklet 3. pont b) alpontja alapján a hatásterületek kiterjedését a 7. mellékletében foglaltaknak megfelelően kell meghatározni, és térképen is be kell mutatni.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 4.3.8. pontjának 142. és 147. oldalán 30. és 31. táblázatban bemutatják a közvetlen és közvetett hatásterületek nagyságát azonban nem az Lvr. 2. § 12c. pontjában előírt feltétel szerint, illetve a teljes hatásterület nem került meghatározásra és valamennyi hatásterület nem került térképen ábrázolásra.

A Khvr. 7. melléklet 3. pontja alapján a közvetlen hatások területeit hatótényezőként és a tevékenység szakaszainak [6. § (2) bekezdés] megfelelően, valamint az esetleges meghibásodás vagy baleset hatásterülete szerint is meg kell adni. A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 4.3.9.3. pontjában csupán a telepítés szakaszában várható légszennyezés hatásterületét írják le, a megvalósítás szakaszában, illetve az esetleges meghibásodás vagy baleset által várható légszennyezés hatásterületét nem, így ezt pótolni szükséges.

Amennyiben a hatásterületek lehatárolása során az Lvr. 2. § 12c. pontjában szereplő feltétel szerinti számítás nem adott valamely kibocsátásra kerülő légszennyező anyag tekintetében eredményt, úgy erről nyilatkozni szükséges valamennyi számítás esetében.

Indokolás a 7. ponthoz

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 146. oldalán leírják, hogy a tapasztalatok alapján – ahogy a táblázatban is látható - a földalag építése jelenti a legnagyobb környezeti terhelést,

azonban a hivatkozott 38. táblázatban szereplő adatok szerint a burkolatépítés tevékenységből származó légszennyező anyag kibocsátás magasabb, mint a földalap építése tevékenységé.

Indokolás a 8. ponthoz:

A benyújtott környezeti hatástanulmány 8. ábra, 39. ábrája alapján a távlati elkerülő zajvédelmi hatásterület érinti a Debrecen 0511/3 hrsz-ú ingatlant, valamint a Debrecen 0511/4 és 515/116 hrsz-ú ingatlan közvetlen közelében tervezett. Ellenben a hatástanulmányban nem vették figyelembe ezeket az ingatlanokat, ezért erre vonatkozóan a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 14. § (1) bekezdése és a 2. § q) pontja alapján felhívás került a rendelkező részbe.

Indokolás a 9. ponthoz:

A benyújtott környezeti hatástanulmány leírja, hogy a legközelebbi védendő épületeknél határérték alatti rezgésterhelés várható, ellenben a környezeti rezgésforrás hatásterületét nem vizsgálták a hatástanulmányban, amelyre vonatkozóan a ZajR. 8. §-a értelmében tett felhívást a környezetvédelmi hatóság.

Indoklás a 10. ponthoz:

A hatástanulmány nem tartalmaz közérthető összefoglalót, melynek elkészítése a Khvr. 6. számú melléklet 8. pont a-f) alpontjai szerinti tartalmi követelményekkel szükséges.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével került megállapításra.

A kérelem és a kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány, valamint annak mellékletei a rendelkező részben felsoroltakat nem tartalmazza, ezért a környezetvédelmi hatóság a jelen végzésben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 7. § (1) bekezdése, 6. és 7. melléklete, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. Építési és Közlekedési Minisztérium (KÉR)
2. UNITEF'83 Zrt. (hivatali kapu)
3. Irattár