



## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01517-4/2024  
Ügyintéző: Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna  
Telefon: 06-52-511-006

Tárgy: hiánypótlási felhívás

### Végzés

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a TIERRA-21 Kft.-t (4029 Debrecen, Pacsirta u. 64/1.) Lakatos Antal e.v. (4242 Hajdúhadház, Fényestelep 063/4 hrsz) meghatalmazásából benyújtott kérelem alapján indult, a Hajdúhadház 069/15, 063/4 és 069/31 hrsz területen tervezett sertéstelep bővítés kapcsán indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során

### hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. A környezetvédelmi hatóság kéri benyújtani a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (3) bekezdésére figyelemmel, a 2. melléklet 1. pontja, valamint a 3. melléklet 7. pontja alapján meghatározott 862.500 forint, azaz nyolcszázhatvankettőezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjának a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés iktatószámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő az 1. ponthoz: kézhezvételtől számított nyolc napon belül.

2. Pótolja a dokumentáció oldalszámozását.
3. Az övezeti besorolásokat bemutató ábrákat nyújtsa be olvasható felbontásban.
4. A 3.4. táblázat adatai kapcsán tisztázza, hogy az ütemekkel el nem látott mennyiségek melyik ütemre vonatkoznak.
5. A közvetett hatások vizsgálatát a Khvr. szerinti fogalom meghatározás alapján végezze el.
6. Az 5.4.2. fejezetben 2 db 1. számú ábra szerepel, ezt javítani szükséges.
7. Tisztázza az ellentmondást, miszerint kijelenti, hogy a bizonytalansága miatt a felhagyás fázist nem elemzi, ugyanakkor pl. a levegőtisztaság védelem fejezetben belül az 5.3.10.1. pontban

vizsgálja a felhagyás fázisát.

8. Nyilatkozzon, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-5) célkitűzéseivel, illetve Magyarország azon környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeivel, amelyek teljesítését nemzetközi szerződésben vállalta.
9. A 187. oldalon kezdődő táblázat nem értelmezhető, javítani szükséges.
10. A 197. oldalon a Hatás/következmény nagyságrendjét magyarázó táblázat gazdasági/ pénzügyi sorának jelöléseit lássa el magyarázattal.
11. Tegyen javaslatot az éghajlatvédelmi szempontú alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követésére.
12. Mutassa be, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.
13. A várható környezeti hatásokat aszerint is értékelje, hogy a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz.
14. Pótolja az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának – éves és tonnában meghatározott – bemutatását számításokkal alátámasztva.
15. Mutassa be számításokkal alátámasztva, hogy a tervezett tevékenység hogyan érinti az üvegházhatású gázok megkötését vagy növényzet általi elnyelését.
16. Nyilatkozzon, hogy a környezetállapot változása okozhatja-e a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását.
17. A felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára vonatkozóan mutassa be a baleset-, üzemzavar-kockázat mértékét.
18. Mutassa be az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatásokat.
19. Egészítse ki a közérthető összefoglalót környezeti állapotváltozások által érintett emberek egészségi állapotában, életminőségében és életmódjában várható változások ismertetésével.
20. Mutassa be a közérthető összefoglalóban a lehetséges igénybevettséget, zavarást, veszélyeztetést, szennyezettséget, károsítást és kipisztítást elkerülő, megelőző, csökkentő, kiegyenlítő intézkedéseket.
21. Nyilatkozzon a létesítményben folytatott tevékenységgel kapcsolatosan az országhatáron áttérjedő hatásokról.
22. Nyújtson be olyan helyszínrajzot, amelyen be vannak jelölve a kibocsátó források egyértelműen beazonosíthatóan, azok EOv koordinátaival együtt.
23. Pótolja a KÜJ és a KTJ számot.
24. Pótolja az Európai Bizottságnak a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló 2017/302 (2017. február 15.)

végrehajtási határozatának mellékletében (a továbbiakban: BAT-következtetések) előírt 1. BAT pontnak való megfelelés érdekében tervezett intézkedéseket.

25. A benyújtott dokumentáció a 3.3.4. pontban csupán a tetőfelületekre hulló csapadékvízről ír. Ismertetni kell, hogy a telep többi részére (pl. utakra) hulló csapadékvíz esetében hogyan biztosítják (a bővítési területen hogyan tervezik biztosítani) azt, hogy az szennyező anyaggal ne érintkezzen.
26. A 4. számú mellékletet ki kell egészíteni:
  - 26.1. a laboratórium akkreditációjának a hatályával, valamint
  - 26.2. a mintavételi jegyzőkönyvekkel, melyeknek tartalmazniuk kell a mintavételi akkreditáció hatályát is.
27. A benyújtott dokumentációban egyértelművé kell tenni, hogy az első ütemben megvalósításra tervezett „I. ütem 1. sz. istálló” trágyakezelése és a trágya átmeneti kezelése hogyan történik a II. ütemre tervezett 3200 m<sup>3</sup> térfogatú hígtrágya tároló üzembe helyezéséig.
28. A benyújtott dokumentációban ismertetni kell a meglévő létesítmények műszaki állapotát a földtani közeg minőségének védelme szempontjából (különösen a talajjal érintkező padozatok és egyéb szerkezeti elemek tekintetében). A meglévő (és a továbbiakban is használni kívánt) olyan létesítményeket, melyekben előfordulhat a földtani közeg minőségét veszélyeztető szennyező anyag, meg kell vizsgálni, hogy az állapotuk megfelel-e a műszaki védelem követelményeinek.
29. Számba kell venni a létesítés során a földtani közeget veszélyeztető potenciális káros hatásokat és ezek figyelembevételével kell megnevezni, konkretizálni a földtani közeg minőségének védelme érdekében a káros hatásokat mérséklő módszereket a létesítés és az üzemeltetés során.
30. Alapállapot-jelentést kell benyújtani a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal.
31. A dokumentációt ki kell egészíteni a földtani közegre vonatkozó monitoring tervvel. A mintavételi helyeket a potenciális szennyező források helye alapján kell kiválasztani, a vizsgálandó komponenseket pedig a tevékenységre jellemző szennyező anyagok alapján. A nitrogénformák vizsgálatától nem lehet eltekinteni.

A monitoring tervben javaslatot kell adni annak gyakoriságára, a mintavételi helyekre, a mintázandó mélységekre, valamint a vizsgálandó komponensekre.
32. A BAT-nak való megfelelés vonatkozásában:
  - 32.1. A „Jó gazdálkodás” fejezetben ismertetni kell, hogy személyzet oktatása és képzése a veszélyhelyzeti tervezés és veszélyhelyzet-kezelés vonatkozásában pontosan hogyan és milyen előírások, dokumentációk alapján történik.
  - 32.2. A „Takarmányozás” fejezet a) pontjában rögzíteni kell, hogy miként biztosítják azt, hogy az étrend – egyebek mellett – az emészthető aminosavakra épül.
  - 32.3. A „Hatékony vízfelhasználás” f) pontjában foglalt BAT követelmény tekintetében a BAT-nak történő megfelelést a valóságnak megfelelően kell rögzíteni.
  - 32.4. A „Szennyvízkibocsátás” második táblázat b)-c) pontjaira adott válaszban a szennyvíz kezelésére és kijuttatására adott válaszban kerülni kell a szennyvíz és a hígtrágya (mint fogalom) keverését.
  - 32.5. Az „A talaj és a vizek hígtrágya begyűjtéséből, elvezetéséből, továbbá trágyatárolóból és/vagy földmedrű tárolóból (derítőből) származó szennyeződésének megelőzése céljából a BAT az alábbi technikák kombinációjának alkalmazása” fejezetben a BAT követelményekre részletes, konkrét választ kell adni. Le kell írni, hogy a követelmények

kielégítéséhez pontosan milyen tárolót, létesítményt, szivárgás észlelő rendszert, stb. alkalmaznak.

A táblázat 3. oszlopának a címét javítani kell.

32.6. Az „A kibocsátás monitorozása és az eljárás paraméterei” fejezetben részletesen be kell mutatni, hogy az összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozása a trágyában az a) pontban foglalt számítással vagy a b) pontban foglalt becsléssel történik majd és pontosan hogyan, milyen időközönként.

32.7. A fenti BAT előírásokkal kapcsolatos hiányosságokat értelemszerűen át kell vezetni a dokumentáció 238-242. oldalain található táblázat megfelelő követelményeihez igazodóan.

33. Zajvédelmi szempontból ismertesse a méréssel, számítással megállapított háttérterhelés mértékét.

34. Pontosítsák a telephelyen képződő veszélyes hulladékok vonatkozásában, hogy a keletkező veszélyes hulladékokat munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhelyen kívánják-e gyűjteni, mutassák be a kialakítani tervezett munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhely műszaki és környezetvédelmi jellemzőit.

35. Az építési hulladékok kezelése vonatkozásában a hatályos jogszabályra kérjük hivatkozni.

36. Ismertessék a létesítés, illetve a felhagyás során keletkező hulladékokat, illetve ezek kezelésének módját.

Teljesítési határidő a 2-36. ponthoz: jelen végzés kézhezvételét követő 30 napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, továbbá az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást akkor is megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

### **Indokolás**

A TIERRA-21 Kft. Lakatos Antal e.v. (4242 Hajdúhadház, Fényestelep 063/4 hrsz) meghatalmazásából 2024. október 24-én a Hajdúhadház 069/15, 063/4 és 069/31 hrsz területen tervezett sertéstelep bővítés érdekében összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az hiányos, és az Ákr. 44. § alapján hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet az alábbiak miatt.

Indokolás az 1. ponthoz:

A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet értelmében az összevont eljárás igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 2. § (3) bekezdése, a 2. melléklet 1. pontja, valamint a 3. melléklet 7. pontja alapján 862.500 forint.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló

314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 24. § (2) bekezdésében rögzített, az összevont eljárás lefolytatására vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot nem mellékeltek.

Indokolás a 2. ponthoz:

Az oldalszámozás pótlása az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja miatt szükséges. (Az oldalszámozás a 176. oldalon kezdődik)

Indokolás a 3. ponthoz:

A 3.1. fejezethez tartozó Övezeti besorolások Hajdúhadház és Téglás települések Rendezési Terve szerint a következők: című, az 5.4.2. fejezet 4. számú Átnézeti helyszínrajz övezeti besorolás (Hajdúhadház) című, az 5. számú Átnézeti helyszínrajz a bővítéssel, valamint a 8. fejezet Közérthető összefoglaló Átnézeti helyszínrajz övezeti besorolás (Hajdúhadház) című, illetve a 212. oldal Átnézeti helyszínrajz övezeti besorolás (Hajdúhadház) című ábrája olvashatatlan.

A helyszínrajzok értelmezhetősége érdekében az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja miatt szükséges azokat megfelelő felbontásban benyújtani.

Indokolás az 4. ponthoz:

A tevékenység során felhasznált és keletkező anyagok közül egy-egy ütemekre lebontva került bemutatásra, így az egy mennyiséggel közölt anyagok közül nem lehet tudni, hogy melyik ütemre vonatkoznak ezért az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 5. ponthoz:

A közvetett hatásokat a Khvr. 7. számú melléklete szerint meghatározva kell ismertetni. A dokumentációban közvetett hatásként a szállítási útvonalak mentén kialakuló hatásokat említi, ami nem egyezik meg a közvetlen hatások területein bekövetkező környezeti állapotváltozások miatt továbbterjedő hatásokkal.

Indokolás a 6. ponthoz:

Az ábrák számozásának javítása az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükséges.

Indokolás a 7. ponthoz:

A telepítés és üzemelés fázisán túl a felhagyás fázisában kialakuló hatásfolyamatok vizsgálata a Khvr. 6. számú melléklet 2. pont alapján szükséges.

Indokolás a 8. ponthoz:

A Khvr 10. § (7) bekezdés a) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, b) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését, ezért szükséges fentiekről nyilatkozni, és a nyilatkozatot indokolni.

Indokolás a 9. ponthoz:

A 187. oldalon kezdődő táblázat javítása az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükséges.

Indokolás a 10. ponthoz:

A 197. oldal táblázatának javítása az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükséges.

Indokolás a 11. ponthoz:

Az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követésére vonatkozó javaslat tétel a Khvr. 6. melléklet 3. pont d) alpont de) pontja miatt szükséges. A dokumentáció nem tartalmaz javaslattételt.

Indokolás a 12. ponthoz:

Azt, hogy a feltételezhető hatásterület alkalmazkodási képessége hogyan változik meg a tervezett tevékenység hatására nem megállapítható a dokumentációból. A feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére gyakorolt hatás leírása a Khvr. 6. melléklet 3. pont d) alpont df) pontja miatt szükséges.

Indokolás a 13. ponthoz:

A várható környezeti hatások összeadódásának vizsgálata a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ab) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 14. ponthoz:

Az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának bemutatása a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ak) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 15. ponthoz:

Az üvegházhatású gázok megkötésének vagy növényzet általi elnyelésének számításokkal alátámasztott bemutatása a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont am) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 16. ponthoz:

A lakosság egészségi állapotának megváltozásával kapcsolatos nyilatkozat a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont b) alpontja miatt szükséges, hiszen adott esetben további hatások ismertetése szükséges, melynek mellőzését indokolni kell.

Indokolás a 17. ponthoz:

A baleset-, üzemzavar-kockázat mértékének bemutatása a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont d) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 18. ponthoz:

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások bemutatása a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont e) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 19 és 20. ponthoz:

A közérthető összefoglaló kiegészítése a Khvr. 6. számú melléklet 8. pont A) pont d) és f) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 21. ponthoz:

Az országhatáron áttérjedő hatásokra vonatkozó nyilatkozat a Khvr. 8. számú melléklet A) pont i) alpontja alapján szükséges.

Indokolás a 22. ponthoz:

A létesítmény által igénybe vett terület olyan helyszínrajza, amelyen a kibocsátó források egységes országos vetületi rendszer (EOV) koordináták feltüntetésével bejelölésre kerülnek, a Khvr. 8. számú melléklet A) pont c) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 23. ponthoz:

A KÜJ és KTJ szám a Khvr. 8. számú melléklet A) fejezet a) és b) pontja alapján szükséges.

Indokolás a 24. ponthoz:

A BAT-következtetések 1. BAT pont minden alpontjának való megfelelés igazolása a Khvr. 8. számú melléklet A) fejezet e) pontja alapján szükséges.

Indokolás a 25. ponthoz

A földtani közeg minőségének védelme érdekében az egész telepre vonatkozóan (meglévő és tervezett teleprész) ismertetni kell, hogy a meglévő részen mely létesítmények és intézkedések akadályozzák meg, a tervezett teleprészen pedig hogyan tervezik megakadályozni a különböző jellegű területrészekre (utak, zödtérületek, stb.) hulló csapadékvíz szennyeződését.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 10. § (1) bekezdés a) pontja értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

Az alkalmazott műszaki védelmet és/vagy környezetvédelmi megelőző intézkedéseket meg kell nevezni a dokumentáció földtani közegre vonatkozó fejezeteiben.

Indokolás a 26. ponthoz

A 4. számú melléklet (a címével ellentétben) nem tartalmazza a mintavételi jegyzőkönyveket. A Favir. 47. § (3) bekezdése értelmében a felszín alatti vizekkel kapcsolatos vizsgálatot, illetőleg a mintavételeket – ideértve a földtani közegre irányuló vizsgálatokat is – csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti. A csatolt laboratóriumi vizsgálati jegyzőkönyvek nem tartalmazzák a laboratórium akkreditációjának a hatályát.

Az akkreditáció tényét és hatályát is tartalmazó mintavételi jegyzőkönyvek hiányában nem ellenőrizhetők a földtani közeg mintavétel körülményei, illetve a Favir. 47. § (3) bekezdésének való megfelelés.

Indokolás a 27. ponthoz

A benyújtott dokumentáció 69. oldalának első mondata szerint „A második ütembe épül meg a 26 m átmérőjű 3100 m<sup>3</sup> kapacitású fedett hígtrágya tároló.”

A 3. számú mellékletben szereplő helyszínrajz szerint az „I. ütem 1. sz. istálló”-ban keletkező hígtrágyát a II. ütemre tervezett 3200 m<sup>3</sup> térfogatú hígtrágya tárolóba vezetik. A dokumentációban egyértelművé kell tenni, hogy a hígtrágya tároló üzembe helyezéséig hova kerül az „I. ütem 1. sz. istálló”-ban keletkező hígtrágya; vagy nyilatkozni kell arról, hogy a hígtrágya tároló üzembe helyezéséig az „I. ütem 1. sz. istálló”-ba nem történik állattartás.

Indokolás a 28. ponthoz

A fentebb idézett Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a meglévő istállók és az almostrágya tároló (amennyiben továbbra is használni kívánják) műszaki állapotának vizsgálata elengedhetetlen ahhoz, hogy a továbbiakban is üzemeltethető/használható legyen. A műszaki állapot ismertetésénél kiemelten ki kell térni arra, hogy ezek a létesítmények alkalmasak-e a földtani közeg minőségi védelmét megfelelő műszaki védelemként is szolgálni. Amennyiben nem, úgy rendelkezni kell a felhagyásukról, vagy a megfelelő javításukról/átépítésükről.

Indokolás a 29. ponthoz

A benyújtott dokumentáció 7.1. pontjában az áll, hogy: „Az építés során meg kell akadályozni, hogy víz- és talajszennyezés következzen be.” Ez egy általános megállapítás, mely nem tartalmaz a káros hatásokat mérséklő módszereket.

A vizsgálat során számba kell venni a létesítés és üzemeltetés során a földtani közeget veszélyeztető lehetséges káros hatásokat és ezek alapján kell megnevezni, konkretizálni a földtani közeg minőségének védelme érdekében a káros hatásokat mérséklő módszereket.

A Khvr. 8. számú melléklet Aj) pontja értelmében az engedély iránti kérelemnek mindenképpen tartalmaznia kell a létesítményből származó kibocsátás megelőzésére szolgáló technológiai eljárások és egyéb műszaki megoldások részletes ismertetését.

Indokolás a 30. ponthoz

A Favir. 15. § (8) bekezdése értelmében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén a környezethasználó egy alkalommal alapállapot-jelentést köteles készíteni és benyújtani a környezetvédelmi hatóság részére a 13. számú mellékletben meghatározott tartalommal, az Európai Bizottság által kidolgozott útmutató figyelembevételével.

A benyújtott dokumentáció nem tartalmaz alapállapot-jelentést, és ennek megfelelő részletes tényfeltárási záródokumentációt – a környezetvédelmi hatóság nyilvántartása szerint – az engedélyezési eljárás tárgyát képező telepre vonatkozóan a korábbiakban sem nyújtottak be. A benyújtott dokumentáció sem hivatkozik korábbi tényfeltárási záródokumentációra. Ezért a rendelkező rész 31. pontjában a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 20/B. § (1) bekezdése alapján az alapállapot-jelentés benyújtását írta elő.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az alapállapot-jelentés elkészítésekor a Favir. 13. számú melléklet 2. pontjában foglaltak bemutatását mellőzni kívánják, úgy mindenben a Khvr. 20/B. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell eljárni, különös figyelemmel annak utolsó mondatára.

Indokolás a 31. ponthoz

A Khvr. 22. § (10) bekezdése értelmében a környezethasználónak a felszín alatti víz és a földtani közeg vonatkozásában monitoringot kell végeznie az egységes környezethasználati engedélyben előírt gyakorisággal, a felszín alatti víz tekintetében legalább öt-, a földtani közeg tekintetében legalább tízévente. A benyújtott dokumentáció nem tartalmaz monitoring javaslatot, ezért a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 22. § (10) bekezdése alapján annak benyújtását írta elő.

Indokolás a 32. ponthoz

A Khvr. 8. számú melléklet A) pont e) alpontja alapján az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelménye az alkalmazott elérhető legjobb technika ismertetése, a Khvr. 17. § (2) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tevékenységre vonatkozó, az Európai Bizottság határozatában foglalt elérhető legjobb technika-következtetések alapján az egységes környezethasználati engedélyben rendelkezik a tevékenység végzésének feltételeiről. 2017. február 15-én megjelent az Európai Bizottság 2017/302 végrehajtási határozata a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról, melyet a dokumentáció készítésekor, a BAT-nak való megfelelés igazolása érdekében figyelembe vettek, azonban az alábbi indokok miatt hiányosan.

Indokolás a 32.1. ponthoz

A veszélyhelyzeti tervezés és veszélyhelyzet-kezelés egyik alapidokumentuma – amennyiben a tervezett telep egységes környezethasználati engedélyt kap – a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kár.) 6. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete alapján az üzemi kárelhárítási terv kell, hogy legyen. Ennek rögzítése szükséges a „Jó gazdálkodás” fejezet b) pontjának 4. bekezdéséhez.

Indokolás a 32.2. ponthoz

A „Takarmányozás” fejezet a) pontja nem tartalmazza, hogy hogyan biztosítják azt, hogy az étrend – az egyéb betartandó feltételek mellett – az emészthető aminosavakra is épül.

Indokolás a 32.3. ponthoz

A „Hatékony vízfelhasználás” f) pontjában foglalt BAT követelmény tekintetében nem helytálló a „Megfelel” minősítés a táblázat 4. oszlopában, mivel a telepen a nem szennyezett esővíz tisztításra történő újrahasznosítása nem történik meg. Ennek következtében a telepen ezt a BAT követelményt nem alkalmazzák (tehát a minősítés nem lehet „Megfelel”).



Indokolás a 32.4. ponthoz

A „Szennyvízkibocsátás” második táblázat b)-c) pontjaiban foglalt BAT követelmények kifejezetten a szennyvízre vonatkoznak. A válaszban viszont a szennyvíz és a hígtrágya egyaránt szerepel. Másrészt a „Megfelel” minősítés sem fedí a valóságot, mert a telepen a benyújtott dokumentáció szerint nem történik szennyvízkezelés, illetve a szennyvíz kijuttatásának a (BAT követelményekben megfogalmazott) követelményei sem teljesülnek, tehát a BAT követelményeket a telep vonatkozásában nem alkalmazzák.

Indokolás a 32.5. ponthoz

Az a) pontban a „Szigetelt tárolók” válaszból nem derül ki az, hogy a BAT követelményeknek, azaz a mechanikus, vegyi és hőmérsékleti behatásoknak a hígtrágya tároló ellenáll. A megnevezett hatásoknak való ellenállást például a tároló anyaga, bevonata, stb. biztosítja, amelyet pontosan meg kell nevezni. Ugyanígy a további pontokban leírt BAT követelményeknek való megfelelést is részletezni kell.

A táblázat 3. oszlopának a címe „Alkalmazhatóság” helyett helyesen: „A telepen alkalmazott technológia”.

Indokolás a 32.6. ponthoz

A BAT követelmények tekintetében a dokumentáció nem ad egyértelmű választ az összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozás módjára vonatkozóan, és nem ismerteti, hogy miként fogják alkalmazni a kiválasztott módszert. Csupán a monitorozás gyakoriságát mutatja be.

Indokolás a 32.7. ponthoz

A dokumentáció 238-242. oldalain található táblázat tartalmaz olyan követelményeket, melyekkel kapcsolatban a környezetvédelmi hatóság hiánypótlást, pontosítást írt elő. A dokumentáció egységessége és következetessége miatt az azonos BAT követelményekre adott válaszokat szinkronizálni szükséges.

Indokolás a 33. ponthoz

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 5. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján környezeti hatásvizsgálati eljárásban és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni. Mivel a Khvr. 6. számú mellékletének 3. b) pontja és a 7. számú melléklete, valamint a ZajR. 5. § (2) bekezdés b) és c) pontjai szerint a létesítmény hatásterületét méréssel, számítással meg kell határozni, ezért a ZajR. 9. § (3) bekezdése alapján – a tervezés során – meg kell állapítani a tervezett állapotot megelőző háttérterhelés mértékét, és e vizsgálat eredményét csatolni kell a kérelemhez. A ZajR. 6. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a hatásterület megállapítását a háttérterhelésre figyelemmel kell lehatárolni, ezért a környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja a háttérterhelés vizsgálatának eredményét ismertetni.

Indokolás a 34. ponthoz

A benyújtott összevont dokumentáció 180. oldalán közölt adatokból nem derül ki egyértelműen, hogy kérelmező a keletkező veszélyes hulladékokat üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyen kívánja-e gyűjteni.

Az összevont dokumentációban üzemi gyűjtőhelyen elhelyezhető hulladékok kerültek felsorolásra, a releváns táblázatban a gyűjtés helye elnevezésű oszlopban azonban „VH munkahelyi gyűjtőhely” került feltüntetésre.

Az üzemi, illetve munkahelyi gyűjtőhelyre vonatkozó előírásokat - a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet figyelembevétele

mellett - az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Indokolás a 35. ponthoz:

Az összevont dokumentációban a létesítés során keletkező hulladékok kezelésére vonatkozó jogszabály megjelölése során kérelmező a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről 213/2001.(XI.14.) Korm. rendeletre hivatkozik, mely már nem hatályos.

Indokolás a 36. ponthoz:

Az összevont dokumentáció 180. oldalán rögzítik, hogy Az építés ideje alatt keletkezett törmelék mennyisége nem éri el az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004.(VII.26.) BM- KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében leírt mennyiséget, azonban ennek tételes felsorolása nem történt meg.

A felhagyásra vonatkozó intézkedésekben rögzítik, hogy a bontás során keletkező hulladék kezeléséről (hasznosításáról) engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadással fognak gondoskodni, azonban nem ismertették a várhatóan keletkező hulladékmennyiséget, illetve a hulladékok gyűjtésének és kezelésének módját.

A Khvr. 6. számú melléklet 2. pont e) alpontja szerint a környezeti hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a telepítés, működés és felhagyás során keletkező maradékok, hulladékok, a környezeti elemeket érintő kibocsátások típusa és mennyisége.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hiánypótlási felhívás 1. pontjának teljesítési határidejét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján állapította meg a környezetvédelmi hatóság. A hiánypótlási felhívás 2-36. pontjainak teljesítési határideje az információk megadásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével került megállapításra.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet, a Khvr 24. § (2) bekezdése, a Favir. 3. §, 10. § (1) bekezdés, a Kár. 6. § (3) bekezdés, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

**Debrecen, időbélyegző szerint.**

**Rácz Róbert főispán  
névében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László  
osztályvezető**

Kapják:

1. TIERRA-21 Kft. (cégkapu)
2. Irattár