



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00288-4/2025
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-100

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazottjaként eljáró Cívis Komplex Mérnök Kft.-t (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) a Debrecen-Józsa északi tehermentesítő út (M35 autópálya – 35. sz. főút közötti szakasz) megvalósítása érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint, azaz kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjnak a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés ügyiratszámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő az 1. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított nyolc napon belül.

2. Nyilatkozzon, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását.
3. Nyilatkozzon arról, hogy a tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, és a tevékenység a telepítési helyen vagy a szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű más tevékenységgel összeadódva eléri-e a tevékenységre az 1. vagy 3. számú melléklet szerinti meghatározott küszöbértéket.
4. Nyilatkozzon arról, hogy a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül-e.
5. Ábrázolja térképen, hogy a létesítés során a földmunkák porterheléséből adódó levegőt terhelő hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki.

6. A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció egyedi tájértékekkel kapcsolatos megállapításainak felülvizsgálata, kiegészítése szükséges. Az egyedi tájértékek említés szintjén szerepelnek a dokumentációban, azonban az azokkal kapcsolatos megállapítások nem kellően részletesek.
7. Tisztázni kell, hogy a kivitelezés során a munkaterületen történik-e munkagépek tárolása és karbantartása. Amennyiben igen, be kell mutatni, hogy ennek során milyen műszaki védelemmel biztosítják, hogy a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok a földtani közeget ne szennyezzék.
8. Be kell mutatni, hogy milyen anyagokat kívánnak a kivitelezés és működés (rendszeres karbantartási munkák során felhasználni), különös tekintettel az esetlegesen használt veszélyes anyagokra. Amennyiben a felhasználni kívánt anyagok a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartoznak, úgy a biztonságos, környezetet nem szennyező tárolás, használat érdekében alkalmazott műszaki védelem módját és a megelőző intézkedéseket is ismertetni kell.
9. Részletezze az előzetes vizsgálati dokumentációban említett távvezeték karbantartásával kapcsolatos állításoknak az előzetes vizsgálat tárgyával kapcsolatos relevanciáját.
10. Ismertesse az építés során zajcsökkentésre alkalmazható módszerek részletes leírását, a javasolt módszerektől várható zajcsökkenés elemzését számítással mutassa be. Ki kell mutatni, hogy a tervezett zajvédelmi intézkedések mellett mely ingatlanoknál teljesülnek a zajvédelmi követelmények, illetve fel kell sorolni azokat a védendő területeket, épületeket ahol az építés során határérték túllépés várható.
11. Ismertesse és átnézeti helyszínrajzon mutassa be az építési tevékenység zajvédelmi hatásterületét.
12. Oldja fel a közlekedéstől származó zajterhelési határértékek túllépésével kapcsolatos megállapítások közti ellentmondásokat.
13. Részletezze a közlekedéstől származó zaj terjedésének számításának módját, korrekciókat, egyes részeredményeket. Nyilatkozzon a zajterjedés számítások során használt forgalmi adatok forrására vonatkozóan, az Országos Közúti Adatbank forgalomszámlálási adatainak felhasználása esetén adja meg a számlálóállomások kódját is. Nyilatkozzon a várható hatások visszafordíthatóságának, és a zajszennyezés mérséklésének lehetőségeiről a túllépéssel érintett védendő területeken.

Teljesítési határidő a 2-13. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított harminc napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, illetve amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából a Civis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) által benyújtott kérelemre, a Debrecen-Józsa északi tehermentesítő út (M35 autópálya – 35. sz. főút közötti szakasz) megvalósítása érdekében 2025. február 4-én előzetes vizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az a rendelkező részben foglalt hiányosságok miatt érdemben nem bírálható el.

Indokolás az 1. ponthoz:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet értelmében az előzetes vizsgálat igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott összeg, vagyis 250.000 forint. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot nem mellékeltek.

Indokolás a 2. ponthoz:

Arra vonatkozó nyilatkozat, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bl) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme, mely nyilatkozat a dokumentációban nem szerepelt.

Indokolás a 3. ponthoz:

Az összetartozó tevékenységre vonatkozó nyilatkozat a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bm) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme, mely nyilatkozat a dokumentációban nem szerepelt.

Indokolás a 4. ponthoz:

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint nagyberuházásnak minősül az a földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás, melynek a teljes bekerülési költsége a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladja. A Kötv. 23/B § szerint nagyberuházás esetén – a törvényben foglalt kivétellel – előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Indokolás az 5. ponthoz:

A Khvr. 4. számú mellékletének 1. pontjának fb) alpontja alapján térképen is körül kell határolni, hogy a hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 5.3.2. pontjában meghatározta a létesítés során a földmunkák porterheléséből adódó levegőt terhelő folyamatok várható hatásait, azonban a hatásterület térképen nem került körülhatárolásra, így ezt pótolni szükséges.

Indokolás a 6. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció „5.5.2. Jelenlegi állapot ismertetése” című fejezetében említésre kerül a „35. sz. főút menten elhelyezkedő juharfasor”, ami egyedi tájértéknek számít, azonban azzal kapcsolatban, hogy a tervezett munkálatok érintik-e nem tesz megállapításokat. Továbbá a természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a beruházás megvalósításával érintett Debrecen 0133 hrsz-ú ingatlan területén is található egyedi tájérték (Csernozjom talaj feltárása, Kílátópont), melyről a benyújtott dokumentáció nem tesz említést.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció „5.5.3. Építés és a létesítmény hatásai” kapcsán az egyedi tájértékek vonatkozásában csak az alábbiakat rögzíti: „A tervezett beruházás egyedi tájértéket előreláthatólag nem veszélyeztet.”

A fentiek alapján a benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció egyedi tájértékekkel kapcsolatos részeinek átdolgozása szükséges a beruházás megvalósításából fakadó hatások pontos értékelése és az esetleges ellentmondások feloldása végett.

Indokolás a 7. ponthoz:

A benyújtott dokumentációban több helyen (pl. 25. oldal, 29. oldal, stb) leírják, hogy a munkaterületen munkagépek javítása, üzemanyaggal való feltöltése nem történik, több helyen (pl. 24. oldal, 29. oldal, 81. oldal) pedig az található, hogy az érintett munkaterületeken és a felvonulási területen a munkagépek tárolását, javítását és az üzemanyag-pótlást úgy kell megoldani, hogy az környezeti károkat ne okozzon. Az ellentmondás feloldása szükséges ahhoz, hogy az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elve teljesüljön, illetve abban az esetben, ha a munkagépek javítása, üzemanyaggal való feltöltése és tárolása a munkaterületen történik, részletesen ismertetni kell a földtani közeg védelme érdekében tett intézkedések és műszaki védelem módját, tekintettel arra, hogy a Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, továbbá a c) pont szerint a tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez.

Indokolás a 8. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban nem található információ arra, hogy milyen anyagokat és milyen mennyiségben terveznek felhasználni a létesítmény kivitelezése és üzemelése (karbantartások) során.

A Khvr. 4. számú melléklete 1. pontjának be) alpontja előírja, hogy be kell mutatni a tevékenység anyagfelhasználásának főbb mutatóit, illetve a bg) alpont szerint ki kell térni a már tervbe vett környezetvédelmi létesítményekre és intézkedésekre.

A felhasználni tervezett anyagok ismerete nélkül nem dönthető el, hogy Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagokat terveznek-e használni, és a Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontjában előírtak, miszerint a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, teljesülnek-e.

Indokolás a 9. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció 27. oldalának 4. bekezdésében a távvezeték karbantartására vonatkozó állítások találhatóak. Tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció tárgya a Debrecen-Józsa északi tehermentesítő út létesítése, az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elvének teljesüléséhez indokolni kell, milyen összefüggésben kerültek ismertetésre távvezetésekre vonatkozó információk.

Indokolás a 10. ponthoz:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 5.7.4. fejezetében a határérték feletti zajterhelés csökkentése érdekében zajcsökkentő intézkedések kerülnek felsorolásra, ellenben a fejezetből nem állapítható meg, hogy a tervezett intézkedésekkel a határértékek teljesülnek-e. A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy az építésre vonatkozó zajterhelési határérték betartása alóli felmentés a ZajR. 13. § (1) bekezdés értelmében abban az esetben kérelmezhető, ha a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető. A benyújtott dokumentációból az is megállapítható, hogy az építés során alkalmazott technológia pontosan még nem ismert, azonban a

környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja a számítások során használt adatok figyelembevételével annak ismertetését, hogy a felsorolt zajcsökkentő intézkedések alkalmazása esetén milyen mértékű zajcsökkentés várható és a zajcsökkentések bevezetése mellett mely ingatlanoknál várható határérték túllépés. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 2. számú melléklet 1.7., 1.8., 1.9. pontjaira figyelemmel a környezetvédelmi hatóság a ZajR. 3. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, valamint a 13. § (1) bekezdése értelmében a tényállás tisztázása érdekében előírást tett a rendelkező részben.

Indokolás a 11. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz információkat az építési tevékenység várható hatásterületéről, ezért a Khvr. 4. számú melléklet 1.) pont fb) alpontjában, a ZajR. 7. § (1) bekezdése, az 5. § és 6. §-ai értelmében az építési tevékenység és a kapcsolódó tevékenységek zajvédelmi hatásterületének ismertetését és átnézeti helyszínrajzon történő bemutatását írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 12. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 5.7.6. fejezetében leírtak alapján a létesítménytől származó távlati zajterhelés kismértékű határérték túllépése várható, ezzel szemben az 5.7.6. fejezetben leírtak alapján a zajterhelés a jogszabályban előírt határértékeket nem lépi túl. Az ellentmondások feloldása érdekében az Ákr. 2. §, a ZajR. 3. § (1) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § és 31. § értelmében előírást tett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 13. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációból nem állapítható meg, hogy a zajterjedés számításnál használt adatok milyen forrásból származnak, amelynek ismertetése érdekében az Ákr. 2. §-a vonatkozóan előírás került a rendelkező részbe.

Azokra a szakaszokra, amelyekre vonatkozóan a forgalomszámlálási adatokat az Országos Közúti Adatbank adja közre, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 5. számú melléklet 1.4 pontja értelmében a számláló állomás kódját fel kell tüntetni, amelyre vonatkozóan szintén előírást tett a környezetvédelmi hatóság.

Az 5.7.6. fejezetben leírtak alapján zajvédelmi intézkedés nem szükséges, ugyanakkor a számítások alapján a zajterhelési határértékek túllépése várható a nyomvonalhoz legközelebbi védendő területeken (temető), ezért a határértékek betartásának folyamatos figyelemmel kísérése céljából zajvédelmi ellenőrző mérések elvégzését javasolják az 5.7.7. fejezetben. Ellenben a dokumentáció azt nem vizsgálja, hogy a temető és a környező lakóterületeken generálódó esetleges határérték túllépés esetén van-e lehetőség a kedvezőtlen hatások visszafordítására, zajcsökkentő intézkedések bevezetésére, ezért a határérték feletti zajterhelés megelőzése és a zajvédelmi követelmények betartásának távlati biztosítása érdekében a Kvt. 6. § és 31. §-ai, valamint a ZajR. 9. § (1) bekezdése és 3. § (1) bekezdése értelmében előírás került a rendelkező részbe.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembe vételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. Cíviss Komplex Mérnök Kft. (cégkapu) és általa az Építési és Közlekedési Minisztérium
2. Irattár