



## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00888-4/2025  
Ügyintéző: Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna  
Telefon: 06-52-511-006

Tárgy: hiánypótlási felhívás

### Végzés

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a NAGISZ Zrt.-t (4181 Nádudvar, Fő út 119.) a Nádudvar 0623 hrsz. ingatlanon üzemelő Sőrehát II. baromfitelep kapacitásbővítése kapcsán indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során

### hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyilatkozzon, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-5) célkitűzéseivel, illetve Magyarország azon környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeivel, amelyek teljesítését nemzetközi szerződésben vállalta, nyilatkozatát indokolja.
2. Oldja fel az ellentmondást, miszerint az összevont dokumentáció 1.3. pontjában egyszer tyúktelepként nevezi a telephelyet, egyszer brojler húshibrid csibe, vagy brojler csirke elhelyezéséről ír.
3. A dokumentáció 12., 32., 33., 40., 85., 89., 91., 92., 97., 103., oldalán található ábrát valamint a 6.4. mellékletet, továbbá az alapállapot jelentés 32. oldalán kezdődő jegyzőkönyveket nyújtsa be olvasható felbontásban.
4. A környezeti hatástanulmány kidolgozásának menetét a konkrét projektre vonatkozóan mutassa be, ne általánosságban.
5. A 21. és 22. oldal címe hiányzik, pótolni szükséges.
6. A 21. oldal utolsó bekezdésének címe kapcsán magyarázza meg, hogy mit ért az „engedélyezési követelmények” kifejezés alatt.
7. Az előbbi pont szerinti cím bekezdésében írt ellentmondást oldja fel, miszerint „Az állattartótelep működése *nem befolyásolhatja* a levegő-, víz- és talajminőséget, valamint a zajszintet.”
8. Sorolja fel a lehetséges meghibásodásokat, amelyek következtében környezetterhelés léphet fel. A kapcsolódó műveleteket is vegye figyelembe.
9. Ismertesse az előző pont alapján felsorolt esetleges meghibásodásokból származó hatótényezőket.

10. Indokolja, hogy a megalapozó információk bemutatása címszó alatt miért a telep hatásait ismertető fejezetre utal.
11. A hatótényezők által kiváltott hatásfolyamatokat a környezeti elemek által alkotott környezeti rendszerre vonatkozóan is elemezze.
12. A közvetett hatások vizsgálatát a Khvr. szerinti fogalom meghatározás alapján végezze el. Ismertesse a közvetett hatások hatásfolyamatait.
13. Javítsa az 1.9.c. pont címét, és indokolja, hogy a 1.9.c. „A hatásterületnek a tevékenység megvalósítása nélkül fennálló környezeti állapotát is le kell írni. A leírásnak” címszó alatt miért a telep hatásait ismertető fejezetre utal.
14. Indokolja a hatásfolyamatok és hatásterületek leírása 1.9.d. éghajlatvédelmi szempontok szerint címszó kapcsán, hogy mit ért az alatt, hogy nincsenek számba vett változatok.
15. Javítsa az 1.10.a., 1.10.b. és 1.10.c. pont címét.
16. A dokumentáció éghajlatvédelmi szempontok szerinti értékelésének kitettség értékelését egészítse ki alátámasztó adatokkal a telepítési hely és hatásterülete vonatkozásában legalább az elmúlt harminc évre vonatkozó és a klímamodellekből származtatható, jövőbeli, legalább harminc évre vonatkozó adatokkal. Amennyiben az érzékenységelemzés és az adatokkal alátámasztott kitettség értékelés az egyes éghajlati tényezők vonatkozásában jelentős értéket mutat, az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozó feltételezhető hatásokat elemezni kell és ezen elemzés szerint kell a kockázatelemzést elkészíteni és azt szövegesen értékelni.
17. Tegyen javaslatot az éghajlatváltozáshoz alkalmazkodási intézkedésekre és az intézkedések eredményességének nyomon követésére.
18. Mutassa be számításokkal alátámasztva, hogy a tervezett tevékenység hogyan érinti az üvegházhatású gázok megkötését vagy növényzet általi elnyelését.
19. A telephelyen végzett baromfinevelés és a kapcsolódó tevékenységek tekintetében mutassa be a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára vonatkozóan a baleset-, üzemzavar-kockázat mértékét.
20. Mutassa be a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatásokat, és tisztázza a dokumentáció 1.8.a. és 1.10.e. és 3.1.12. pontjában írtak közötti ellentmondást a természeti katasztrófáknak való kitettség kapcsán.
21. Igazolja a dokumentáció 40. oldalának Jellemző levegőhasználatok a vizsgált telepen, légszennyezési paraméterek címszó alatti szöveg relevanciáját, vagy javítsa a szöveget.
22. Egészítse ki a közérthető összefoglalót a környezeti állapotváltozások által érintett emberek egészségi állapotában, életminőségében és életmódjában várható változások ismertetésével.
23. Mutassa be a közérthető összefoglalóban a lehetséges igénybevettséget, zavarást, veszélyeztetést, szennyezettséget, károsítást és kipusztítást elkerülő, megelőző, csökkentő, kiegyenlítő intézkedéseket.
24. A tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait a felhagyás fázisára vonatkozóan is mutassa be.

25. A tevékenységgel összefüggésben a telepítés, üzemelés és felhagyás szakaszaira bontva mutassa be a keletkező hulladékok mennyiségét, összetételét, gyűjtésének és kezelésének módját.
26. Vizsgálja felül az állati hulla, valamint a szennyvíz hulladékstátuszát, illetve a keletkező mennyiségüket. Amennyiben nem a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hatálya alá tartoznak, akkor az erre vonatkozó nyilatkozatot csatolni kell.
27. A keletkező hulladékok mennyiségének és környezeti veszélyességének csökkentésére tett intézkedéseket, amennyiben indokolt, az előző 26. pontban foglaltak figyelembevételével felül kell vizsgálni.
28. A hulladék gyűjtésére szolgáló hulladékgazdálkodási létesítmények vonatkozásában a külön jogszabályban meghatározott elnevezéseket kell használni.
29. A dokumentáció 95. oldalán található táblázatban szereplő mennyiségek mértékegységét meg kell adni.
30. A hulladékokat a külön jogszabályban foglaltak szerint kell besorolni.
31. Igazolja, hogy a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 végrehajtási határozatának (a továbbiakban: BAT-következtetések) 32. BAT pontjában meghatározott technikák egyikét vagy kombinációját alkalmazza a brojlerek tartására szolgáló egyes épületek levegőbe jutó ammóniakibocsátásának csökkentése érdekében. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy miért a BAT-következtetések 31. BAT pontja szerint igazolta a tojótyúkok, brojler tenyészállatok vagy növendékek tartására szolgáló egyes épületek levegőbe jutó ammóniakibocsátásának csökkentése érdekében alkalmazott technikát.
32. Ismertesse a telepen, illetve technológiában felhasznált anyagok, illetve energia jellemzőit és mennyiségi adatait.
33. Javaslatot kell tenni a földtani közeg monitorozásának vonatkozásában a földtani közeg mintavételi helyekre, földtani közeg mintavételi mélységekre, illetve a vizsgálandó szennyezőanyagok körére.
34. Részletesen be kell mutatni a létesítményben, illetve technológiában felhasznált anyagok jellemzőit és mennyiségi adatait, különös tekintettel az esetlegesen használt szennyező anyagokra. Amennyiben a felhasználni kívánt anyagok a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartoznak, úgy a biztonságos, környezetet nem szennyező tárolás, használat érdekében alkalmazott műszaki védelem módját és a megelőző intézkedéseket is ismertetni kell.
35. Fel kell oldani az ellentmondást a szociális szennyvíz akna méretével kapcsolatban.
36. Pontosítani kell, hol és milyen eredetű szennyvíz, milyen anyagú csatornában kerül elvezetésre, hol és milyen anyagú aknában kerül gyűjtésre.
37. Ismertesse a dízel aggregát, és a használatához szükséges dízelolaj tárolásának körülményeit, és a földtani közeg védelmét szolgáló műszaki védelem kialakításának módját.
38. Mutassa be az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek, meghibásodások lehetőségeit, az ebből származó hatótényezőket.

39. Javítsa a 24. BAT pontot, miszerint az összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozásához szükséges trágya vizsgálatot 5 évente végzik el.
40. Készítsen a Favir. 13. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek maradéktalanul megfelelő alapállapot jelentést az alábbiak szerint:
- magyarázza meg az 1.3.2. pontban található „A Derecskei-árokban az alaphegység 10-12. és okt. 19-21. közötti időszakban általában már nem csökken a hőmérséklet fagypont alá (évente 190-194 nap).” mondat jelentését, javítsa az átlagos szélsőbesség mértékegységét,
  - aktualizálja a megadott adatokat a hótakarós napok átlagos számára és az átlagos maximális hóvastagságra vonatkozóan,
  - csatolja az érintett területre vonatkozó M:4000 méretarányú térképet a Favir. 13. számú melléklet 1.1. pontjában meghatározottaknak megfelelően,
  - mutassa be a területen folytatott korábbi és aktuális tevékenységek technológiáit, és azok anyagfelhasználásának (különös tekintettel a veszélyes anyagokra és a veszélyes hulladékokra), anyagforgalmának, tárolásának, szállításának, kezelésének részletes jellemzőit a Favir. 13. számú melléklet 1.4. pontja szerint,
  - ismertesse a felhasznált anyagokat és a keletkező hulladékokat, továbbá a környezeti kibocsátásokat, valamint adja meg az anyagforgalmi diagramokat a Favir. 13. számú melléklet 1.5. pontja szerint,
  - vizsgálja meg, hogy a területen folytatott, illetve tervezett tevékenységek során felhasznált, előállított vagy kibocsátott veszélyes anyagok szennyezést okozhatnak-e a földtani közegben és a felszín alatti vizekben, adja meg a vizsgálat módszertanának, az alkalmazott eljárásoknak, méréseknek és modellezéseknek a részletes ismertetését a Favir. 13. számú melléklet 1.6. pontja szerint,
  - részletezze a területen és az annak környezetében tárolt veszélyes anyagok megnevezését, mennyiségét, a veszélyes anyagokra vonatkozóan a szállítás, tárolás, felhasználás, hasznosítás körülményeit, a földalatti tárolótartályok és felszín alatti csővezetékek használatának, veszélyes anyag forgalmának, telepítése és átépítése körülményeinek, műszaki adatainak, ellenőrzése és karbantartása körülményeit, pontos térképi azonosítását a Favir. 13. számú melléklet 1.8. pontja szerint,
  - ismertesse a terület érzékenységi kategóriáit a Favir. 13. számú melléklet 1.9. pontja alapján,
  - nyújtsa be az alapállapot-jelentés 36-37. oldalán található talaj mintavételi jegyzőkönyvet olvasható formában, és mutassa be az eredmények (B) szennyezettségi határértékhez való viszonyát, mind az alapállapot-jelentésben, mind a hatástanulmány vonatkozó részében. Amennyiben valamelyik érték magasabb a megengedettnél, akkor az alapállapot jelentést egészítse ki a Favir. 13. számú melléklet 2.2 pontja további tartalmi követelményeinek megfelelően.

Teljesítési határidő: jelen végzés kézhezvételét követő 30 napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik és ennek

hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

### **Indokolás**

A NAGISZ Zrt. 2025. május 5-én a Nádudvar 0623 hrsz. ingatlanon üzemelő Sőrehát II. baromfitelep kapacitásbővítése érdekében összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az hiányos, és az Ákr. 44. § alapján hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet az alábbiak miatt.

Indokolás az 1. ponthoz:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 10. § (7) bekezdés a) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, b) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését, ezért szükséges fentiekről nyilatkozni, és a nyilatkozatot indokolni.

Indokolás a 2. ponthoz:

A baromfitelepen tartani tervezett állattípus tisztázása az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja miatt szükséges.

Indokolás a 3. ponthoz:

Az ábrák olvashatósága, értelmezhetősége érdekében az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja miatt szükséges azokat megfelelő felbontásban benyújtani.

Indokolás a 4. ponthoz:

A környezeti hatástanulmány kidolgozásnak menetét a Khvr. 6. számú melléklet 1. pont b) alpontja miatt szükséges elkészíteni. Mint a következő idézetből is kiderül, a dokumentációban szereplő szöveg csak általánosságokat tartalmaz: „...Ez a folyamat természetesen országonként változhat, attól függően, hogy milyen jogszabályok és szabályozások vannak érvényben. Van esetleg egy konkrét projekt, amelyben segíthetnek, vagy további részletek érdekelnek?”

Indokolás az 5. ponthoz:

A fejezetcímek megadása a dokumentáció érthetősége miatt, Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja miatt szükséges.

Indokolás a 6. és 7. ponthoz:

A magyarázatot az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja miatt szükséges megadni, mivel az ott leírtak értelmezhetetlenek és ellentmondásosak.

Indokolás a 8. és 9. ponthoz:

A meghibásodások és az azokból származó hatótényezők ismertetése a Khvr. 6. számú melléklet 2. pontjának c) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 10. ponthoz:

A megalapozó információk bemutatása a Khvr. 6. számú melléklet 2. pontjának b) alpontja miatt szükséges. Megtévésztő, ha a telep hatásainak bemutatásaként történik ezekre utalás.

Indokolás a 11. ponthoz:

Az, hogy a hatótényezők kiváltotta hatásfolyamatokat környezeti rendszerként összességükben is elemezni kell, a Khvr 6. számú melléklet 3. pontjának a) alpontja szerinti kötelező tartalmi elem.

Indokolás a 12. ponthoz:

A közvetett hatásokat a Khvr. 7. számú melléklete szerint meghatározva kell ismertetni. A dokumentációban közvetett hatásként a szállítási útvonalak mentén kialakuló hatásokat említi, ami nem egyezik meg a közvetlen hatások területein bekövetkező környezeti állapotváltozások miatt továbbterjedő hatásokkal. A közvetetten érvényesülő hatásfolyamatok feltárása a Khvr 6. számú melléklet 3. pontjának a) alpontja szerinti kötelező tartalmi elem. Az összevont dokumentáció az 1.9.a. pontban hivatkozott 3. fejezetben belül csak a 3.6. Az élővilágra vonatkozó környezetterhelés és igénybevétel bemutatása című fejezetben az élővilág szempontjából mutatja be a közvetett hatásfolyamatokat.

Indokolás a 13. ponthoz:

A hatásterületnek a tevékenység megvalósítása nélkül fennálló környezeti állapotának leírása a Khvr. 6. számú melléklet 3. pontjának c) alpontja miatt szükséges. Megtévésztő, ha a telep hatásainak bemutatásaként történik ezekre utalás. Ezen címszó alatt a tevékenység megvalósítása nélküli környezeti állapotát kell leírni a hatásterületnek.

A javítás az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükséges.

Indokolás a 14. ponthoz:

A magyarázat a Khvr 6. számú melléklet 3. pontjának d) alpontja és az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükséges.

Indokolás a 15. ponthoz:

A javítás az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükséges, mivel a címek nincsenek befejezve.

Indokolás a 16. ponthoz:

A Khvr. 6. számú melléklet 3. pont d) pont db) alpont szerint a tervezett tevékenységre vonatkozóan a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületen jellemző természeti veszélyforrásoknak való kitettséget, legalább az elmúlt harminc évre vonatkozó és a klímamodellekből származtatható, jövőbeli, legalább harminc évre vonatkozó adatokkal alátámasztva kell értékelni. A hatások elemzését és a kockázatelemzést a Khvr. 6. számú melléklet 3. pont d) pont dc) és dd) alpontjai szerint kell elkészíteni.

Indokolás a 17. ponthoz:

Az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követésére vonatkozó javaslatot a Khvr 6. számú melléklet 3. pont d) pontjának de) alpontja alapján kell tenni. A dokumentációban leírtak szerint az alkalmazkodás nem igényel nagy erőfeszítéseket, azonban ezeket a nem nagy erőfeszítéseket nem részletezi, illetve az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követésére vonatkozó javaslatot sem tesz, pedig ez kötelező tartalmi elem.

Indokolás a 18. ponthoz:

Az üvegházhatású gázok megkötésének vagy növényzet általi elnyelésének számításokkal alátámasztott bemutatása a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont am) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a 19. ponthoz:

A tevékenység kapcsán előforduló baleset, üzemzavar nem zárható ki azzal, hogy a dokumentáció

4.1. pontjában foglaltak szerint az a dolgozók szakszerű közreműködése mellett nem léphet fel. Továbbá ellentmondás van a 4.2. pontban foglaltakkal, miszerint „rendkívüli események, haváriák esetére a kárelhárítási és a tűzriadó tervben foglaltak a mérvadók”. Továbbá az 1.10.d. pontban írtakkal ellentétben az ott hivatkozott 3. fejezetben nem mutatja be a tevékenységre vonatkozó baleset-, üzemzavar-kockázatot, amelynek bemutatása a Khvr 6. számú melléklet 4. pont d) pontja lapján kötelező tartalmi elem.

Indokolás a 20. ponthoz:

A dokumentáció a rendelkező részben felsorolt fejezetekben említi a természeti katasztrófáknak való kitettséget, azonban ellentmondó információkat ad azok előfordulási valószínűségéről. A természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások bemutatása Khvr 6. számú melléklet 4. pont e) pontja lapján kötelező tartalmi elem.

Indokolás a 21. ponthoz:

A kért igazolás az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja alapján szükséges, mivel a hivatkozott szöveg nem koherens a dokumentáció tartalmával.

Indokolás a 22. és 23. ponthoz:

A közérthető összefoglaló kiegészítése a Khvr. 6. számú melléklet 8. pont A) pont d) és f) alpontja miatt szükséges, mivel az ott felsoroltak kötelező tartalmi elemek.

Indokolás a 24. ponthoz:

A tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásainak a felhagyás fázisára vonatkozó bemutatása a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont a) pont aa) alpontja alapján szükséges. A dokumentáció a felhagyás fázisának hatásait csupán az élővilágra vonatkozóan mutatja be.

Indokolás a 25. ponthoz:

A Khvr. 6. számú melléklet 2. pont e) alpontja szerint a környezeti hatástanulmánynak tartalmaznia kell a telepítés, működés és felhagyás során keletkező maradékok, hulladékok, a környezeti elemeket érintő kibocsátások típusát és mennyiségét. Az összevont eljárási dokumentáció csak az üzemelésre vonatkozóan mutatja be a keletkező hulladékokat, és ismerteti azok gyűjtésének, illetve kezelésének módját. Az összevont eljárási dokumentáció telepítésre, illetve jelen kérelemhez kapcsolódóan építésre, bővítésre vonatkozó adatot nem tartalmaz, amennyiben ez a valóságnak megfelel, nyilatkozni szükséges róla, továbbá a felhagyás során várhatóan keletkező hulladékok kezelésének módját részletesen ismertetni kell (pl. épületek elbontása során várható hulladékok mennyisége, és kezelése, berendezések bontása stb.). Amennyiben pontos mennyiségek nem állnak rendelkezésre, becsült mennyiségekkel kéri a területi hulladékgazdálkodási hatóság a felhagyás bemutatását.

Fenti bemutatás a környezeti hatásvizsgálat kötelező tartalmi eleme.

Indokolás a 26. ponthoz:

Az összevont eljárási dokumentációban az üzemelés során keletkező hulladékok közt feltüntetésre került az állati tetem, valamint a szennyvíz is, utóbbira a 3.3.3. fejezetben folyékony hulladékként utalnak.

A Ht. 1.§ (2) bekezdése szerint. ha a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelven kívül más uniós jogi aktust átültető vagy végrehajtó jogszabály e törvényben foglaltaktól eltérően rendelkezik, e törvény hatálya nem terjed ki

- a) a szennyvízre,
- b) az ásványi nyersanyagok kutatásából, kitermeléséből, feldolgozásából és tárolásából származó hulladéokra,
- c) az állati melléktermékekre, ideértve a belőlük származó feldolgozott termékeket, kivéve, ha azokat hulladéklerakóban történő lerakásra, égetésre, valamint biogáz- vagy komposztáló üzemen történő

hasznosításra szánják,

d) a nem vágás következtében elpusztult és ártalmatlanításra kerülő állatokra, ideértve a járványos állatbetegségek leküzdése érdekében leölt állatok tetemeit is, valamint

e) az olyan anyagra, amelyeket a 767/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikk (2) bekezdés g) pontjában meghatározott takarmány-alapanyagként szándékoznak felhasználni, és amely nem állati melléktermékekből áll, vagy nem tartalmaz ilyet.

Az összevont eljárási dokumentációból nem derül ki, hogy a fenti jogszabályhelyben nevesített c) pont szerinti kivételbe esik-e az állati hulla, valamint a keletkező szennyvíz összetétele indokoltá teszi-e a folyékony hulladékként történő besorolást. Ezért ezen anyagok vonatkozásában tisztázni szükséges, hogy releváns-e a hulladékstátuszba történő besorolás.

Indokolás a 27. ponthoz:

Az összevont eljárási dokumentáció 3.3.7. pontjában ismertetett intézkedések nem tekinthetők hulladékképződést csökkentő intézkedéseknek, amennyiben a 2. pontban foglaltak alapján az állati hulla nem minősül hulladéknak. Ezért ezen intézkedéstervezet felülvizsgálata válhat indokoltá. Az intézkedések részletes ismertetése a Khvr. 8. melléklet A) pont k) alpontja szerinti kötelező tartalmi elem.

Indokolás a 28. ponthoz:

Az összevont eljárási dokumentáció 3.3.5. pontjában alkalmazott „tárolóhely” megnevezés nem feleltethető meg az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben felsorolt hulladékgazdálkodási létesítmények megnevezéseinek, ezért annak pontosítása szükséges.

Indokolás az 29. ponthoz:

Az összevont eljárási dokumentáció 95. oldalán található a 2023. és 2024. évben keletkezett hulladékokat bemutató táblázatban szereplő mennyiségek mértékegységét a kérelmező nem adta meg, ennek pótlása szükséges.

Indokolás a 30. ponthoz:

A Ht. 63. § (1) bekezdése alapján a hulladék termelőjének a tevékenysége során keletkező hulladékokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 2. sz. mellékletének megfelelően be kell sorolni. A veszélyes hulladékokat a VM rendelet alapján \*-gal kell jelölni. Az összevont eljárási dokumentáció 95. oldalán található a 2023 és 2024 évben keletkezett hulladékokat bemutató táblázatban egyes veszélyes hulladékok jelölése hiányzik.

Indokolás a 31. ponthoz:

A BAT-következtetések 32. BAT pontja szerint be kell mutatni a brojlerek tartására szolgáló egyes épületek levegőbe jutó ammóniakibocsátásának csökkentése érdekében alkalmazott technikák egyikét vagy kombinációját, mely a benyújtott felülvizsgálati dokumentációban nem került bemutatásra, így azt pótolni szükséges.

A benyújtott dokumentációban a BAT-következtetések 31. BAT pontja szerint igazolta a „tojtyúk, brojler tenyésztések vagy növendékek tartására szolgáló egyes épületek levegőbe jutó ammóniakibocsátásának csökkentése érdekében” alkalmazott technikát, azonban a 32. BAT pont 3.2. táblázatában szereplő, ammóniakibocsátásra vonatkozó BAT-AEL érték teljesülését igazolták, amely „a legfeljebb 2,5 kg végső tömegű brojlerek tartására szolgáló egyes épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozóan” tartalmaz paramétert, illetve a dokumentáció 9. oldalán brojler húshibrid csibe felneveléséről ír, mely a BAT-következtetések „Az egyes állatkategóriákra vonatkozó fogalom meghatározások” fejezete szerint nem a brojler tenyésztés, hanem a brojler kifejezés körébe tartozik, ezért az ellentmondást feloldani szükséges.



Indokolás a 32. ponthoz:

A létesítményben, illetve technológiában felhasznált, valamint az ott előállított anyagok, illetve energia jellemzőinek és mennyiségi adatainak ismertetése a Khvr. 8. számú melléklet A) pont f) alpontja alapján szükséges. A dokumentáció 2.1.3. fejezetében felsorolja egy állomány 6 hete alatt felhasznált anyagok nevét és mennyiségét, azonban az anyagok jellemzőit nem ismerteti.

Indokolás a 33. ponthoz:

A Khvr. 22. § g) pont (10) bekezdése alapján a környezethasználónak a felszín alatti víz és a földtani közeg vonatkozásában monitoringot kell végeznie az egységes környezethasználati engedélyben előírt gyakorisággal, a felszín alatti víz tekintetében legalább öt-, a földtani közeg tekintetében legalább tízévente. Mivel a benyújtott dokumentáció fentiekre nem tér ki, így erre vonatkozóan javaslatot kell tenni a földtani közeg mintavételi helyekre, mintavételi mélységekre és a vizsgálandó szennyezőanyagok körére. A javaslatokat indoklással alátámasztani szükséges.

Indokolás a 34. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció 30. oldalán található 2.3.1. pont nem tartalmazza a létesítményben felhasznált anyagok bemutatását, jellemzőinek részletes leírását, csak a nevük – mely több esetben márkanév – és mennyiségük szerepel. A 102. oldalon utalást tesz a 2.3.1. pontban említett, telepen használt veszélyes anyagokra, azonban az anyagok jellemzői, továbbá tárolásuk módja itt sem szerepel. A Khvr. 8. számú melléklet A) pont f) alpontja alapján fenti információk az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem kötelező tartalmi elemei, így azokat részletesen ismertetni kell.

A Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, továbbá a c) pont szerint a tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez, így amennyiben a felhasznált anyagok a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartoznak, részletesen ismertetni kell a földtani közeg védelme érdekében tett intézkedések és műszaki védelem módját is.

Indokolás a 35. ponthoz:

A dokumentáció leírásában a szociális szennyvízgyűjtő akna mérete a 31. oldalon 20 m<sup>3</sup>, míg a 91. oldalon 10 m<sup>3</sup> méretű. Az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elvének telejsüléséhez az ellentmondás tisztázása szükséges.

Indokolás a 36. ponthoz:

A dokumentáció 92. oldalának 3.2.6. pontja alapján a keletkező szennyvíz műanyag műtárgyba kerül gyűjtésre, korábban (pl. 96., 102. oldal) több helyen pedig azt írják, vasbeton aknába. E két állítás ellentmond egymásnak, így ahhoz, hogy az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elve teljesüljön, fentieket tisztázni kell. A Khvr. 8. számú melléklete A) pont d) pontja szerint az egységes környezethasználati engedélynek tartalmaznia kell a létesítmény, illetve a telephelyen lévő műszakilag kapcsolódó létesítmények részletes ismertetését, ezért szükség van a rendelkező részben leírtak pontosítására.

Indokolás a 37. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció 44. oldalán ismertetik, hogy a telepen egy dízel aggregát üzemel, azonban nem ismertetik az aggregát, illetve a működéséhez szükséges dízelolaj tárolási módját. A Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, ennek megfelelően fentieket ismertetni kell.

Indokolás a 38. ponthoz:

A dokumentáció a környezetterhelést okozó balesetek, meghibásodások lehetőségeit, az ebből származó hatótényezők leírását nem tartalmazza. Fenti információk a Khvr. 6. számú mellékletének 2. c) pontja alapján a környezeti hatástanulmány kötelező tartalmi elemei, így azokat pótolni kell.

Indokolás a 39. ponthoz:

Az összes kiválasztott nitrogén és foszfor csökkentésének módját és mennyiségi tartományait az Európai Bizottságnak a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló 2017/302 (2017. február 15.) végrehajtási határozata melléklete tartalmazza a 3. BAT és a 4. BAT pontban, míg a 24. BAT pont az összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozására javasol technikát számítás elvégzésével.

Amennyiben a BAT 4.9.1. pontjában található nitrogén és foszfor kiválasztásának monitorozására szolgáló technikák közül a trágya teljes nitrogén- és foszfortartalmának elemzésével történő becslést választják, ahogy azt a dokumentáció 167. oldalán leírják, úgy a becslést (tehát a trágya elemzését és az abból történő éves összes nitrogén- illetve foszfortartalom számítását) évente egy alkalommal kell elvégezni, ahogy azt a 24. BAT pont egyértelműen leírja. A BAT követelmények megfelelőségének igazolására szükség van a rendelkező részben ismertetett javításra.

Indokolás a 40. ponthoz:

A benyújtott dokumentációhoz csatolt alapállapot-jelentés a rendelkező részben részletezettek szerinti információkat nem, vagy helytelenül tartalmazza. A Favir. 18. § (8) bekezdése alapján a Khvr. szerint egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén a környezethasználó egy alkalommal alapállapot-jelentést köteles készíteni és benyújtani a környezetvédelmi hatóság részére a 13. számú mellékletben meghatározott tartalommal, az Európai Bizottság által kidolgozott útmutató figyelembevételével, melynek teljesítéséhez a benyújtott alapállapot-jelentés kiegészítése, pontos és részletes kidolgozása szükséges.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az információk megadásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével került megállapításra.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr 24. § (2) bekezdése, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

**Debrecen, időbélyegző szerint.**

**Rácz Róbert főispán**  
nevében és megbízásából

**Pozsonyi Attila László**  
osztályvezető

Kapják:

1. Nagisz Zrt. (elektronikusan)
2. Irattár