



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01298-8/2025
Ügyintéző: Mészárosné Szojka Szabina
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Hiánypótlási felhívás
Hiv. szám: EPAPIR-20250724-83

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft.-t (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3. A. 2/33.) a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedélymódosítása érdekében indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. 2.310.000 forint, azaz kétmillió-háromszáztízezer forint igazgatási szolgáltatási díjat jelen végzés kézhezvételét követő **8 napon belül** szíveskedjen a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással befizetni, valamint a bankszámla kivonat elektronikus másolatát vagy a banki igazolás elektronikus másolatát az eljárási díj megfizetéséről a környezetvédelmi hatósághoz pótlólag elektronikusan benyújtani és a számlázási címét megadni. A befizetés jogcíménél kérem, tüntesse fel az eljárás ügyiratszámát!

Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 2. § (3) bekezdése alapján (2. melléklet 7.2. pontja (3.037.500 forint), 2. melléklet 10.2. pontja (3.037.500 forint) + 3. melléklet 1.1. pontja (2.835.000 forint), 3. melléklet 6. pontja (2.835.000 forint) – és ezen összegek 75 %-a, azaz 8.808.750 forint), valamint az 1. melléklet 10. pontja szerint a 4.2. pont díjtétel 50 %-a (101.250 forint), összesen 8.910.000 forint.

A kérelem részeként benyújtásra került egy 6.600.000 forint igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylat. A fennmaradó különbözet összegét, vagyis 2.310.000 forint igazgatási szolgáltatási díj befizetés igazolását pótolni szükséges.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek!

2. Adja meg tonna/év mértékegységben kifejezve a tevékenység végzése során felhasznált NMP mennyiségét, javítsa a hatástanulmány 39. és 203. oldalán a nikkel-kobalt-magnézium por megnevezését, valamint magyarázza meg a hatástanulmány 297. oldalán a felhasznált anyagok bemutatása között feltüntetett Al-3500 kifejezést.

3. Hozza összhangba az épületek megnevezését a hatástanulmányban szerepelő HJF03 a) épület és HJF07b b) épületrész esetében a hatályos egységes környezethasználati engedélybe foglaltakkal.
4. Nyújtson be a tevékenység végzésére vonatkozóan olyan folyamatábrát, amelyen a Pack összeszerelés is fel van tüntetve.
5. Teljeskörűen sorolja fel és mutassa be a telephelyre vonatkozó engedélyeket.
6. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tevékenység az atomenergia alkalmazása során a levegőbe és vízbe történő radioaktív kibocsátásokról és azok ellenőrzéséről szóló 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet hatálya alá tartozik-e.
7. Mutassa be a megnövekedett cella összeszerelési tevékenység kapacitásnövekedéséből adódó környezeti hatásokat.
8. Egészítse ki a hatástanulmányt az éghajlatra és a kulturális örökség elemeire gyakorolt hatásainak vizsgálatával.
9. Teljeskörűen mutassa be a tevékenységgel kapcsolatos hatósági ellenőrzéseket.
10. Egészítse ki a közérthető összefoglalót az éghajlatra, valamint az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire vonatkozó környezeti hatások becslésével és értékelésével és javítsa a borítólapon az engedélyes székhelyét és a dokumentáció elkészítésének dátumát.
11. Részletesen ismertesse a felhasznált anyagok és előállított termékek listáját a mennyiség és az összetétel feltüntetésével, különös tekintettel a használt szennyező anyagokra. Amennyiben a felhasználni kívánt anyagok a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartoznak, úgy a biztonságos, környezetet nem veszélyeztető tárolás, használat érdekében alkalmazott műszaki védelem módját és a megelőző intézkedéseket is ismertetni kell.
12. Mutassa be külön fejezetben a tartályokat (beleértve a puffertartályokat is), illetve a tartályparkot, továbbá a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartozó anyagok tárolására szolgáló tartályok esetén a biztonságos, környezetet nem veszélyeztető tárolás, használat érdekében alkalmazott műszaki védelem módját és a megelőző intézkedéseket is.
13. Soroljon be padozatuk rétegrendjének kialakítási módja szerint egyértelműen minden, az üzem területén található épületet, építményt a hatástanulmány 6.3.2. fejezetének megfelelő táblázatába.
14. Oldja fel az ellentmondást a bérelt telephelyrész (0489/32 hrsz.) technológiai vízigényével kapcsolatban.
15. Pontosítsa az üzemi kárelhárítási terv benyújtásának időpontját a benyújtott hatástanulmány 304. oldalán.
16. Javítsa a felhagyás időszakára vonatkozó földtani monitoring állítását mind a fő anyagban, mind a közérthető összefoglalóban, tekintettel az alaphatározat 3.19.1. pontjában foglaltakra.
17. Egészítse ki a BAT 5. b) pontjára adott válaszát az ajánlásban szereplő folyadékgyűjtő meglétére vonatkozóan.

18. A bérelt telephelyrészre (0489/32 hrsz.) vonatkozó földtani közeg monitoring eredmények kiértékelését azon szennyező anyagok tekintetében, melyekre a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: Favhér.) 1. és 3. mellékletében nincs megállapítva (B) szennyezettségi határérték, ki kell egészíteni a korábbi mintavételekkel való összehasonlítással.
19. Számítással ismertesse a telephelyhez kapcsolódó jelenlegi szállítási tevékenységtől származó zajterhelés-változás mértékét és szükség esetén határolja le a szállítási tevékenység hatásterületét.
20. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy milyen módszerrel, beállításokkal kívánja biztosítani a hűtőtornyok fordulatszámának szabályozását a csendesebb üzemmenet érdekében (időzítő). Válaszában ki kell térni arra, hogy milyen beállítások, fordulatszámok mellett nem várható a zajkibocsátási határértékek túllépése, állítását igazolja. Továbbá ki kell térni arra vonatkozóan is, hogy milyen módon kívánja biztosítani a megengedhető fordulatszámok betartását és annak folyamatos ellenőrizhetőségét (jelszavas védelem, folyamatos naplózás, független adattárolás). Nyilatkozzon arra vonatkozóan is, hogy milyen zajszempontú észlelő, megfigyelő, monitoring rendszerek (fordulatszám-mérő, valós idejű zajmonitoring szerinti szabályozás és ezek kombinációja, illetve fordulatszám-, hangnyomásszint túllépés jelzése, riasztása) kiépítése tervezettek a megengedhető fordulatszámok betartása és a zajkibocsátási határértékek teljesülésének nyomon követése érdekében. Megállapításait a közérthető összefoglalóban is ismertesse.
21. Oldja fel az ellentmondásokat a BAT ajánlásban írt zajcsökkentő intézkedésekkel kapcsolatban. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a zajcsökkentés nélküli éjszakai üzemelési állapot zajterjedése megegyezik-e a 106. ábrán bemutatott nappali időszakra vonatkozó zajterjedéssel. Amennyiben nem, nyújtsa be a zajcsökkentések nélküli állapotot figyelembe vevő éjjeli megítélési időre vonatkozó zajterképet is.
22. Ismertesse az északi irányban újonnan létesített védendő létesítményt érintő várható zajszempontú hatásokat és nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy befolyásolja-e az újonnan létesített védendő létesítmény a hatástanulmányban bemutatott hatásterület lehatárolást vagy a zajkibocsátási határértékek megállapítását, állítását igazolja.
23. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a zajterjedésszámítások során a rendszeresen előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapotot vették-e figyelembe.
24. Oldja fel az ellenmondásokat a 169. táblázat címében. A 370. oldalon pontosítsa a zajvédelmi hatásterület mellékletének számát. Adja meg újra a 18. melléklet Parkoló 3-ra vonatkozó adatokat. Oldja fel az ellentmondásokat a vizsgált terület és a mikepércsi védendő lakóépületei közötti távolsággal kapcsolatban. Oldja fel az ellentmondást a 83. táblázat és az alatta foglalt maximum 80 dB-es diffúztéri zajszinttel kapcsolatban, nyilatkozzon a 88 dB-es diffúztéri zaj homlokzaton történő lesugárzásáról, annak várható hatásairól. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett állapothoz képest a 83. táblázatban bemutatott jelenlegi épületek diffúztéri zajszintjeiben várható-e változás, amennyiben igen a tervezett állapotra külön is be kell mutatni a diffúztéri zajszinteket.
25. Nyújtsa be a 20. melléklet szerinti zajszempontú hatásterületet a hatásterületen található védendő épületekre vonatkozóan részterületekre is lebontva úgy, hogy a hatásterület határának vonala, a hatásterületen található védendő ingatlanok helyrajzi száma, címe, funkciója és a területi besorolások jól kivehetőek legyenek.

26. Oldja fel a zajszempontú hatásterület határára vonatkozó jogszabályi hivatkozással kapcsolatos ellentmondásokat.
27. Oldja fel az ellentmondásokat a zajszempontú összeadódó hatásokra hivatkozott fejezettel kapcsolatban.
28. Oldja fel az ellentmondásokat a Debrecen, 0524/4 hrsz-ú és a Debrecen, 0511/3 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó zajszempontú határértékek és Debrecen Megyei Jogú Város szabályozási tervében ismertetett adatok között.
29. Egészítse ki a hatástanulmányt a tevékenység káros hatásaira legérzékenyebben reagáló indikátor szervezetek megjelölésével, vizsgálatával.
30. A hatástanulmány élővilággal és élővilág védelemmel kapcsolatos fejezeteit dolgozza át, egészítse ki, valamint az elírásokat javítsa ki és az ellentmondásokat oldja fel a jelen végzés indokoló részében foglaltak figyelembevételével.
31. A hatástanulmány „9.4.8.6. Élővilág” című fejezetét egészítse ki az indokoló részben foglaltak szerint.
32. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a hatástanulmányban meghatározásra került élővilágra és tájvédelemre vonatkozó közvetlen és közvetett hatásterületek milyen szempontok alapján kerültek meghatározásra.
33. Fejtse ki, hogy a benyújtott hatástanulmány 77. oldalán, az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a szerves oldószerekkel történő felületkezelés, többek között a faanyagok és a faipari termékek vegyi anyagokkal történő tartósítása tekintetében történő meghatározásáról szóló a Bizottság (EU) 2020/2009 végrehajtási határozat (2020. június 22.) (a továbbiakban: BAT következtetések) 1. számú BAT ajánlás xvi. pontjának (ágazati összehasonlító teljesítményértékelés rendszeres alkalmazása) eleget téve milyen technológiát kíván alkalmazni, amely megfelel a környezeti teljesítmény ilyen irányú javításának.
34. Javítsa a hatástanulmány 127. oldalán a Debrecen közigazgatási területének légszennyezettségi zónába sorolását.
35. Oldja fel az ellentmondást az engedélykérelem 136. oldalán található P19 azonosítójú pontforrásra vonatkozóan.
36. Egészítse ki a benyújtott hatástanulmány 24. táblázatát a P26 azonosítójú légszennyező pontforrással.
37. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a benyújtott hatástanulmány 9.3.1.4. Légszennyező források jellemzése, kibocsátási adatok című fejezetének 277. oldalán a diffúz források bemutatása során a szürkevíz felhasználásával működő adiabatikus hűtőtornyokat miért nem tekinti diffúz forrásnak.
38. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a 103. táblázat P61 pontforrásán miért nem jelenik meg változásként a réz, mint új kibocsátási határértékkel rendelkező légszennyező anyag. Amennyiben szükséges, úgy a 103-as táblázatot javítsa.
39. Javítsa a hatástanulmány 150. oldal 33. táblázat P52 és P53, a P19 és P38 azonosítójú pontforrások továbbá a 272. oldal 110. táblázat P24 azonosítójú pontforrás egységes környezethasználati engedélyben rögzített határértékeit.

40. Nyilatkozzon arról, hogy a hatástanulmányban feltüntetett TEÁOR számok közül melyeket alkalmazza.
41. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a hatástanulmányban szereplő 116. táblázathoz mely üzemek, milyen adatait vette figyelembe.
42. Ismertesse, hogy a hatástanulmány 299. oldalán lévő 121. táblázatában szereplő „*, **, ***, ****” jelzései mit jelentenek.
43. A BAT 24. értékelésének utolsó sorában a P19 és P59 azonosítójú pontforrások esetében mg C/Nm³ –ben adja meg a kibocsátásra kerülő szennyező anyag jogszabályban meghatározott értékét a BAT-nak megfelelően.
44. Javítsa a P59 azonosítójú pontforrás esetében a hatástanulmány 272. oldalán lévő 110. táblázatban a jogszabályban meghatározott határértéket.
45. Azon munkahelyi gyűjtőhelyeken, ahol veszélyes és nem veszélyes hulladékot egyidejűleg gyűjtenek, adják meg külön-külön az egyidejűleg gyűjthető veszélyes és nem veszélyes hulladék mennyiségét.
46. A kérelemhez csatolt, aktualizált üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatot külön eljárás keretében nyújtják be jóváhagyásra a területi hulladékgazdálkodási hatósághoz.
47. A hulladékkezelési tevékenységhez (hulladék előkezelés) kapcsolódóan a hulladékgazdálkodási engedélykérelem tartalmi követelményeinek megfelelő mellékleteket csatolják a hatástanulmányhoz.
48. Nyilatkozzanak arra vonatkozóan, hogy mely hulladékokat tekintik technológiai hulladéknak, oldják fel a hatástanulmányban és a bizalmas adatot tartalmazó anyagáramban tapasztalt ellentmondást.
49. Oldják fel a hatástanulmányban és a bizalmas adatot tartalmazó anyagáramban tapasztalt ellentmondást az összes termék (cella, modul, pack) mennyiségére vonatkozóan.
50. Oldják fel a hatástanulmányban és a bizalmas adatot tartalmazó anyagáramban tapasztalt ellentmondást az előkezelt szennyvíz és az előkezelést nem igénylő szennyvíz mennyiségére vonatkozóan.
51. Oldják fel az ellentmondást a 9. táblázatban és a 145. táblázatban bemutatott üzemi gyűjtőhely alapterületi értékek vonatkozásában.
52. Az üzemelés során keletkező hulladékok befogadó nyilatkozata vonatkozásában nyilatkozzanak a hatástanulmány releváns mellékleteiről. A keletkező hulladékok ismertetésénél számszerűsítve mutassák be a szennyvíz-előkezelő létesítmény üzemeltetésének megkezdéséig folyékony hulladékként kiszállított hulladékokat, illetve csatolják a 13. számú melléklet aláírt példányát.
53. Oldják fel az ellentmondást az NMP hulladék (HAK 16 10 01*) munkahelyi gyűjtőhelyének (NMP tártálpark) szöveges leírása és az összefoglaló táblázatban, valamint a releváns helyszínrajzon tapasztalt eltérések között.
54. Támassza alá, a bérelt telephelyen található B. jelű veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyen egyidejűleg maximálisan gyűjthető hulladék mennyiségét számítással.

55. Javítsa ki a vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott határozatok számát/tartalmának megnevezését, valamint egészítse ki a kiadott határozatok körét.
56. Ki kell javítani és egészíteni a hatástanulmányt a vízforgalmi adatok (különböző vízhasználatok, keletkező szennyvízáramok), vízmérleg tekintetében, mivel ellentmondásokat és pontatlan megfogalmazásokat tartalmaz, valamint a vízmérleg további magyarázata, a vízforgalmi diagrammal és anyagárammal összhangba hozása szükséges.
57. Mutassa be részletesebben a telephelyen történő szürkevíz felhasználását a Vizek tervfejezetben.
58. Be kell mutatni a szennyvíz-előtisztító „A” ütemére kiadott létesítési engedélyben foglaltak és jelen dokumentáció közötti összhangot, megfelelőséget, amely ha eltérést mutat, akkor annak magyarázata, feloldása szükséges. Összevethetőnek kell lenni a létesítési engedélyben foglalt fogalmi, mennyiségi és minőségi adatokkal. Ki kell térni arra is, hogy a tervezett gyártás technológiai fejlesztések (bután-diol kiváltása karboxi-metil-cellulózra), illetve a lítium-vasfoszfát kémiai akkumulátorok gyártása hatással van-e a keletkező szennyvíz minőségére, mennyiségére, tisztítására és a tisztítás hatásfokára.
59. Oldja fel az ellentmondásokat a telephely talajvízszintjével foglalkozó részben.
60. A csapadékvíz-elvezetés műszaki megoldásának bemutatása hiányos, ellentmondó, ezek vonatkozásában a dokumentáció javítása, kiegészítése, az ellentmondások feloldása szükséges Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának hiánypótlás szerint módosított dokumentációra alapozott befogadói nyilatkozatával együtt.
61. Egészítse ki a dokumentációt a saját tulajdonú telephelyen létesített talajvízfigyelő kutak vízvizsgálati eredményeivel, valamint annak értékelésével. A monitoring tervfejezetben javaslatot kell adni arra, hogy a tárolt anyagok változása miatt szükséges vagy sem a vizsgálati komponenskör változtatása

A 2-61. pontokban foglalt hiányosságok pótlásának teljesítési határideje a jelen végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül.

A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a hiánypótlás teljesítése során a közérthető összefoglalót a fentiek figyelembevételével egységes szerkezetben foglalva készítse el és nyújtsa be, továbbá a hatástanulmányban eszközölt javításokat, kiegészítéseket, módosításokat a közérthető összefoglalóban is következetesen vezesse át.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) és d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el és az eljárást hivatalból nem folytatja, továbbá ha nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Contemporary Ampere Technology Hungary Kft. (4002 Debrecen, 0495/267 hrsz.) meghatalmazásából az ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd

u. 3. A. 2/33.) 2025. július 24-én a Debrecen 0495/267 és 0489/32 hrsz.-ú ingatlanokon engedélyezett tevékenységre vonatkozó engedély módosítása érdekében összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a beérkezett kérelem és mellékletei az alábbiak szerint hiányosak.

Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához

A kérelemhez csatolt igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentum szerint az összevont eljárás igazgatási szolgáltatása díj befizetése nem került teljes mértékben igazolásra.

Jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja az alábbi díjtételekből tevődik össze: az EM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján (2. melléklet 7.2. pontja (3.037.500 forint), 2. melléklet 10.2. pontja (3.037.500 forint) + 3. melléklet 1.1. pontja (2.835.000 forint), 3. melléklet 6. pontja (2.835.000 forint) – és ezen összegek 75 %-a, azaz 8.808.750 forint), valamint az. 1. melléklet 10. pontja szerint a 4.2. pont díjtétel 50 %-a (101.250 forint), összesen 8.910.000 forint.

A kérelem részeként benyújtásra került egy 6.600.000 forint igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylat. A fennmaradó különbözet összegének, vagyis 2.310.000 forint igazgatási szolgáltatási díjnak a megfizetését a környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész 1. pontjában elrendelte.

Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához

A környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (a továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet) 2. mellékletének a 2.1. pontja alapján kötelező tartalmi elem a felhasznált anyagok megadása. A hatástanulmány 24. oldalán került feltüntetésre a hasznosításra küldött NMP hulladék éves mennyisége. Ez a folyékony hulladék azonban az NMP-n kívül egyéb anyagokat is tartalmaz, a tiszta NMP mennyisége ebből nem határozható meg, ezért ezen mennyiség megadását pótolni szükséges.

A hatástanulmányban két helyen tévesen a nikkel-kobalt-mangán por helyett a nikkel-kobalt-magnézium por szerepel, ezért indokolt ennek javítása.

A hatástanulmány 297. oldalán a felhasznált anyagok bemutatása között szerepel az Al-3500 kifejezés, amelyre vonatkozóan egyéb információt a hatástanulmány és azok mellékletei nem tartalmaznak, ezért ez további magyarázatra szorul.

Indokolás a rendelkező rész 3. pontjához

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. mellékletének a 2.1. pontja alapján kötelező tartalmi elem a létesítmények részletes ismertetése. A hatástanulmány két épület esetében (HJF03 a) és HJF07b b) esetében nincs összhangban az alaphatározattal, ezért ennek javítás, változása esetén indokolása szükséges, tekintettel arra, hogy a HJF03 a) épület hatástanulmányban technológiai, egyéb területként a hatályos egységes környezethasználati engedélyben pedig technológiai területként szerepel, illetve a hatástanulmányban feltüntetett HJF07b b) Hulladék üzemi gyűjtőhely a hatályos egységes környezethasználati engedélyben Veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyként szerepel.

Indokolás a rendelkező rész 4. pontjához

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. mellékletének a 2.1. pontja alapján kötelező tartalmi elem a tevékenység részletes ismertetése. A hatástanulmányban új tevékenységként jelenik meg a Pack összeszerelés, a hatályos egységes környezethasználati engedély része a folyamatábra, mely módosítása a hivatkozott jogszabályi előírás miatt indokolt.

Indokolás a rendelkező rész 5. pontjához

A hatástanulmány nem tartalmazza teljeskörűen a telephelyre vonatkozó engedélyeket, amely a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú mellékletének 1.4. pontja alapján kötelező tartalmi elem.

Indokolás a rendelkező rész 6. pontjához

A hatástanulmány tartalmazza, hogy a tevékenység során röntgensugarakat alkalmaznak. A Khvr. 8. számú mellékletének A) pont f) pontja alapján a létesítményben folytatott tevékenységet be kell mutatni, ezért szükséges annak közlése, hogy a tevékenység a 15/2001. (VI. 6.) KöM rendelet hatálya alá tartozik-e.

Indokolás a rendelkező rész 7. pontjához

A hatástanulmány szerint a cella összeszerelés kapacitása az alaphatározatban engedélyezetthez képest, jelentős mértékben változik. A Khvr. 6. számú mellékletének 4. pontja szerint a tervezett tevékenység várható környezeti hatásainak becslését és értékelését el kell végezni. A hatástanulmány a megnövekedett gyártási kapacitású összeszerelésre vonatkozóan értékelést nem tartalmaz, ezért azt pótolni kell.

Indokolás a rendelkező rész 8. pontjához

A Khvr. 6. § (1) bekezdés d) és e) pontjai értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálati-köteles tevékenységnek az éghajlatra és a kulturális örökség elemeire gyakorolt hatásainak meghatározására, amelyet a hatástanulmány nem tartalmaz, ezért azt pótolni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 9. pontjához

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. mellékletének a 2.2. pontja alapján kötelező tartalmi elem a tevékenységgel kapcsolatos hatósági ellenőrzések ismertetése, amelyet a hatástanulmány részben tartalmaz, ezért ennek kiegészítése indokolt.

Indokolás a rendelkező rész 10. pontjához

A közérthető összefoglalót a Khvr. 6. számú melléklet 8. pontjának tartalmi követelményei alapján kell összeállítani. A csatolt közérthető összefoglaló nem tartalmazza az éghajlatra, valamint az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire vonatkozó környezeti hatások becslését és értékelését, ezért azt pótolni szükséges. A borítólapon az elkészítés dátumát és az engedélyes székhelyét javítani szükséges az elírások miatt.

Indokolás a rendelkező rész 11. pontjához

A benyújtott hatástanulmány 22. oldalán leírják, hogy a tevékenység során felhasznált anyagokat és azok összetételét az anyagáram részeként, bizalmas adatként külön dokumentációban nyújtották be, illetve a 297. oldalon található 4. pont alapján a felhasznált anyagok minőségi jellemzőit az 5. mellékletben található anyagbiztonsági adatlapok tartalmazzák.

Az anyagbiztonsági adatlapokon azonban több olyan anyag is található (pl: kalcium-karbonát, nátrium-hidroxid, hidrogén-peroxid, stb), melyeket a felhasznált anyagokat, összetételüket és mennyiségüket bemutató táblázat nem tartalmaz.

A Khvr. 8. számú melléklet A) pont f) alpontja alapján a létesítményben, illetve a technológiában felhasznált anyagok jellemzőinek, mennyiségi adatainak ismertetése az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem kötelező tartalmi eleme, illetve a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 2.1. pontja szerint a teljes körű felülvizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a létesítményben felhasznált anyagok és előállított termékek listáját a mennyiség és az összetétel feltüntetésével.

A Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, továbbá a c) pont szerint a tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a

földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez, így amennyiben az ismertetett anyagok a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartoznak, részletesen be kell mutatni a földtani közeg védelme érdekében tett intézkedések, a műszaki védelem és a tárolás helyét, módját is.

Indokolás a rendelkező rész 12. pontjához

A hatástanulmány vonatkozó fejezete a tartályokra vonatkozóan nem elég részletes, kevés konkrétumot tartalmaz, illetve hiányos. A 3.6.3. pont tartalmazza a tartályok, anyagátfejtések helyét és üzemeltetését, azonban ezen fejezet csak háromféle anyag (NMP, elektrolit, termoolaj) tárolására szolgáló tartály konkrét adatait és leírását tartalmazza, ezen kívül a tartályokkal kapcsolatos megfelelés igazolására csak tervezési alapelveket említ. A 6.2.6.2. pontban ismerteti az NMP puffertartály anyagát és biztonsági szerelvényeit, azonban arról nem ír, található-e alatta megfelelő kialakítású (anyagú, méretű) kármentő.

A hatástanulmány tárgyát képező üzem a leírása szerint nagyon sok, különféle anyagot használ fel tevékenysége során, melyek nagy része a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartozik.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 2.1. pontja szerint a teljes körű felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme a föld alatti és felszíni vezetékek, tartályok, anyagátfejtések helyének, üzemeltetésének ismertetése, illetve a Khvr. 8. számú mellékletének A) pont f) alpontja alapján a létesítmény, illetve az ott folytatott tevékenység és annak jellemző termelési kapacitása, beleértve a telephelyen lévő műszakilag kapcsolódó létesítmények részletes ismertetése is.

Fentiek alapján a tartályok, különösen a szennyező anyagok tárolására szolgáló tartályok, illetve a tartálypark bemutatása mindenre kiterjedően (méret, anyag, biztonsági berendezések, kármentők, elhelyezés helye, módja, műszaki védelem) kötelező.

A Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, továbbá a c) pont szerint a tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez, így amennyiben az adott tartályban a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartozó anyagot tárolnak, részletesen be kell mutatni a tárolás és a földtani közeg védelme érdekében tett intézkedések és műszaki védelem módját is.

Indokolás a rendelkező rész 13. pontjához

A benyújtott hatástanulmány 6.3.1. fejezetében található a különböző épületek és építmények általános épületszerkezeti leírása, amelyben a legtöbb helyen a padlószerkezet ismertetésénél a 6.3.2. fejezetre hivatkoznak. A 6.3.2. fejezetben azonban adott területekre vonatkozóan csak általános megfogalmazás található (pl: vegyszerálló folyadékzáró ipari padozat - általános eset; szociális, huzamos tartózkodásra szolgáló helyiségek, stb.), mely alapján nem beazonosíthatóak az egyes épületek, építmények, így a hatóság nem tudja visszakövetni azok padlószerkezeti rétegrendjét, és vizsgálni megfelelőségüket.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 2.1. pontja szerint a teljes körű felülvizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a létesítmények részletes ismertetését, melynek része az épületek, építmények műszaki ismertetése, mely egyértelműen bemutatja azok épületszerkezeti kialakítását is. Tekintettel arra, hogy a Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, és a műszaki védelem szerves része a földtani közeg védelmének szempontjából az adott épületek, építmények, helyiségek padlószerkezetének rétegrendje, a fentieket részletesen ismertetni kell.

Indokolás a rendelkező rész 14. pontjához

A hatástanulmány 174. oldalán található 43. táblázatban foglaltak szerint a bérelt telephelyrész outputjaként 346,5 m³/év technológiai szennyvíz keletkezik, a 175. oldalon pedig ismertetik, hogy a kommunális és technológiai szennyvizek elvezetésére egy szennyvíz elvezető hálózat épült. Ezzel szemben a 174. oldal végén leírják, hogy a bérelt telephelyrészen csak kommunális szennyvíz keletkezik.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.2. pontja szerint a teljes körű felülvizsgálati dokumentációnak be kell mutatni a szennyvízkeletkezések helyét, továbbá a szennyvizek mennyiségi és minőségi adatait a technológiai leírások alapján. Ezen előírás, továbbá az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elvének teljesüléséhez fenti ellentmondást tisztázni szükséges

Indokolás a rendelkező rész 15. pontjához

A hatástanulmányban több helyen említik az üzemi kárelhárítási tervet, mely a tevékenység végzésének feltétele, azonban annak benyújtási határidejét a 304. oldalon tévesen a tevékenység megkezdésének időpontjában jelölték meg. Az alaphatározat 3.1.11. pontjában előírtak szerint az üzemi kárelhárítási tervet első alkalommal a tevékenység megkezdése előtt legalább 60 nappal kell benyújtani, tekintettel arra, hogy az üzemi kárelhárítási terv jóváhagyására vonatkozóan az Ákr. 43. § (1) bekezdés c) pontja értelmében – a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kár.) 6. § (6) bekezdésének figyelembevételével – a teljes eljárás szabályai szerint kell eljárni, mely eljárásra vonatkozó határidő 60 nap. Ennek megfelelően – hogy a tevékenység megkezdésekor már a tevékenység végzőjének a rendelkezésére álljon a környezetvédelmi hatóság által jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv – az üzemi kárelhárítási terv benyújtásának határidejét a hatástanulmányban javítani kell.

Indokolás a rendelkező rész 16. pontjához

A hatástanulmány 9.1.3.3.2. és 9.4.3. pontjában, illetve a közérthető összefoglaló 4.4.4. pontjában ismertetik a felhagyás környezeti hatásait a földtani közeg, talaj vonatkozásában. Az alaphatározatban a felhagyás időszakára vonatkozóan a 3.19.1. pontban található az elvégzendő földtani monitoring programra vonatkozó feltétel, amelynek nem felelnek meg a hatástanulmány erre vonatkozó megállapításai. Tekintettel arra, hogy a Khvr. 6. számú mellékletének 6. pont c) alpontja alapján a környezeti hatástanulmánynak tartalmaznia kell az utóellenőrzés módját a tevékenység felhagyását követően, a fentieket pontosítani szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 17. pontjához

A benyújtott hatástanulmány BAT 5. pont b) alpontjának igazolásánál az alkalmazott technika bemutatása csak a tárolásra tér ki, a folyadékgyűjtő meglétéről és megfelelőségéről nem ír. A BAT 5. b) pontja előírja, hogy a tárolóterületeket megfelelő kapacitású folyadékgyűjtővel kell ellátni, így ezeket az információkat a BAT megfelelőség igazolásához pótolni kell.

Indokolás a rendelkező rész 18. pontjához

A hatástanulmány 9.1.3.3. pontjában ismertették az elvégzett földtani monitoring vizsgálat eredményeit. Az alaphatározat rendelkező részében a vizsgálni rendelt szennyező anyagok közül a Favhér. 1. és 3. mellékletei a lítiumra, a fluoridra, a mangánra és az NMP-re vonatkozóan nem írnak elő (B) szennyezettségi határértéket, így a környezetvédelmi hatóság ezen anyagok esetében a földtani közegben való megjelenést, illetve az esetleges kimutathatóság esetén a koncentrációváltozás elemzését írta elő.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja alapján a felülvizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a környezetre gyakorolt hatás értékelését, bemutatva a környezeti kockázatot is. A Khvr. 20/A. § (4) bekezdése szerint előírt földtani közeg vizsgálati eredmények értékelését fenti anyagok tekintetében ki kell egészíteni a már korábban elvégzett monitoring eredményekkel történő összehasonlítással, hogy a szennyező anyagok esetleges növekvő tendenciája figyelemmel kísérhető legyen.

Indokolás a rendelkező rész 19. pontjához

A benyújtott hatástanulmány 230. oldalán található közvetett hatásterület című fejezet nem tér ki a jelenlegi állapotot figyelembe vevő szállítási tevékenység okozta zajterhelés-változás bemutatására, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 7. §-a, a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (a továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet) 3.5 és 5 pontjai, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. számú melléklet 4. pont ab) alpontja alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 20. pontjához

A benyújtott hatástanulmány 44. oldalán leírtak alapján az éjszakai csendesebb üzemmódot a hűtőtornyok berendezéseinek fordulatszámának csökkenésével tervezik biztosítani. Azonban a leírtakból nem állapítható meg, hogy milyen beállítások, mekkora mértékű fordulatszám mellett biztosított az éjszakai határértékek betartása. A benyújtott hatástanulmányból az sem állapítható meg, hogy milyen módon kívánják biztosítani a beállítások rögzítését, úgy hogy azt kedvezőtlen irányba módosítani ne lehessen, ahogyan nem tér ki a szükséges fordulatszám csökkentés betartásának ellenőrizhetőségére, monitorozására, valamint a csökkentett fordulatszámtól eltérő üzemelés észlelésére, jelzésére sem. A hűtőtornyok szükséges mértékű fordulatszám csökkentésének megállapítása, betartása és ellenőrizhetősége, a túllépések észlelése szempontjából a Khvr. 10. § (4) bekezdés ba) pontja, a 6. számú melléklet 3. pont b) és c) pontja 4. pont ai) alpontja, 7. számú melléklet, 8. számú melléklet A) pont m) alpontja, a ZajR. 3. § (3) bekezdése, a 9. § (1) és (5) bekezdései, 10. § (1) bekezdése, valamint a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 5. pontja értelmében rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy a külső levegő hőmérsékletre alapozott fordulatszám csökkenés önmagában nem elegendő biztosíték a zajkibocsátási határértékek betartásának igazolására. Például a 6. számú melléklet 2.2 fejezetében leírtak szerinti külső hőmérséklet („általában 25 °C alatt”) miatti automatikus adiabatikus leállás esetén sem garantálható, hogy a külső levegő hőmérséklet (különösen a nyári hónapokban) még a zajszempontú éjjeli megítélési idő előtt eléri a szükséges hőmérsékletet. A környezetvédelmi hatóság állásfoglalása alapján az adiabatikus hűtőtornyok, mint domináns zajforrások valós idejű monitorozása (fordulatszám-mérő, zajmonitoring rendszer) lehetővé teszi a zajkibocsátási határértékek teljesülésének folyamatos figyelemmel kísérését és szükség esetén azonnali beavatkozást tesz lehetővé. A zajszintmérő kellő közelségben történő elhelyezése kizárhatja a természeti és más telephelyen belüli kiugró zajhatásokat, így körültekintő tervezéssel és fordulatszám-mérővel kombinálva (zajmérési adatok validálása fordulatszám adatokkal és fordítva) a hűtőtornyok szabályozására és, ezáltal a zajkibocsátási határértékek betartására, túllépések észlelésére is alkalmas lehet.

Indokolás a rendelkező rész 21. pontjához

A 108-109. oldalán leírtak alapján a zajcsökkentés nyomáscsökkenéshez vezethetnek, aminek kompenzálása külön energiabevitel mellett lehetséges. A benyújtott hatástanulmány azonban nem foglalkozik azzal, hogy az éjszakai időszakra vonatkozóan a csökkentett fordulatszámok milyen mértékben befolyásolják az energiabevitel nagyságát, ahogyan az sem egyértelmű, hogy az adiabatikus hűtőtornyok esetében mit értenek be- és kimenetnél történő zajcsökkentés alkalmazása alatt, ezért a tényállás tisztázása érdekében a Khvr. 17. § (1) bekezdés b) pontja, 8. számú melléklet A) pont f) pontja, valamint az Ákr. 2. §-a alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság. A benyújtott hatástanulmányban nem került ismertetésre az éjszakai időszakra vonatkozó zajcsökkentés nélküli állapot, ezért a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 5. pontjára, a ZajR. 2.

számú mellékletére és az Ákr. 2. §-ára figyelemmel a tényállás tisztázása érdekében előírás került a rendelkező részbe.

Indokolás a rendelkező rész 22. pontjához

A környezetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján a telephelytől északi irányban, a Debrecen Déli Gazdasági Övezet területén (Debrecen 0503/42) védendő épületek kerültek kialakításra, amelyre vonatkozó előírások a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.5 és 5. pontjai, az Ákr. 2. §-a, a Kvt. 6. § és 31. §-ai és a ZajR. 3. § (3) bekezdése értelmében került rögzítésre a rendelkező részben.

Indokolás a rendelkező rész 23. pontjához

A benyújtott hatástanulmányból nem állapítható meg, hogy a mérések, számítások során a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdése és a 4. számú melléklet 1.4. pontjában megkövetelt rendszeresen előforduló legkedvezőtlenebb üzemelési állapotot vették-e figyelembe, ezért erre vonatkozóan előírás került rögzítésre a rendelkező részben.

Indokolás a rendelkező rész 24. pontjához

A 169. táblázat címe „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei”, ezzel szemben a táblázatban a környező más üzemeknek az együttes hatása került bemutatásra. A hatástanulmány 9.3.5.4. fejezetének utolsó mondatában téves számon került megadásra a zajvédelmi hatásterületet tartalmazó melléklet száma. A benyújtott hatástanulmány 210. oldalán leírtak alapján a vizsgált területtől a legközelebbi mikepércsi lakóháza ~ 1600 méterre találhatóak, ezzel szemben a 74. táblázatban 1404 méter szerepel. A 18. mellékletben a Parkoló 3 sorra vonatkozó adatok rosszul olvashatóak, ezért annak pontosítása szükséges. A hatástanulmány 217. oldalán leírtak alapján a homlokzaton lesugárzott zajszintet maximum 80 dB(A) diffúztéri zajszint figyelembe vételével vizsgálták, ezzel szemben a 83. táblázat alapján a HJF02 közműellátó épületben akár 88 dB(A) is lehet a diffúztéri zajszint, illetve a 9.3.5. fejezetben nem került ismertetésre az épületek diffúztéri zajszintje, ezért indokolt esetben ismertetni kell az épületek diffúztéri zajszintjében bekövetkező várható változásokat. A fenti ellentmondások tisztázása érdekében az adatok és elírások pontosítását az Ákr. 2. §-a és a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 5. pontja alapján írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 25. pontjához

A benyújtott hatástanulmány 20. mellékletét bemutatott hatásterület felbontása alacsony, ezért nem kivehető a hatásterület határvonala, az érintett ingatlanok helyrajzi száma, címe, funkciója és a területek besorolása, ezért a hatásterülettel érintett ingatlanok ellenőrizhetősége érdekében a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.5. és 5. pontjai, a Khvr. 7. számú melléklete, ZajR. 2. melléklete, az Ákr. 2. §-a értelmében előírás került a rendelkező részbe.

Indokolás a rendelkező rész 26. pontjához

A 88., 157. táblázatok jelmagyarázata alapján a lakóterületek esetében éjjeli megítélés időben a ZajR. 6. § (1) bekezdés b) pontja alapján került a hatásterület lehatárolásra. Ezzel szemben a benyújtott adatokból megállapítható, hogy a lakóterületekre vonatkozóan a háttérterhelés több mint 10 dB-el kisebb, mint a zajterhelési határértékek, ezért a tényállás tisztázása érdekében a ZajR. 5. § és 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján előírás került a rendelkező részbe.

Indokolás a rendelkező rész 27. pontjához

A hatások összeadódását más üzemekkel a hatástanulmány 9.3.5.6. fejezetben vizsgálták nem pedig a 9.1.5.4. fejezetben, ezért annak pontosítása szükséges a hatástanulmány 391. oldalán, ezért az Ákr. 2. §-a értelmében előírás került a rendelkező részben.

Indokolás a rendelkező rész 28. pontjához

A hatástanulmány 155. táblázatában bemutatottak alapján a Debrecen, 0524/4 hrsz-ú ingatlan esetében a zajterhelési határértékek a gazdasági területeknek megfelelően nappal 55 dB, éjjel 45 dB, ezzel szemben Debrecen Megyei Jogú Város szabályozási terve alapján a Debrecen, 0524/4 hrsz-ú ingatlan Má – általános mezőgazdasági területen található. Továbbá a Debrecen 0511/3 hrsz-ú ingatlan funkcióját tekintve a 155. táblázat alapján tanya és a gazdasági területekre vonatkozó nappal 60 dB, éjjel 50 dB-es határértékeket rendeli hozzá, ezzel szemben a 158. táblázat alapján az ingatlan „Má” besorolású általános mezőgazdasági területen található és az építményjegyzék szerinti besorolása 1110 – egylakásos épület. A hatástanulmány 363. oldalán leírtak alapján a zajforrások üzemeltetője zajkibocsátási határértékek (nappal 57 dB(A), éjjel 47 dB(A)) betartását vállalja a zajszempontú hatásterülettel érintett mezőgazdasági területeken található lakóépületek esetében, ezért a 155. táblázatban bemutatott határértékeket ennek megfelelően ingatlanonként is be kell mutatni, amiről a ZajR. 6. § (1) bekezdése és a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése, 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.5. és 5. pontjai alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 29. pontjához

A hatástanulmány tartalmilag hiányos, a hatástanulmánynak tartalmaznia kell a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet „A teljes körű felülvizsgálati dokumentáció kötelező tartalma” megnevezésű 2. számú mellékletének 3.6 pontjában foglalt a tevékenység káros hatásaira legérzékenyebben reagáló indikátor szervezetek megjelölését, vizsgálatát.

Indokolás a rendelkező rész 30-32. pontjaihoz

A hatástanulmány áttekintését követően megállapítást nyert, hogy az élővilággal, élővilágvédelemmel foglalkozó fejezetek számos esetben pontatlan, félreérthető megfogalmazásokat, megállapításokat tartalmaznak, melyek javítása, átdolgozása szükséges - mind a közérthetőség érdekében és mind természetvédelmi szakmai szempontból - többek között például az alábbi esetekben.

A hatástanulmány 236. oldalán rögzítésre kerül, hogy „A két fokozottan védett, valószínűleg alkalmi megjelenésű (kóborló vagy táplálkozó) madárfaj (szalakóta és vándorsólyom) kivételével az adatok nem aktuálisak, tíz évnél régebbiek.” A 97. táblázatban szereplő partifecske adat 2020-ra datálható, tehát nem 10 évnél régebbi-

A hatástanulmány 237. oldalán rögzítésre kerül, hogy „Az igénybevétel jelentős zajhatást az élővilágra nem gyakorol. A bérelt és saját tulajdonú telephelyrészen megtalálható élőlények urbanizálódtak, a tevékenységre nem reagálnak, azt megszokták, élettevékenységeiket (táplálkozás, pihenés, fészkelés) változatlan módon tovább művelik.” A zajvédelmi munkarészben rögzítésre kerül, hogy a zaj káros hatással lehet az élővilágra is. Ezen megállapítás indokolása, az esetleges ellentmondás feloldása nem történik meg a hatástanulmányban. A természetvédelmi hatóság kéri, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy milyen vizsgálatok, tanulmányok alapján jelenthető ki az előbbiekben hivatkozott állítás.

A hatástanulmány 237. oldalán rögzítésre kerül, hogy „A tevékenység végzése során nem áll fenn az állatfajok elütésének és/vagy elriasztásának veszélye, mivel a bérelt és saját tulajdonú telephelyrész által jelenleg igénybe vett területen csak olyan állatfajok telepedtek meg és megtelepedésük prognosztizálható, melyek urbanizálódtak, azaz igénylik vagy nagy mértékben elviselik az emberi jelenlétet...”. Az urbanizált állatfajok egyedei is kerülhetnek elriasztásra vagy esetlegesen elütésre, attól függetlenül, hogy az emberi jelenlétből eredő zavarást, jelenlétet megszokták, az ebből adódó lehetőségeket kihasználják. A hatástanulmány nem tartalmaz olyan leírást, mely alapján ez egyértelműen kijelenthető lenne, ezen oknál fogva a természetvédelmi hatóság az élővilágvédelmi fejezet erre vonatkozóan történő kiegészítését, módosítását, indokolással történő ellátását kéri.

A hatástanulmány 243. oldalán rögzítésre kerül, hogy „A Debrecen_025 azonosítójú, „Nagykiterjedésű gyepek” elnevezésű élőhely a bérelt és saját tulajdonú telephelyrésztől É-ra száz méterre található-....”. A megállapítás helytelen, félrevezető, a hivatkozott egyedi tájérték több száz méterre van a helyszíntől és észak-nyugati irányban, ezen oknál fogva a természetvédelmi hatóság kéri a leírtak pontosítását. Továbbá megjegyzendő, hogy a természetes és természetközeli élőhelyek elhelyezkedésére vonatkozó leírások kapcsán, hogy a 481. számú főút túloldalán már az Ökológiai hálózat ökológiai folyosója található, ami a főút használatából és a területeken folytatott tevékenységek okán zavart és bolygatott, természetességi állapota nem a legjobb, azonban a jogszabályban (2018. évi CXXXIX. törvény) szereplő fogalom alapján döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek – magterületek, puffertérületek – közötti biológiai kapcsolatok biztosítására.

A hatástanulmány „9.4.8. Havária” című fejezetének „9.4.8.6. Élővilág” című fejezetében rögzítésre kerül, hogy „A lehetséges haváriahelyzetek rövid időtartamúak, ezért hatásuk az élővilágra elhanyagolható.” A természetvédelmi hatóság kéri arra vonatkozóan a hatástanulmány kiegészítését, hogy ezek a hatások milyen időtartamúak, mik lehetnek és milyen hatással lehetnek az élővilág egyes elemeire, valamint az élővilág védelme – amennyiben lehetséges - mivel biztosítható.

A hatástanulmányban meghatározásra került élővilágra és épített környezetre vonatkozó közvetlen és közvetett hatásterületek kapcsán szükséges annak tisztázása, hogy azok milyen szempontok alapján kerültek meghatározásra.

A hatástanulmány „9.1.6.3. Az eddigi károsodás mértékének meghatározása” és „9.3.6. Élővilág” című fejezeteiben is rögzítésre kerül, hogy élővilág szempontjából a közvetlen hatásterület a telephely határán belül marad, míg az élővilágot érő közvetett hatások területe a lehatárolt zajvédelmi hatásterülettel azonos.

Az épített környezet közvetett hatásterülete kapcsán többek között a hatástanulmány „9.1.7.7. Összefoglalás” című fejezetében is rögzítésre kerül, hogy az az üzemi csarnoképületek 600 méteres környezete.

A hatástanulmányban meghatározott hatásterületek megfelelőségének vizsgálata kapcsán szükséges annak ismerete, hogy azok milyen szempontok figyelembevételével kerültek meghatározásra, és hogy az élővilágvédelme szempontjából mely hatótényezők vizsgálata történt meg.

Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a hatóság a hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményei megnevezésű 6. számú melléklet 3. pontjának a) alpontja értelmében a hatótényezők kiváltotta hatásfolyamatokat környezeti elemenként külön-külön és környezeti rendszerként összességükben is elemezni kell. Fel kell tártani a közvetetten érvényesülő hatásfolyamatokat is.

A Khvr. 7. számú melléklet II. A hatásterület meghatározásának szempontjai 1. pontjának a) és b) alpontjai szerint a közvetlen hatások területeinek meghatározásához meg kell adni az érintett környezeti elemek szerint is a kibocsátások terjedési területeinek becslését a kibocsátás jellegének, a feltételezhető terjedési viszonyoknak és az érintett környezeti elem közvetítőképességének figyelembevételével, valamint a környezet közvetlen igénybevételének területeit a telepítési hely változatok és a tervezési adatok szerint.

A Khvr. 7. számú melléklet II. A hatásterület meghatározásának szempontjai 4. pontjának alapján a közvetett hatások területeinek nagyságát becsléssel, a környezet állapotának már ismert adatai és a feltételezett hatásfolyamatokról való korábbi tapasztalatok és a tudományos ismeretek alapján, az

érintett környezeti elem vagy rendszer közvetítőképességének és érzékenységének figyelembevételével kell megadni.

A fentiek alapján a benyújtásra került hatástanulmány élővilágvédelemmel és tájvédelemmel kapcsolatos részeinek pótlása szükséges a beruházás megvalósításából fakadó hatások pontos értékelése végett.

Indokolás a rendelkező rész 33. pontjához

A BAT következtetések BAT 1. pontja az átfogó környezeti teljesítmény javítása érdekében alkalmazandó olyan környezetközpontú irányítási rendszer (EMS) bevezetését és alkalmazását jelenti, amely az összes alpontot kielégíti. A nem relevánsként való megjelölés tehát hibás, így azt megváltoztatni, illetve a kívánt hatás elérését biztosító alkalmazott technológiát ismertetni szükséges. A Khvr. 8. melléklet A.) e.) és j.) pontjai alapján meghatározott kötelező tartalmi elem, jogszabályba foglalt követelmény.

Indokolás a rendelkező rész 34. pontjához

Az ország területeinek levegőminőségi besorolását a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet állapítja meg. A rendelet alapján Debrecen közigazgatási területe a 12. légszennyezettségi zónába tartozik. Így ezt javítani szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 35. pontjához

A benyújtott dokumentáció 136. oldalán leírásra kerül, hogy a saját tulajdonú telephelyrészen (0495/267 hrsz.) a HB/17-IKV/01008-46/2023. számú módosított egységes környezethasználati engedélyben foglalt pontforrások fizikai és kibocsátási paramétereiben a P19 azonosítójú pontforrás kivételével nem történik változás. A kérelem 257. oldal 103. táblázata tartalmazza a pontforrásokat érintő változásokat, amelyek nem csak a P19 azonosítójú pontforrásra vonatkoznak, így az ellentmondást meg kell szüntetni. A környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet [a továbbiakban: 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet] 2. számú melléklet 3.1. pontja alapján kötelező tartalmi elem, jogszabályban foglalt követelmény.

Indokolás a rendelkező rész 36. pontjához

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 1.6. pontja alapján be kell mutatni a telephelyeken az érdekelt által korábban (a tevékenység kezdetétől, de legfeljebb 5 év) folytatott tevékenységeket, továbbá a 3.1. pontja rendelkezik a levegővel összefüggő előírásokról, mint jogszabályba foglalt követelmény.

A benyújtott hatástanulmány jelenlegi állapotot bemutató fejezetének 24. táblázatában nem szerepel a környezetvédelmi hatóság által HB/17-IKV/00002-220/2023 ügyiratszámú határozattal kiadott, HB/17-IKV/01008-46/2023 ügyiratszámú, HB/17-IKV/00955-62/2024 ügyiratszámú és a HB/17-IKV/00392-12/2025 ügyiratszámú határozatokkal módosított egységes környezethasználati engedélyben szereplő P26 azonosítójú légszennyező pontforrás, így a táblázatot kiegészíteni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 37. pontjához

A Khvr. 8. számú melléklet A) pont g) alpontja alapján a hatástanulmánynak tartalmaznia kell a létesítmény kibocsátásainak forrásait.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 8. pontja szerint a diffúz forrás olyan levegőterhelést okozó tevékenység, kibocsátó felület vagy berendezés, amely nem minősül légszennyező pontforrásnak, továbbá a szabadban végzett tevékenység, amely légszennyezőanyag kibocsátással jár.

A benyújtott hatástanulmány 9.3.1.4. Légszennyező források jellemzése, kibocsátási adatok című fejezetének 277. oldalán a diffúz források bemutatása során leírja, hogy a szürkevíz felhasználásával működő adiabatikus hűtőtornyok nem tekintendők diffúz forrásnak, azonban a benyújtott hatástanulmány 6. mellékletében leírtak szerint a hűtőtornyok diffúz források, melyek kibocsátásai

nem eredményeznek számottevő diffúz légszennyezést. Fentiek értelmében tisztázásra szorul, hogy a hatástanulmány a hűtőtornyokat miért nem tekinti diffúz forrásnak.

Indokolás a rendelkező rész 38. pontjához

A benyújtott kérelem 103. táblázatában a P61 azonosítójú pontforrásánál az szerepel, hogy a technológia elszívás rendszerét energiahatékonysági okokból két részre bontották. Az egyik alrendszer kibocsátása P7, a másik alrendszere a P61 azonosítójú pontforráson keresztül távozik. A P7 azonosítójú pontforráson a szilárd anyag mellett réz is fog távozni. A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.1. pontja rendelkezik a levegővel összefüggő előírásokról, mint jogszabályba foglalt követelmény, ezért szükséges a kérelmező nyilatkozata, szükség esetén a 103. táblázat javítása, különös figyelemmel a Khvr.8. melléklet A) h) pontjában foglaltakra.

Indokolás a rendelkező rész 39. pontjához

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 1.6. pontja alapján be kell mutatni a telephelyeken az érdekelt által korábban folytatott tevékenységeket, továbbá a 3.1. pontja rendelkezik a levegővel összefüggő előírásokról, mint jogszabályba foglalt követelmény, ezért szükséges javítani a hatályos egységes környezethasználati engedélyben meghatározott határértékekre. A P24 azonosítójú pontforráson nincs engedélyezett NMP kibocsátás.

Indokolás a rendelkező rész 40. pontjához

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 1.5. pontja alapján kötelező tartalmi elem a telephely(ek)en a vizsgálat időpontjában folytatott tevékenységek felsorolása, a TEÁOR-számok megjelölésével és az alkalmazott technológiá(k) rövid leírásával. A hatástanulmány 17., 18. és 295. oldalán ellentmondás van a TEÁOR-számok adatai között, így azok tisztázása szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 41. pontjához

A környezetvédelmi hatóság számára a Khvr. 6. melléklet 4. ab) pontja, továbbá a 7. melléklet II. 5. c) pontja szerinti megfelelés vizsgálatához nyilatkozni szükséges, hogy ezen munkarész elkészítésekor mely üzemeket vette figyelembe a tanulmányt készítő szakértő és milyen adatokkal.

Indokolás a rendelkező rész 42. pontjához

A környezetvédelmi hatóságnak a nyilatkozatra a Khvr. 8. számú mellékletének való megfelelés vizsgálatához szükséges, figyelemmel arra, hogy nem tartalmaz jelmagyarázatot.

Indokolás a rendelkező rész 43. pontjához

A hatástanulmány 106. oldalán a BAT 24 értékelésénél a P19 és P59 azonosítójú pontforrások esetében 2 mg/m^3 kibocsátási határértéket határozott meg, azonban BAT esetében mg C/Nm^3 -ben szükséges megadni. A Khvr. 8. melléklet A.) e.) és j.) pontjai alapján meghatározott kötelező tartalmi elem, jogszabályba foglalt követelmény.

Indokolás a rendelkező rész 44. pontjához

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I.14.) VM rendelet alapján került meghatározásra a P59 azonosítójú pontforrás jogszabályban meghatározott kibocsátási határértéke, azonban a 103. táblázatban közöltek szerint ezen pontforrás esetében a technológiai elszívás rendszerét energiahatékonysági okokból két részre bontották. Az egyik alrendszer kibocsátása a P19 azonosítójú pontforráson, a másik alrendszere a P59 pontforráson távozik. A P19 azonosítójú pontforrás kibocsátási határértéke $1,21 \text{ mg C/Nm}^3$. A hiánypótlás a Khvr.8. melléklet A) h) pontjában foglaltakra figyelemmel szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 45. pontjához

A hatástanulmány 328. oldalán található 143. táblázatban bemutatásra kerültek olyan munkahelyi gyűjtőhelyek, ahol veszélyes és nem veszélyes hulladékot egyidejűleg gyűjtenek, azonban a

maximálisan gyűjthető mennyiség összevontan, veszélyességi jellemzőitől függetlenül került megadásra.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3 Hulladék fejezete alapján a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a keletkező hulladékok mennyiségének és összetételének ismertetése (veszélyes hulladék esetében az azonosító számát, veszélyességi osztályát és veszélyességi jellemzőit is meg kell adni technológiánkénti és tevékenységenkénti bontásban), a hulladékok gyűjtési módjának ismertetése, valamint a hulladékok telephelyen belül történő kezelésének, tárolásának, az ezeket megvalósító létesítmények és technológiák részletes ismertetése, beleértve azok műszaki és környezetvédelmi jellemzőit.

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet) 13.§ (9) bekezdése szerint, ha a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, a munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő.

Fenti előírások teljes körű teljesítésének érdekében ismerni szükséges a munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjteni kívánt veszélyes és nem veszélyes hulladékok körét, illetve pontos mennyiségét, ezért kérelmezőt hiánypótlásra hívja fel a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a rendelkező rész 46. pontjához

A hatástanulmány 333. oldalán leírják, hogy ismételt jóváhagyásra megküldik az aktualizált üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatot. A környezetvédelmi hatóság felhívja kérelmező figyelmét, hogy az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzat jóváhagyása nem az összevont eljárás része, azt külön kérelem formájában kell benyújtani a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére az alábbi jogszabályhely alapján.

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 17. § (3) bekezdése szerint az üzemeltető az üzemi gyűjtőhely részletes működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban rögzíti. Az üzemi gyűjtőhely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a hulladékgazdálkodási hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.

Indokolás a rendelkező rész 47. pontjához

A hatástanulmány 9.3.4.3. pontjában ismertetik a hulladék előkezelést, melyben a 338. oldalon leírják, hogy a hulladék előkezelési műveletek kapcsán a rendelkezésre álló pénzügyi eszközök megléte a korábbi eljárás során igazolásra került. Az érvényes környezetvédelmi felelősségbiztosítás meglétét a Kft. a vonatkozó jogszabály értelmében minden év március 1-ig megküldi a környezetvédelmi hatóság részére.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 8. számú melléklet C) pontja szerint az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell a 20. § (3) bekezdés esetében a külön jogszabályokban meghatározott engedélyek iránti kérelem tartalmi követelményeit.

A veszélyes hulladék előkezelése a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) alapján hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül, melyet a Ht. 62.§ (1) bekezdés alapján a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.

A kezelési művelet (nem megfelelő minőségű akkumulátorcellák feszültségmentesítése) engedélyezésére vonatkozó engedélykérelem tartalmi követelményeit a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet) 9.§ (1) bekezdése tartalmazza.

Indokolás a rendelkező rész 48. pontjához

A hatástanulmány 5.3.1.3. fejezetében a technológiai hulladék mennyisége 32 035 t/év, amely a bizalmas adatként csatolt anyagáramban foglalt mennyiséghez képest eltérést mutat. Nem tisztázott, hogy az anyagáramban mely kimenő hulladékot tekinti kérelmező technológiai hulladéknak.

Fentiek mellett a hatástanulmány 142. táblázata (326-327. oldal) technológiai eredetű veszélyes és nem veszélyes hulladékok összegével sem egyezik a fenti mennyiség, ebben a táblázatban 53 535t/év mennyiség szerepel.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3 Hulladék fejezete alapján a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a technológia és tevékenység során felhasznált anyagok megnevezése, éves felhasznált mennyiségük, és anyagmérlegek készítése a hulladék keletkezésével járó technológiákról. A technológiai hulladékok körének tisztázása érdekében fenti jogszabályhely, valamint az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a környezetvédelmi hatóság az ellentmondás feloldása érdekében kér hiánypótlást.

Indokolás a rendelkező rész 49. pontjához

A hatástanulmány 5.3.1.3. fejezetében a „Termék (cella + modul + pack)” mennyisége 311 581 t/év, amely a bizalmas adatként csatolt anyagáramban meghatározott cella (késztermék) adathoz képest eltérést mutat.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3 Hulladék fejezete alapján a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a technológia és tevékenység során felhasznált anyagok megnevezése, éves felhasznált mennyiségük, és anyagmérlegek készítése a hulladék keletkezésével járó technológiákról. Kérelmező fenti adatokat megadta, azonban a hatástanulmány és mellékletei között ellentmondás tapasztalható.

Indokolás a rendelkező rész 50. pontjához

A hatástanulmány 5.3.1.3. fejezetében a „előkezelte szennyvíz” mennyisége 51 480 t/év, az előkezelést nem igénylő szennyvíz mennyisége ugyanezen fejezetben 209 880 t/év, amelyek a bizalmas adatként csatolt anyagáramban foglalt mennyiséghez képest eltérést mutatnak.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3 Hulladék fejezete alapján a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a technológia és tevékenység során felhasznált anyagok megnevezése, éves felhasznált mennyiségük, és anyagmérlegek készítése a hulladék keletkezésével járó technológiákról. Kérelmező fenti adatokat megadta, azonban a hatástanulmány és mellékletei között ellentmondás tapasztalható.

Indokolás a rendelkező rész 51. pontjához

A hatástanulmány 145. táblázatában (332. oldal) a megvalósulás során kialakítani tervezett üzemi gyűjtőhelyek alapterülete nem egyezik a 9. táblázatban (26-27. oldal) bemutatott alapterületi értékekkel. A 2. üzemi gyűjtőhely a 9. táblázatban 527 m², a 145. táblázatban 472 m², a 3. üzemi gyűjtőhely a 9. táblázatban 390 m², a 145. táblázatban 405 m².

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3 Hulladék fejezete alapján a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a hulladékok telephelyen belül történő kezelésének, tárolásának, az ezeket megvalósító létesítmények és technológiák részletes ismertetése, beleértve azok műszaki és környezetvédelmi jellemzőit.

Kérelmező nyilatkozata nélkül nem dönthető el egyértelműen, mely alapterületi értékek a helytállók, ezért az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a környezetvédelmi hatóság az ellentmondás feloldása érdekében kér hiánypótlást.

Indokolás a rendelkező rész 52. pontjához

A hatástanulmány 327. oldalán leírják, hogy a keletkező hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatot a 15. mellékletben csatolják. A hatástanulmányhoz csatolt mellékletek közül a 7. és 13. melléklet is a keletkező hulladékok kezelésére vonatkozó befogadó nyilatkozatot tartalmaz.

Figyelemmel arra, hogy az engedélyes a dokumentációban bemutatta, hogy a telephely nyugati részén elhelyezkedő, modul összeszerelő épületben a tevékenység megkezdésére 2024. szeptember 4-én került sor, illetve a már engedélyezett cellagyártási tevékenység próbaüzeme várhatóan 2025 novemberében kezdődik, ezért a 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3 Hulladék fejezete alapján a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a telephelyről kiszállított (export is) hulladékok fajtánkénti ismertetése és mennyisége. A hulladékot szállító, átvevő szervezet azonosító adatai, a hulladékszállítás folyamatának (eszköze, módja, útvonala) ismertetése.

A hatástanulmányban a 321. oldalon rögzítik, hogy az előkezelést igénylő szennyvizeket a tevékenység kezdeti időszakában (a szennyvíz előkezelő üzemeltetési engedélyének kiadásáig) folyékony hulladékként érvényes hulladékszállítási- és kezelési engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó szervezet szállítja el a telephelyről, azonban a 9.3.4. Hulladék fejezetben ezt nem számszerűsítik, és nem mutatják be részletesen.

A 13. melléklet vonatkozásában megállapítást nyert, hogy az a befogadó fél képviselői által nem kerültek aláírásra, így azt figyelembe venni nem tudja a környezetvédelmi hatóság.

Fenti kötelező tartalmi elem alapján, valamint az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a környezetvédelmi hatóság kéri a 13. melléklet csatolását, illetve kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a keletkező hulladékokra vonatkozó befogadó nyilatkozatot mely mellékletek figyelembevételével ismerteti.

Indokolás a rendelkező rész 53. pontjához

A hatástanulmány szerint az NMP hulladék (HAK 16 10 01*) munkahelyi gyűjtőhelye a 143. táblázat (328-330. oldal) alapján a 26-os számú munkahelyi gyűjtőhelyen történik, kapacitása 840 tonna, a csatolt 75. ábrán (328. oldal) az alapterületen (HJW01) van feltüntetve, a 7. táblázatban (21. oldal) a tártálparkok bemutatásakor viszont rögzítették, hogy az NMP hulladék tártályok ($4 \times 255 \text{ m}^3 = 1020 \text{ m}^3$) a HJF01 jelű tártálparkban, épületen belül találhatók.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3 Hulladék fejezete alapján a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a hulladékok telephelyen belül történő kezelésének, tárolásának, az ezeket megvalósító létesítmények és technológiák részletes ismertetése, beleértve azok műszaki és környezetvédelmi jellemzőit.

Indokolás rendelkező rész 54. pontjához

A hatástanulmányban a 146. táblázatban és a 16. mellékletben csatolt üzemi gyűjtőhely szabályzatban kérelmező rögzíti, hogy a bérelt telephelyen található, jóváhagyott üzemeltetési szabályzattal rendelkező B jelű veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely tárolókapacitását az alapterület növekedése nélkül a 62. táblázatban rögzített 5,6 tonnáról 48 tonnára kívánja növelni, azonban a maximális tárolókapacitásra vonatkozóan, annak megállapítása során felhasznált adatok, számítások nem kerültek bemutatásra.

A 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. számú melléklet 3.3 Hulladék fejezete alapján a hatástanulmány kötelező tartalmi eleme a hulladékok telephelyen belül történő kezelésének, tárolásának, az ezeket megvalósító létesítmények és technológiák részletes ismertetése, beleértve azok műszaki és környezetvédelmi jellemzőit.

A számítás alapjának ismeretét indokolja továbbá a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 14.§ (5) bekezdése, amely szerint az üzemi gyűjtőhely vonatkozásában a külső és belső közlekedési útvonalakat, illetve gyűjtőtereket a gyűjtésre tervezett hulladék mennyiségével arányos méretben kell kialakítani úgy, hogy azok a gépi mozgató- és szállítóeszközök számára jól megközelíthetők legyenek.

Indokolás a rendelkező rész 55. pontjához

A szakkérdés vizsgálat kérés mellékletét képezte az ENVIPROG GOUP Kft. (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3.A. 2/33.) által készített 2025. július 23-ai keltezésű környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció.

A Dokumentáció 3.2.1 Jelenleg hatályos engedélyek, előírások pontjának 4. számú táblázat (Az engedélyek tartalmának összegzése) nem tartalmazza teljeskörűen a vízügyi és vízvédelmi hatóság által kiadott engedélyeket, illetve a dokumentációban szereplő határozatok száma, tartalmának leírása több helyen pontatlan.

A vízügyi és vízvédelmi hatóság nyilvántartása szerint Debrecen, 0495/267 hrsz. alatti telephely tekintetében az alábbi vízjogi engedélyek kerültek kiadásra 2025. július 23. napjáig.

Csapadékvízvezetés, mélyszivárgó rendszer, talajvízszint stabilizálás

A CATL csapadékvíz elvezetésének végleges műszaki megoldása a Déli Gazdasági Övezetben kiépülő ún. Mentésítő csatornán keresztül történik a Tóció csatornába. Addig amíg a Mentésítő csatorna érintett szakasza nem épül meg, illetve végleges vízjogi üzemeltetési engedéllyel nem rendelkezik, ideiglenes csapadékvíz elvezetés kiépítése történik, közvetlenül a Kondoros csatorna más szelvényébe.

- CATL Hungary Kft. (4034 Debrecen, Vágóhíd u. 2. Lion Office Center 2. ép. 2. em.) részére 35900/3289-11/2023. ált. számon 2023.07.07-én vízjogi létesítési engedély került kiadásra a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint 2024. szeptember 30-ig hatáskörrel rendelkező területi vízügyi és vízvédelmi hatóság által arra vonatkozóan, hogy az engedélyes CATL Hungary Kft. az akkumulátor gyár építés alatti ideiglenes nyíltárkos vízvezetést, csapadékvíz bevezetést a Kondoros-csatornába megvalósítsa.
- CATL Hungary Kft. (4034 Debrecen, Vágóhíd u. 2. Lion Office Center 2. ép. 2. em.) részére 35900/7020-17/2023. ált. számon 2024.01.15-én vízjogi létesítési engedély került kiadásra a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint 2024. szeptember 30-ig hatáskörrel rendelkező területi vízügyi és vízvédelmi hatóság által arra vonatkozóan, hogy az engedélyes az akkumulátorgyár csapadékvíz elvezetését, elhelyezését, tisztítását, valamint mélyszivárgó rendszerét kivitelezze.
- CATL Hungary Kft. (4034 Debrecen, Vágóhíd u. 2. Lion Office Center 2. ép. 2. em.) részére 30409/2263-7/2024. ált. számon 2024.12.16-án vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály mint 2024. október 1. napjától hatáskörrel rendelkező területi vízügyi és vízvédelmi hatóság által a létesülő akkumulátor gyár (Debrecen 0495/267 hrsz.) területén megvalósult ideiglenes nyíltárkos csapadékvízvezető és drénszivárgó rendszer üzemeltetésére.

Felszín alatti vízminőség monitoring

A létesülő akkumulátor gyár területén (Debrecen 0495/267 hrsz) 12 db monitoring kút létesült a 30409/1044-5/2024. ált. számú vízjogi létesítési engedély szerint, melyek a telephelyen végzett tevékenység felszín alatti víz minőségének megfigyelését biztosítják. A monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélyének kiadására 2025. április 10-én került a 30409/1193-7/2025. ált. számú határozattal. Mindkét döntést a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály adta ki, mint 2024. október 1. napjától hatáskörrel rendelkező területi vízügyi és vízvédelmi hatóság.

Szennyvízvezetés, tisztítás

A Debrecen 0495/267 hrsz.-ú ingatlanon tervezett akkumulátorgyár ipari szennyvíz-előtisztító „A” ütemének kivitelezésére 30409/2365-21/2025. ált. számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra 2025.07.11-én. A határozat a szennyvíz-előtisztító műszaki kialakítását tartalmazza a szennyvíz keletkezési helyektől az előtisztító után létesítendő ipari szennyvíz mennyiségmérő (ellenőrző) aknáig kiépülő műszaki tartalomra terjed ki, valamint a keletkező és a tisztított szennyvíz szennyezőanyag tartalmának küszöbértékeinek meghatározását tartalmazza.

Egyéb kapcsolódó engedélyek

- CATL Hungary Kft. részére 35900/7442-8/2023. ált. számon 2024.01.15-én vízjogi létesítési engedély került kiadásra a Hajdú-Bihar Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint 2024. szeptember 30-ig hatáskörrel rendelkező területi vízügyi és vízvédelmi hatóság által arra vonatkozóan, hogy az engedélyes a Debrecen, Deli Ipari Park 0495/267 hrsz CATL 132/22 kV-os alállomás csapadékvíz elvezetését és tisztítását kivitelezze.

A dokumentációban nem szereplő határozatok:

- 35900/3289-11/2023. ált. számú vízjogi létesítési engedély arra vonatkozóan, hogy az engedélyes CATL Hungary Kft. az akkumulátor gyár építés alatti ideiglenes nyíltárkos vízelvezetést, csapadékvíz bevezetést a Kondoros-csatornába megvalósítsa.
- 35900/2263-7/2024. ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély arra vonatkozóan, hogy Debrecen 0495/267 hrsz.-ú CATL akkumulátorgyár építés alatti ideiglenes csapadékvíz bevezetés a Kondoros- csatornába, valamint a területen megvalósult mélyszivárgó rendszerhez kapcsolódó csapadékvíz-elvezető létesítmények üzemeltetésére
- 35900/1044-5/2024. ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély arra vonatkozóan, hogy Debrecen Déli Ipari Park, 0495/267 hrsz.-ú ingatlanon tervezett akkumulátor gyártó üzem területén létesült 12 db monitoring kutakat állandóan jókarban tartva üzemeltesse

A dokumentációban hibásan vagy hiányosan szereplő határozatok száma és tartalmának meghatározása:

- A dokumentáció 11. oldalán a Debrecen, Deli Ipari Park 0495/267 hrsz CATL 132/22 kV-os alállomás csapadékvíz elvezetését és tisztítását engedélyező határozat száma elírásra került, amely helyesen: 35900/7442-8/2023. ált. számú vízjogi létesítési engedély
- A dokumentáció 12. oldalán a szennyvíz-előtisztító „A” ütem vízjogi létesítési engedélyének száma alszámmal kiegészítve: 30409/2365-21/2025. ált. szám. A határozat tartalmára vonatkozó szövegezés pontatlan, a határozat a szennyvíz-előtisztító műszaki kialakítását tartalmazza a szennyvíz keletkezési helyektől az előtisztító után létesítendő ipari szennyvíz mennyiségmérő (ellenőrző) aknáig kiépülő műszaki tartalomig, valamint a keletkező és a tisztított szennyvíz szennyezőanyag tartalmának küszöbértékeit határozza meg.

Indokolás a rendelkező rész 56. pontjához

A szakértő a saját tulajdonú és a bérelt telephelyrész vonatkozásában a felhasznált vízmennyiségeket a különböző tervfejezetekben együttesen, néhány helyen külön-külön tünteti fel (pld. 8. táblázat Tevékenység alapadatainál kommunális vízigény 254 m³/nap, míg a 316. oldalon 299+30 m³/nap), ezért az adatok pontosítása szükséges. A tervdokumentáció 24. oldalán a hűtőtorony + tüzelőberendezések párolgási vesztesége 195.690 t/év, mely a következő tervfejezetekben lévő adatokkal nem összevethető.

A dokumentáció 172. oldalán bemutatott vízforgalmi diagramnak a technológiai vízmérleggel (173. oldal) meg kell egyeznie a saját tulajdonú telephelyrészre vonatkozóan. A diagrammon a víz útja nem nyomon követhető, a keletkező szennyvizek helyét pontosítani kell (pld. 2 helyen szerepel a 71280 m³/év kazántápvíz; felsorolásra került 160862 m³/év technológiai víz, mely mennyiséget nem részletez sehol a szakértő). Továbbá a szociális jellegű vízmennyiségnél is számol párolgási veszteséggel a szakértő, melynek további elemzése szükséges (mind a saját tulajdonú, mind a bérelt telephelyrész vonatkozásában). A szociális jellegű vízmennyiségnél itt 330 munkanap/évvel számol a szakértő.

A telepítés, megvalósítás tervfejezetben a szakértő egy részletesebb vízmérleget mutat be. Itt már a szociális vízigénynél 365 munkanap/év értékkel és ismételten párolgási veszteséggel is számol, melynek további magyarázata szükséges. A 130. táblázat vízigényeinek további részletezése szükséges (nincs összhangban a Debreceni Vízmű Zrt. által adott Víz-773095-2/2025. sz. nyilatkozattal). A vízmérleg további magyarázata, a vízforgalmi diagrammal és anyagárammal összhangba hozása szükséges (pld. NMP tartálypark szivattyútelep aknájába eső csapadékvíz

szennyvíz előkezelőn keresztül történő kibocsátása feltételezhető, azonban az anyagáramban egy 330 t/év ivóvíz (?) mennyiség is látható mely előkezelés nélkül kerül kibocsátásra)

Indokolás a rendelkező rész 57. pontjához

A dokumentáció 313. oldalán a szakértő bemutatja, hogy a telephely szürkevíz ellátása a Déli Gazdasági Övezetben megvalósuló ipari vezetékekről fog történni. Tévesen a 9.3.2.2. Szennyvíztípusok ismertetése pontban folytatja a szakértő a telephelyen történő szürkevíz vezetékrendszer bemutatását és megemlíti, hogy ideiglenesen ivóvízhálózatról történik majd a szürkevíz biztosítása. A dokumentáció nem részletezi, hogy az ideiglenes állapot meddig várható, nem mutatja be a felszíni vízhasználatot a hűtőtornyokban. Ebben a tervfejezetben szükséges részletezni a májustól szeptemberig terjedő időszakot, amikor az időjárási körülményeket figyelembevéve kerülnek meghatározásra a csúcsvízigények (319. oldalon megjelenítettek további indokolásának bővítése indokolt).

Indokolás a rendelkező rész 58. pontjához

A szennyvíz-előtisztító „A” ütemére kiadott vízjogi létesítési engedéllyel összhangot a szakértő nem vizsgálta (csak a kiadott határozatok között került felsorolásra az engedély). A felülvizsgálati dokumentációban a szakértőnek vizsgálnia kellett volna a fenti vízjogi létesítési engedélyhez történő megfelelést, az abban bemutatott jelöléseket kell alkalmazni jelen eljárásban is (az összevethetőség miatt). A tervezett gyártástechnológiai fejlesztésekre tekintettel a tervezett szennyvíz-előtisztító berendezés nem tartalmaz információkat, ezért annak kiegészítése szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 59. és 60. pontjához

A dokumentáció 176. oldala a saját tulajdonú telephely csapadékvíz-elvezetése vonatkozásában a talajvízszint stabilizálására vonatkozóan tartalmaz leírást, egyes bekezdéseiben tervezettként, majd a már megvalósult állapotot mutatja be a szakértő. Ideiglenes állapotként mutatja be a már megvalósult mélyszivárgó rendszert, hozzá kapcsolódó csapadékvíz-elvezető főgyűjtő csatornát, valamint az ideiglenes késleltető tározót, melyből a csapadékvíz a Kondoros csatornába kerül kivezetésre. Nem tesz említést a szakértő a felszíni vízbe történő kibocsátás előtt történő mintavételezésről (csak a mintavételi helyről), valamint arról, hogy már történt felszíni vízvizsgálat, annak értékelését mellőzi. A dokumentációban pontosítani szükséges, hogy ez csak az építés idején használható műszaki megoldás.

A szakértő bemutatja a saját tulajdonú telephelyre tervezett csapadékvíz-elvezető rendszert is, mely a 35900/7020-17/2023.ált. számú határozatban kapott vízjogi létesítési engedélyt. Fenti vízjogi létesítési engedéllyel összhangban (dokumentáció 179. oldal és 324. oldal) zárt csapadékvíz-elvezető hálózat és záportározók kerültek bemutatásra, azonban a kivezetés feltételeinek, azok korábbi EKHE engedélytől történő eltérését nem mutatja be a szakértő. A vízjogi létesítési engedély szerint 3 ponton történik csapadékvíz kivezetés a telephelyről és a befogadó csak a Mentésítő csatorna lesz. A korábbi EKHE és Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának befogadói nyilatkozata alapján 2 ponton történhet kivezetés, a befogadó pedig a Mentésítő és a Kisgugyori csatorna lenne (déli és keleti telekhatáron 50-50 %-os megosztásban). Az előzőekben foglaltakra tekintettel jelen felülvizsgálati dokumentáció pontosítása szükséges. Továbbá az EKHE engedélyezési eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatóság a felszíni vízbe történő kibocsátásra, valamint a befogadó felszíni vizekre monitorozást írt elő, melyről a felülvizsgálati dokumentációban a szakértő nem tesz említést. A kibocsátás feltételeinek módosítása miatt (csak Mentésítő csatorna és 3 db kibocsátási pont) Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzatának befogadói nyilatkozatát be kell nyújtani (a becsatolt nem fogadható el, mivel a korábbi feltételeket tartalmazza).

Indokolás a rendelkező rész 61. pontjához

A dokumentáció 181., 183. oldala szerint „A tevékenység megkezdésére még nem került sor, így a monitoring rendszerre vonatkozó adatok még nem állnak rendelkezésre a saját tulajdonú telephelyrészén.” A monitoring rendszerre vonatkozó leírás a 325. oldalon sem pontos, a saját tulajdonú telephelyrészre vonatkozóan csak a vízjogi létesítési engedélyt tartalmazza. Fentiekkel

ellentétben a monitoring kutak már vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek (melyről szintén nem tesz említést a dokumentáció) és már rendelkezésre állnak vizsgálati eredmények, melyeket a vízügyi és vízvédelmi hatóságra korábban már megküldtek. Az előzőekben foglaltakra tekintettel a dokumentáció javítása szükséges és a talajvízfigyelő kutak vízvizsgálati eredményeivel, valamint annak értékelésével ki kell egészíteni azt (a bérelt telephelyrész vonatkozásában ez meg is történt 181-182 oldal).

A rendelkező részben előírt hiányosságok pótlása, javítása szükséges, figyelemmel az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjára illetve, hogy ezek egy része a Khvr. 6-8. melléklete alapján kötelező tartalmi elem, másrészt ezek a szakkérdés vizsgálatához szükséges megalapozó információkat tartalmaznak

A kérelemhez csatolt hatástanulmányból és mellékleteiből hiányoznak a fenti adatok, ezért a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és jelen végzésben hiánypótlásra hívja fel a meghatalmazottat.

A hiánypótlás 1. pontjának teljesítési határidejét az EM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján állapította meg a környezetvédelmi hatóság.

A hiánypótlási felhívás 2-61. pontjainak teljesítési határideje összhangban áll a hiányosság teljesítéséhez szükséges idő mértékével.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslatról a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szó 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, az Ákr.2. § (2) bekezdésének a) pontja, 4. §-a, 44. §-a, a 47. § (1) bekezdés b) és d) pontjai, a 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntéskiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető helyett
Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna
kormánytisztviselő**

Kapják:

1. ENVIPROG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft (cégkapu; KRID: 23983102) meghatalmazott útján a Contemporary Amperex Technology Hungary Kft.
2. Irattár