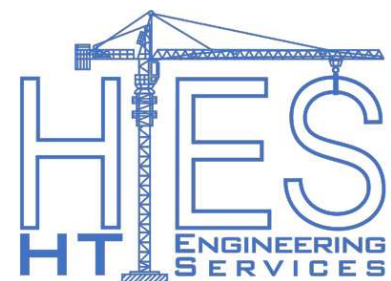


RAKTÁRCSARNOK ÉPÍTÉSE

Előzetes vizsgálati dokumentáció

HIÁNYPÓTLÁS

4002 Debrecen, Déli Gazdasági Övezet
Külterület, Hrsz.: 0489/32



2025.10.20.

1 BEVEZETÉS

A tárgyi előzetes környezeti vizsgálat célja, hogy új tervezett csarnoképület építésének környezeti hatásait értékelje. A tervezési terület Debrecen, Déli Gazdasági Övezet területét érinti.

A HT Engineering Services Kft. megbízást kapott a beruházáshoz kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához és felkérte a KörIM Kft.-t (6500 Baja, Szent László utca 105.), mint szakértői szervezetet előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: **EVD**) összeállítására.

Az INPARK Szigma Ipari Park Kft. (székhely: 1095 Budapest, Soroksári út 30-34., a továbbiakban: **Beruházó**) 4002 Debrecen, Déli Gazdasági Övezet 0489/32 hrsz. alatti telephelyén egy új csarnoképület építését tervezi a meglévő üzemcsarnok mellé, a meglévő üzemcsarnoktól szerkezetileg különálló módon elhelyezve. A csarnokban autóiipari fémalkatrészek (acél és alumínium) tárolása tervezett.

A HT Engineering Services Kft. az előzetes vizsgálati dokumentációt benyújtotta A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Hatóság**).

A Hatóság a Beruházót HB/17-IKV/01661-4/2025 ügyiratszámom kiadott hiánypótlási végzésében (a továbbiakban: **Végzés**) hiánypótlásra szólította fel.

A Végzésben szereplő előírásokat a következő fejezetben mindegyiket ismertetjük és azokat egyesével, tételesen meg is válaszoljuk.

2 AZ EGYES ELŐÍRÁSOK ÉS AZ AZOKRA ADOTT VÁLASZOK

2.1 Beépítettségi adatok

„1. Tisztázza az ingatlan beépítettségével kapcsolatban a jelenlegi beépítettség és a meglévő burkolt felületek nagysága kapcsán a megadott adatok közötti ellentmondást. Indokolja, hogy tekintettel a tervezett új beépítés és újonnan kialakításra kerülő burkolt 3.3 felületek mértékére, a tervezett épület mélyalapozása miért 61940 m² területen valósul meg.”

Az ingatlan jelenlegi beépítettsége 65.763,68 m² melyből:

- | | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------|
| - Meglévő „A” épület: | 65.104,28 m ² |
| - Meglévő Porta épület: | 53,46 m ² |
| - Meglévő oltóvíztározó épület: | 309,02 m ² |
| - Jogerős építési engedéllyel rendelkező iroda rendeltetésű épület: | 296,92 m ² |

A korábban számított humuszleszedési terület megállapítása óta, a Beruházóval történő egyeztetések során pontosodtak a tervezési igények és határok. Ezek alapján a humuszleszedési területet felülvizsgáltuk, és az újraszámítás során pontosítottuk, az alábbiakat figyelembe véve:

- tervezett épület alapozása: 43.173,90 m²
- tervezett új burkolt felület: 11.314,37 m²

Így az újraszámított és pontosított humuszleszedéssel érintett terület: 54.488,27 m²

2.2 Építési és üzemelési anyagfelhasználás

„2. Adja meg az építési és üzemelési fázis során az anyagfelhasználás főbb mutatóit.”

Az alábbiakban felsoroljuk az építés és üzemelés során felhasználásra kerülő főbb anyagokat.

Építés során szükséges főbb építőanyagok:

- Előregyártott vasbeton pillérek
- Homlokzati szendvicspanel

- Kéreg erősített ipari padló acélszál erősítéssel
- **Epoxi bevonat**
- Aljzatbeton
- PE szigetelés
- HDPE fólia
- Bitumenes vízszigetelő lemez
- EPS hőszigetelő lemez
- Kavicsagyazat
- Körüreges vasbeton födépalló
- Geotextil
- PVC lemez
- Kőzetgyapot hőszigetelő lemez
- Trapézlemez
- Gipszkarton építőlemez
- Kerámia falazóblokk
- Zsalukő
- Falicsempe
- Greslap
- Fuga
- **PE fólia ragasztó**
- **Festék (diszperzit)**
- **Betonadalékszer (vízzáróság fokozó és zsugorodáscsökkentő)**

A fenti felsorolásból kiemeltük azokat a felhasznált anyagokat, amelyek tartamaznak szerves oldószereket (a vízzáróság fokozó betonadalékszer lehet por formájú és folyékony halmazállapotú is, előbbi mentes az oldószertől), így fennáll a lehetősége a kifolyásnak és ez esetben káros hatásúak lehetnek a földtani közegre és felszíni vízre. Erre tekintettel ezen anyagokat vagy a már időközben megépített tetővel rendelkező csarnokrészben, kármentő tálcákra kell tárolni felhasználásig vagy fedett, zárt építési konténerekben tárolhatók, szintén kármentő tálcákra, ezáltal a megfelelő mértékű műszaki védelem biztosított ezen anyagok tárolása esetén.

A többi anyag nem tartalmaz olyan összetevőt, amely a földtani közegre vagy a felszín alatti vizekre káros lenne, így azok esetében ilyen jellegű műszaki védelem nem indokolt.

Üzemelés során felhasznált anyagok

- Fémalkatrészek
- Raklapok (fa, műanyag)
- Pántszalag (műanyag)
- Papírdoboz (karton)
- Csomagolófólia (polietilén)
- Irodaszerek
- **Általános takarító és tisztítószer (irodaterek és WC-k, mosdók esetében)**
- Nyomtató toner

A tisztítószerket és takarítószerket takarítószer tárolóban tárolják épületen belül, azokat csak a szükséges, minimális mennyiségben tárolják az épületben, alattuk kármentő tálcát helyeznek el. Azon takarító- és tisztítószerket, amelyek egymással reakcióba léphetnek (pl. sav és lúg), külön kármentő tálcán kell tárolni.

2.3 Szennyvízgyűjtés

3. Ismertesse, hogy az épületekben keletkező szennyvíz gyűjtésére szennyvíztározó, vagy szennyvíztartály létesítését tervezi-e, ismertesse ennek a létesítménynek a paramétereit.”

Az I. ütemben megépült szennyvízelvezetés jelenleg egy szennyvízgyűjtő tartályba van bekötve, mivel a külső utcai hálózatra való csatlakozás még nem lehetséges. A II. ütemben épülő szennyvízhálózat szintén erre a gyűjtőtartályra lesz rákötve, melynek méretezésénél mindkét ütemmel számoltak korábban.

2.4 Környező üzemek felsorolása

„4. A környező üzemi létesítmények felsorolását tartalmazó 8-5. táblázatot pontosítsa szükséges az üzemekben végzett fő tevékenység vonatkozásában.”

A 8-5 táblázatot az alábbiak szerint módosítottuk.

Létesítmény		Fő tevékenység
Neve	hrs.	
Contemporary Amperex Technology Hungary Kft. (CATL)	Debrecen, 0495/267	Akkumulátorgyár
Deufol Hungary Kft.	Debrecen, 0499/10	Egyedi igényekre szabott ipari csomagolási és ellátási lánc menedzsment szolgáltatás nyújtása, beleértve a csomagolóanyagok gyártása
Krones Hungary Kft.	Debrecen, 0499/9	Üdítőipari és folyékony élelmiszeripari termékek töltőberendezéseinek tervezése és gyártása
Semcorp Hungary Kft.	Debrecen, 0495/230 és 0495/232	Elektromos autók akkumulátoraihoz szükséges szeparátorfólia gyártás
Schaeffler Debrecen Kft. (jogelőd:Vitesco Technologies Hungary Kft.)	Debrecen, 0503/34	Csapágygyár
EcoPro BM Hungary Zrt. (jogelőd: EcoPro Global Hungary Zrt.)	Debrecen, 0495/250	Újratölthető akkumulátorokhoz szükséges katód aktív anyagok gyártása
Inter-Traffic Management Kft.	Debrecen, 0499/14	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Agro Szika Kft.	Debrecen, 0499/29	Mélyépítés és szállítmányozás
Máriás 97 Kft.	Debrecen, 0507/84	Vegyes gazdálkodás – mezőgazdasági szövetkezet Gabonaféle (kivéve: rizs), hüvelyes növény, olajos mag termesztése
Karsol Kegyeleti Termékeket Gyártó és Forgalmazó Kft.	Debrecen, 0499/35	Kegyeleti tárgyak gyártása és forgalmazása
MCM Beton Kft.	Debrecen, 0495/268	Betonkeverő telep

2-1. táblázat Környező üzemi létesítmények (eredetileg 8-5. táblázat)

A Deufol Hungary Kft. neve tévedésből Duefol Hungary Kft.-ként szerepelt az EVD-ben, ezt kijavítottuk a helyes megnevezésre.

A környezetvédelmi hatóság által kifogásolt két üzem, az EcoPro BM Hungary Zrt. (korábbi nevén EcoPro Global Hungary Zrt. és a Semcorp Hungary Kft. esetében a tevékenységi kört az interneten nyilvánosan elérhető engedélykérelmi dokumentációk alapján pontosítottuk, az egységes környezethasználati engedélyeik nyilvános elérhetőségének hiányában.

Több cég tevékenységi körét a vállalati weboldalukon szereplő információk alapján pontosítottuk.

2.5 Területrendezési tervek módosítási szükségessége

„5. Nyilatkozzon, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását.”

Mellékelünk egy erről szóló, a mélyalapozási tervekhez készült ügyféli nyilatkozatot, amely ugyan nem ehhez az eljáráshoz készült, de alátámasztja azt, hogy terület vagy településrendezési terv módosítása nem szükséges a tervezési területen a tevékenység megvalósításához.

2.6 Hatásterületek minden környezeti elemre vonatkozóan

„6. Adja meg, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott hatótényezők a tevékenység egyes fázisaiban milyen jellegű hatásfolyamatokat indíthatnak el minden környezeti elemre vonatkozóan, és a terület állapota és funkciói miként változnak meg a telepítés következtében.”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 4. számú melléklet 1. fa) és fb) pontjai szerint

„f) a tevékenység telepítése, működése, felhagyása során az egyes környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatások előzetes becslése, figyelembe véve a c) pontban leírt befolyásoló tényezőket is, különösen

fa) a hatótényezők milyen jellegű hatásfolyamatokat indíthatnak el, új telepítésnél annak becslése is, hogy a terület állapota és funkciói miként változhatnak meg a telepítés következtében, beleértve az éghajlatváltozást,

fb) a hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki; e területeket térképen is körül kell határolni,”

A 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 7. számú melléklet I.1. a) és b) pontjai szerint:

„I. Hatásterület típusok

1. A közvetlen hatások területei: az egyes hatótényezőkhez hozzárendelhető területek, amelyek lehetnek

a) a földbe, vízbe, levegőbe való egyes anyag- vagy energiakibocsátások terjedési területei az érintett környezeti elemekben, valamint

b) a föld, víz, élővilág, épített környezet közvetlen igénybevételének, a tájban várható változások területei.*

2. A közvetett hatások területei: a közvetlen hatások területein bekövetkező környezeti állapotváltozások miatt továbbterjedő hatásfolyamatok terjedési területe azon környezeti elemek és rendszerek szerint, amelyeket valamely, hatásfolyamat érint.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban levegőtisztaság-védelmi (építési és a közlekedéshez kapcsolódó üzemelési), zajvédelmi és élővilágvédelmi hatásterületek szerepeltek. Ezúton azt nyilatkozunk, hogy **ezen hatásterületek mindegyike közvetlen hatásterület** a fenti definíció szerint, azonban az élővilág-védelmi hatásterület ezen hiánypótlási dokumentációban pontosításra kerül.

Földtani közeg és felszín alatti víz tekintetében az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazott közvetlen és közvetett hatásterületet sem, aminek az az oka, hogy a 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 3. § 38-39. pontjai szerinti szennyező vagy veszélyes anyagok földtani közegbe vagy felszín alatti vízbe való tervezett bevezetése esetén merülhet fel egyáltalán földtani közegre és felszín alatti vízre vonatkozó hatásterület, ilyen tevékenységre azonban nem kerül sor, a felhasznált tisztítószeres és a kommunális

szennyvíztartályban gyűjtött szennyvíz megfelelő műszaki védelemmel rendelkezik annak érdekében, hogy szennyezőanyag ne tudjon kijutni a földtani közegbe és a felszín alatti vizekbe. **Erre tekintettel a földtani közegre és felszín alatti vízre vonatkozóan sem közvetlen, sem közvetett hatásterület nem jelölhető ki.**

2.7 Éghajlatvédelmi fejezettel kapcsolatos nyilatkozat

„7. Nyilatkozom, hogy miért tartotta indokoltnak az előzetes vizsgálati dokumentációban a Kbr. 6. számú melléklet 3. pont szerinti tartalmi elemekkel alátámasztani az előzetes vizsgálati dokumentáció állításait.”

A 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 4. melléklet 1. h) ha)-hg) pontjai szerint:

„b) az éghajlatváltozással összefüggésben

*ha) a b) pontban számításba vett **változatoknak az éghajlatváltozással szembeni érzékenységére vonatkozó elemzése (a továbbiakban: érzékenységelemzés),***

*hb) a telepítési hely és a feltételezhető hatásterület **kitettségeinek értékelése,***

*hc) az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a lehetséges **hatások elemzése,***

*hd) a hc) pont szerint bemutatott lehetséges hatások vonatkozásában készített **kockázatelemzés,***

*he) a tervezett tevékenységre vonatkozóan az éghajlatváltozás hatásaiból való **alkalmazkodás bemutatása,***

*hf) annak bemutatása, hogy **a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére;***

hg) az 1. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén számszerűen be kell mutatni az egyes üvegházhatású gázok várható éves kibocsátását tonnában kifejezve;”

A 314/2005. (XII.25.) Korm.rendelet 6. melléklet 3. d) da)-dg) pontjai szerint:

„d) Éghajlatvédelmi szempontok szerint

*da) be kell mutatni, hogy a tervezett tevékenység számba vett változatai milyen mértékben **érzékenyek** az éghajlatváltozással összefüggő hatásokra, jelentős érzékenység esetén részletes adatokkal alátámasztottan;*

*db) **értékelni kell** a tervezett tevékenységre vonatkozóan a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületen jellemző természeti veszélyforrásoknak való **kitettséget,** legalább az elmúlt harminc évre vonatkozó és a klímamodellekből származtatható, jövőbeli, legalább harminc évre vonatkozó adatokkal alátámasztva;*

*dc) ha a da) és db) alpont szerinti érzékenységelemzés és a kitettség értékelése az egyes éghajlati tényezők vonatkozásában jelentős értéket mutat, az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozó feltételezhető **hatásokat elemezni kell,** a db) alpont szerinti időtávra vonatkozó adatokkal alátámasztva;*

*dd) a dc) pont szerint bemutatott lehetséges hatások vonatkozásában **kockázatelemzést** kell készíteni, és szövegesen értékelni kell, hogy miként változik a kockázat mértéke a db) pont szerinti jövőbeli időtávra vonatkozóan;*

*de) az **alkalmazkodási intézkedések** eredményességének **nyomon követésére** vonatkozó **javaslatot kell tenni,***

*df) be kell mutatni, hogy **a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.”***

Mint látható, hogy az éghajlatvédelmi fejezetek szempontrendszerére előzetes vizsgálat és környezeti hatásvizsgálat során is ugyanazon elemekből épül fel, legfeljebb a környezeti hatásvizsgálat során az alátámasztó elemzés részletesebb adatokon alapul.

A klímakockázati értékelés című fejezet azonban tartalmaz egy téves jogszabályi hivatkozást (89. oldal) az alábbiak szerint, mert a környezeti hatásvizsgálat tartalmi követelményire utal az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmi követelményei helyett.

„A 314/2005. (XII.25) Korm. rendelet 6. mellékletének 4. pontja meghatározza, hogy a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban értékelni kell a tevékenységre vonatkozó éghajlatvédelmi szempontokat.”

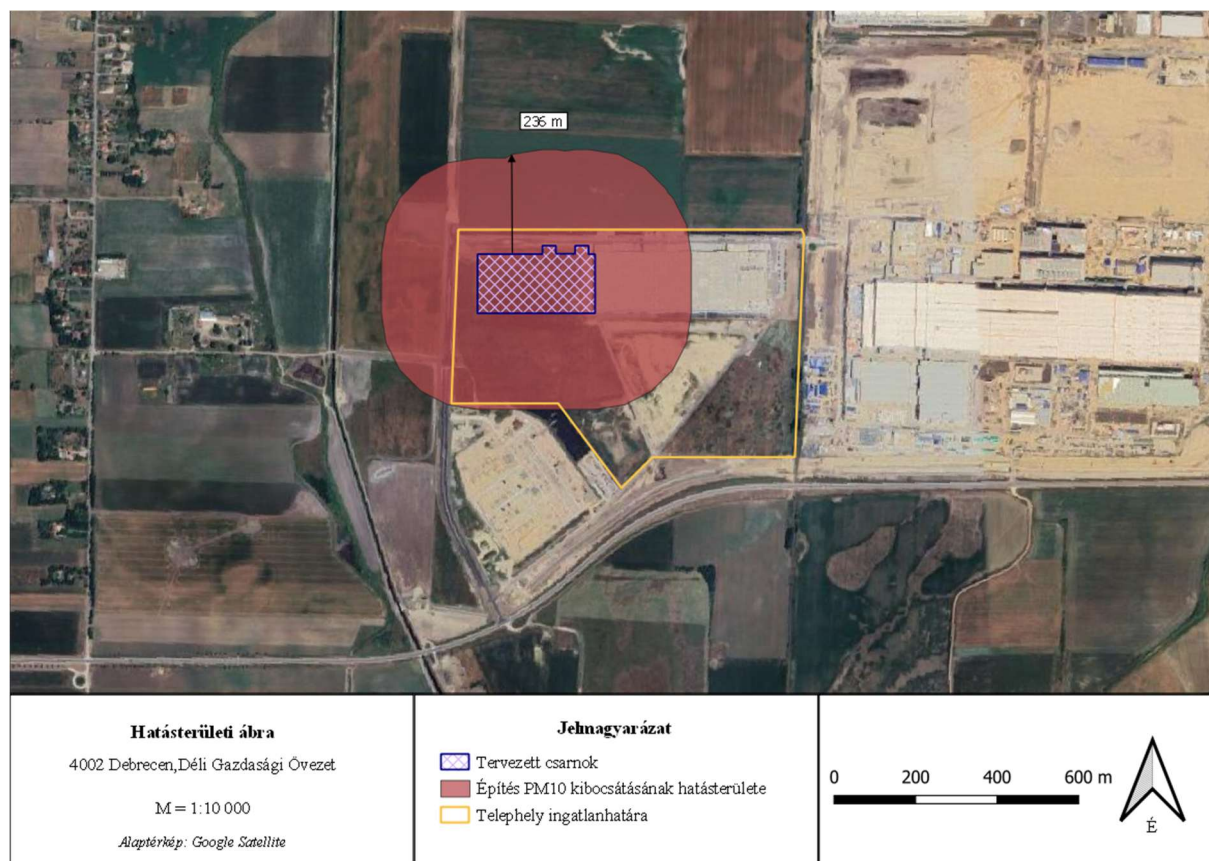
A 6. melléklet 4. pontja helyett a 4. melléklet 1. d) pontja alkalmazásának van helye előzetes vizsgálat esetén.

2.8 Levegőtisztaság-védelmi hatásterület viszonyítási határ pontosítása

8. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a létesítés során 236 méteres távolságban lehatárolható hatásterületet honnan kell számítani, szükség esetén javítsa a hatásterületet bemutató ábrát. Mutassa be, hogy az üzemeltetés során a forgalomműködésből eredő légszennyező anyagokból adódóan megállapított hatásterület honnan került lehatárolásra. Az előzetes vizsgálati dokumentációban nevesíteni kell a közvetlen hatásterületeket”

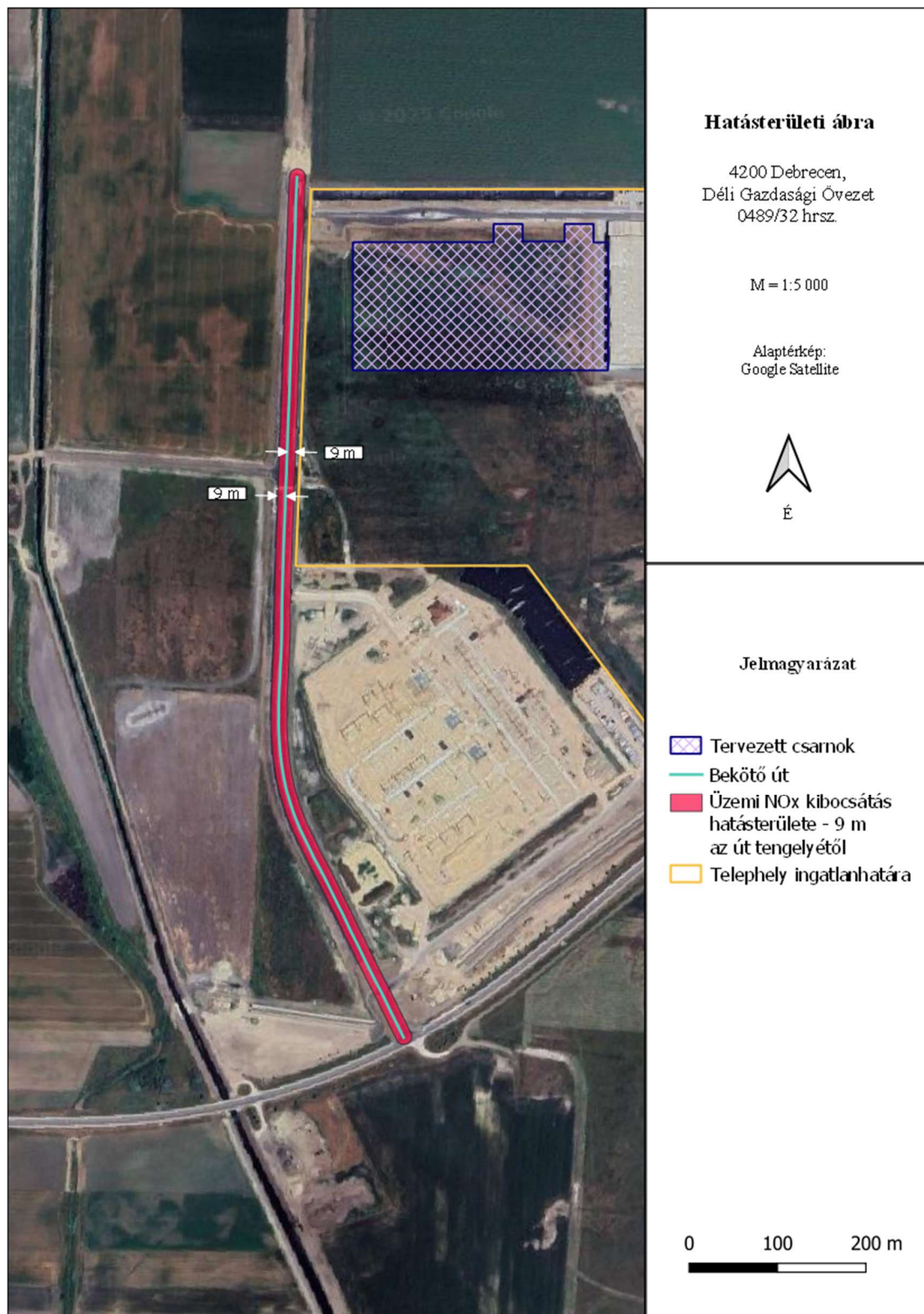
A közvetlen építési levegőtisztaság-védelmi hatásterület lehatárolás kapcsán a hatásterületi ábra pontatlanul fogalmaz, a hatásterület lehatárolása a tervezett csarnok határától határoltuk le, amely megegyezik a tervezési területtel. Az ábrán sárga színnel jelölt határvonal helyes megnevezése a telephely ingatlanhatára.

A fentiek pontosítása érdekében újra közöljük mindkét ábrát.



7-3. ábra Javított építési levegőtisztaság-védelmi hatásterületi ábra (PM₁₀)

Az üzemelési közlekedési levegőtisztaság-védelmi hatásterületet a telephely nyugati oldalán déli irányban húzódó bekötőút központjegyétől számított 9 m-es távolságban határoltuk le, ami egybeesik magával az útpályával.



7-5. ábra: Üzemelési közlekedési levegőtisztaság-védelmi hatásterület (NO_x).

2.9 Zajmérő állomás kód megadása

„9. Adja meg a számlálóállomások kódját. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy legfeljebb mekkora távolságban vizsgálta a szállítási útvonalak mentén a forgalomtól származó járulékos zajterhelést.”

Út neve	Számlálóállomás kódja
47 sz. II. rendű főút 7+671 – 13+428 kmsz.	4830
481 sz. II. rendű főút 0+000 – 5+48 kmsz.	1872
M35 autópálya 43+505 – 48+165 kmsz.	3772
M35 autópálya 48+165 – 58+165 kmsz.	2785
47 sz. II. rendű főút 7+671 – 7+671 kmsz.	13537

2-2. táblázat A számlálóállomások kódjai

A vizsgált távolságok:

- A vizsgált telephelytől Debrecen irányában 3,7 km hosszon.
- A vizsgált telephelytől Mikepércs irányában 4,35 km hosszon
- A vizsgált telephelytől az M35 autópályán Debrecen irányában 8,4 km hosszon
- A vizsgált telephelytől az M35 autópályán déli irányban 13,7 km hosszon

2.10 Kiegészített zajterhelés számítások

„10. A rendelkezésre álló valamennyi adat (13537 kódú számlálóállomás adatai is) ismeretében egészítse ki a közlekedési útvonalak várható zajterhelésének számítását.”

A vizsgált útszakaszok 2023. és 2025. évre vonatkozó forgalmi adatai a három akusztikai járműkategóriára a 2-3. táblázat tartalmazza. Ezen adatok felhasználásával a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet szerint határoztuk meg az utak nappali és éjszakai óraforgalmát mind a három akusztikai járműkategóriára (2-4. táblázat).

Út neve	2023. év			2025. év		
	n ₁ [j/nap]	n ₂ [j/nap]	n ₃ [j/nap]	n ₁ [j/nap]	n ₂ [j/nap]	n ₃ [j/nap]
47 sz. II. rendű főút 7+671 – 13+428 kmsz.	7327	284	234	7613	293	245
481 sz. II. rendű főút 0+000 – 5+48 kmsz.	3336	126	339	3466	132	356
M35 autópálya 43+505 – 48+165 kmsz.	7556	362	2363	7851	379	2482
M35 autópálya 48+165 – 58+165 kmsz.	6289	263	1936	6535	275	2033
47 sz. II. rendű főút 7+671 – 13+428 kmsz.	16176	676	353	16808	696	370

2-3. táblázat: A vizsgált útszakaszok forgalmi adatai 2023. és 2025. évekre (eredetileg 8-9. táblázat)

Út neve	Nappal (6:00 – 22:00)			Éjjel (22:00 – 6:00)		
	Q ₁ [j/h]	Q ₂ [j/h]	Q ₃ [j/h]	Q ₁ [j/h]	Q ₂ [j/h]	Q ₃ [j/h]
47 sz. II. rendű főút 7+671 – 13+428 kmsz.	442,5	16,9	14,1	66,6	2,7	2,5
481 sz. II. rendű főút 0+000 – 5+48 kmsz.	201,5	7,6	20,4	30,3	1,2	3,6
M35 autópálya 43+505 – 48+165 kmsz.	445,1	19,4	119,4	91,3	8,5	71,4
M35 autópálya 48+165 – 58+165 kmsz.	370,5	14,1	97,8	76,0	6,2	58,5
47 sz. II. rendű főút 2+279 – 7+674 kmsz.	442,5	16,9	14,1	66,6	2,7	2,5

2-4. táblázat: A vizsgált útszakaszok óraforgalmi adatai 2025. évre (eredetileg 8-10. táblázat)

Az M35 sz. autópályán a 3 akusztikai járműkategória megengedett haladási sebesség 130-90-90 km/h, a 481 sz. és a 47 sz. II. rendű főutakon külterületen (lakott területen kívül) pedig 90-70-70 km/h. A II. rendű főutak belterületein (lakott területen) a megengedett haladási sebesség 50 km/h. Az M30 sz. autópálya 2x2 forgalmi sávból áll, a 481 sz. és 47 sz. II. rendű főutak pedig 2x1. Az utak útburkolata B típusú akusztikai érdességi kategóriába sorolandó.

A közutak zajkibocsátására jellemző mennyiséget (7,5 m-es egyenértékű A-hangnyomásszint) a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 5. sz. melléklete szerinti számítási módszerrel határoztuk meg. Ennek értékeit a vizsgált utakra, a nappali és az éjszaki időszakra a 2-5. táblázat tartalmazza (lakott területen kívül, azaz külterületen, ahol a megengedett haladási sebesség 90-70-70 km/h; lakott területen, azaz belterületen, ahol a megengedett haladási sebesség 50 km/h).

Út neve	Beépítettség	L _{Aeq} (7,5) [dB(A)]	
		nappal (6:00 – 22:00)	éjjel (22:00 – 6:00)
47 sz. II. rendű főút 7+671 – 13+428 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	71,8	63,7
	lakott területen (belterületen)	68,1	60,2
481 sz. II. rendű főút 0+000 – 5+48 kmsz.	lakott területen kívül (külterület)	69,2	61,2
M35 autópálya 43+505 – 48+165 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	76,4	72,2
M35 autópálya 48+165 – 58+165 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	75,6	71,3
47 sz. II. rendű főút 2+279 – 7+671 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	74,8	67,0
	lakott területen (belterületen)	70,7	63,4

2-5. táblázat: A vizsgált útszakaszok 2025 évi zajkibocsátására jellemző L_{Aeq} (7,5) értékei (eredetileg 8-11. táblázat)

A fenti számításokkal a vizsgált távolságok Debrecen és Mikepércs irányában a következőkre módosulnak

- A vizsgált telephelytől Debrecen irányában 9 km hosszon.
- A vizsgált telephelytől Mikepércs irányában 9,4 km hosszon

Az építési kivitelezéshez kapcsolódó többletforgalom által okozott zajkibocsátást (7,5 m-es egyenértékű A-hangnyomásszint) és az alapállapothoz viszonyított növekményeit a vizsgált útszakaszokra, a nappali időszakra a következő táblázat tartalmazza (az éjszakai értékek az alapállapothoz képest nem változnak, mivel az építkezéshez kapcsolódó be- és kiszállítást csak a nappali időszakban terveznek végezni).

Út neve	Beépítettség	$L_{Aeq} (7,5)$ [dB(A)]	ΔL [dB(A)]
		nappal (6:00 – 22:00)	nappal (6:00 – 22:00)
47 sz. II. rendű főút 7+671 – 13+428 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	72,4	0,6
	lakott területen (belterületen)	69,1	1,0
481 sz. II. rendű főút 0+000 – 5+48 kmsz.	lakott területen kívül (külterület)	70,4	1,2
M35 autópálya 43+505 – 48+165 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	76,8	0,4
M35 autópálya 48+165 – 58+165 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	76,0	0,4
47 sz. II. rendű főút 2+279 – 7+671 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	75,1	0,3
	lakott területen (belterületen)	71,2	0,5

2-6. táblázat: A vizsgált útszakaszok építkezés alatti nappali zajkibocsátására jellemző $L_{Aeq} (7,5)$ értékei és az alapállapothoz viszonyított növekményei (eredetileg 8-14. táblázat)

Az építkezés hatására bekövetkező forgalomműködés által okozott zajterhelés növekedés a legfeljebb 1,2 dB értékű. Mivel a forgalomtöbblet által okozott zajterhelés növekedés kisebb, mint 3 dB, a kivitelezéshez kapcsolódó szállítás hatásterülete nem értelmezhető.

A tervezett üzemelés célforgalma által okozott zajkibocsátást (7,5 m-es egyenértékű A-hangnyomásszint) és az alapállapothoz viszonyított növekményeit a vizsgált útszakaszokra, a nappali és az éjjeli időszakra a következő táblázat tartalmazza.

Út neve	Beépítettség	LAeq (7,5) [dB(A)]		ΔL [dB(A)]	
		nappal (6:00 - 22:00)	éjjel (22:00 - 6:00)	nappal (6:00 - 22:00)	éjjel (22:00 - 6:00)
47 sz. II. rendű főút 2+279 – 7+671 kmsz. (Debrecen felé)	lakott területen kívül (külterületen)	74,8	67,3	0,0	0,3
	lakott területen (belterületen)	70,8	63,8	0,1	0,4
47 sz. II. rendű főút (Mikepércs felé) 7+671 – 13+428 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	71,8	63,9	0,0	0,2
	lakott területen (belterületen)	68,2	60,5	0,1	0,3
481 sz. II. rendű főút (M35 irányából) 0+000 – 5+48 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	70,0	64,7	0,8	3,5
481 sz. II. rendű főút (47 sz. főút irányából) 0+000 – 5+48 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	69,5	62,6	0,3	1,4
M35 autópálya 43+505 – 48+165 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	76,7	72,8	0,3	0,6
M35 autópálya 48+165 – 58+165 kmsz.	lakott területen kívül (külterületen)	75,9	72,0	0,3	0,7

2-7. táblázat: A vizsgált útszakaszok tervezett üzemelés alatti zajkibocsátására jellemző $L_{Aeq}(7,5)$ értékei és az alapállapothoz viszonyított növekményei (eredetileg 8-21. táblázat)

A 47 sz. II. rendű főút mentén a célforgalom által okozott zajterhelés-növekedés nem haladja meg a 3 dB értéket, ezért ezek az utak nem részei a közvetett hatásterületnek.

2.11 Munkásszálló zajvédelmi érintettségi értékelése

„11. Ismertesse a legközelebbi védendő munkásszálló előtt mért háttérterhelés mértéket, a várható hatás erősségét, összevetve a határértékekkel és, hogy a gazdasági területekre lehatárolt hatásterület érinti-e a létesítményt.”

A Debrecen 0503/42 hrsz.-ú ingatlanon kialakított munkásszállónál háttérterhelés méréseket nem végeztünk, ezért a hatásterület lehatárolása esetében úgy tekintünk erre a védendő épületre, mintha nem lenne háttérterhelés, azaz a legszigorúbb (legnagyobb) hatásterületi kiterjedésre vizsgáltuk. A munkásszálló általános gazdasági területek (Gá-Ip) övezeti besorolású területen áll.

Az építési kivitelezési tevékenység által a Debrecen 0503/42 hrsz.-ú ingatlanon kialakított munkásszálló déli, emeleti homlokzata előtt számított zajterhelés értéke 33 dB(A), ami jóval az építésre vonatkozó 70 dB(A) határérték alatt marad. Zaj ellen védendő gazdasági területeken az építés zajvédelmi hatásterületét a 60 dB(A) zajszintvonal jelzi, ami jelen esetben nem éri el a munkásszálló területét, így nem esik az építés hatásterületére.

A felállított zajkibocsátási modellel, és az ismert ismertett zajforrások zajkibocsátási adataival a munkásszálló kritikus védendő homlokzatát 22 dB(A) értékű zajterhelés ér az éjjeli és a nappali időszakban egyaránt. Ez a számított érték az éjjeli időszakra vonatkozó 50 dB(A) határérték alatt marad. Háttérterhelés hiányában az üzemelés hatásterületének határa az éjjeli határérték – 10 dB, azaz 40 dB. Megállapítható, hogy a munkásszálló nem esik a tervezett létesítmény zajvédelmi hatásterületére.

2.12 Megítélési szint megadása nappalra és éjszakára

„12. Ismertesse a számított megítélési szintet nappalra és éjjelre is.”

Jel	Vizsgálati pont megnevezése	Övezeti besorolás	Számított megítélési zajszint nappal/éjjel [dB(A)]	Tervezési irányérték illetve zajterhelési határérték nappal/éjjel [dB(A)]
M1	Debrecen, Mészáros Gergely u. 2. (hrs.: 0518/180) Ny-i emeleti VH előtt 2 m távolságban	Má	20 / 20	60 / 50
M2	Debrecen, 0487/2 hrsz.-ú lakóépület É-i VH előtt 2 m távolságban	Má	28 / 28	60 / 50
M3	Debrecen, Sárga dűlő 0474/143 hrsz.-ú lakóépület K-i VH előtt 2 m távolságban	Má	33 / 33	60 / 50
M4	Debrecen 0503/42 hrsz.-ú munkásszálló D-i emeleti VH előtt 2 m távolságban		22 / 22	60 / 50
Má: általános mezőgazdasági terület VH: védendő homlokzat				

2-8. táblázat: A tervezett üzemelés által a legközelebbi védendő épületeknél okozott számított zajterhelés értékei (eredetileg 8-18. táblázat)

2.13 Beépítéssel kapcsolatos ellentmondások feloldása

„13. Oldja fel az ellentmondásokat az érintett útvonalak menti beépítettséggel kapcsolatban.”

A közutak megengedett haladási sebessége lakott területen (belterületi szakaszon) 50 km/h, míg lakott területen kívül (külsőterületi) szakaszon a II. rendű főutak esetében 90-70-70 km/h. Az autópályáknak nincs belterületi szakasza, csak külsőterületi, ahol a megengedett haladási sebesség 130-90-90 km/h. A közutakon a megengedett haladási sebesség nagy mértékben befolyásolja az utak zajkibocsátását, ezért tartottuk lényegesnek megjegyezni, hogy az adott útszakasz lakott terület, azaz belterületi szakasz vagy lakott területen kívüli, azaz külsőterületi szakasz.

2.14 Szennyező anyagok, veszélyes folyadékok tárolása, műszaki védelme a kivitelezés során

„14. Be kell mutatni, hogy milyen anyagokat kívánnak a kivitelezési munkák során felhasználni, különös tekintettel az esetlegesen használt szennyező anyagokra, veszélyes folyadékokra. Amennyiben a felhasználni kívánt anyagok a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú

melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartoznak, úgy a biztonságos, környezetet nem szennyező tárolás, használat érdekében alkalmazott műszaki védelem módját és a megelőző intézkedéseket is ismertetni kell.”

A 2.6. pontban szereplő építés alatt felhasznált, szennyezőanyagot tartalmazó építőanyagok tárolása fedett helyen, csapadékvíztől védetten (a már tetővel rendelkező csarnokban vagy építési konténerben), kármentő tálcán elhelyezve történik. Így a megfelelő műszaki védelem biztosított ezen anyagok tárolása esetén, azok környezetbe jutása kizárt. Az építés alatt a munkagépek tervezési területen belüli tankolására nem kerül sor, azokat telephelyen kívül javítják szükség esetén.

2.15 Havária helyzetek bemutatása

„15. Be kell mutatni a tevékenység különböző szakaszaiban az esetlegesen előforduló havária helyzeteket és az azokra vonatkozó intézkedéseket.”

Építés alatti havária események

Építés során egyrészt a felhasznált veszélyes anyagot, elsősorban szerves oldószert tartalmazó folyékony halmazállapotú építőanyagok és segédanyagok kiömlése, szivárgása okozhat haváriát. Ha a kiömlés burkolt felületen történik, akkor a kiömlés okát azonnal meg kell szüntetni. Ha a kiömlés nem kármentő tálcá felett történt (pl. éppen felhasználják azt az építkezésen), akkor a tárolóedényzet alá haladéktalanul kármentő tálcát kell helyezni, az esetleges további szivárgás lokalizálása érdekében. Ne a szivárgó anyagot mozgassák, hanem a kármentő tálcát vigyék a helyszínre. A kiömlött folyadékot felitató anyaggal haladéktalanul fel kell itatni. Ha a kiömlés burkolatlan felületen történik, akkor a szennyezett földet is el kell távolítani és a továbbiakban veszélyes hulladékként kezelni, ahogy a szennyezett felitató anyaggal is így kell tenni.

Ha por formájú vegyi anyag (pl. egyes betonadalekok) jut ki burkolt vagy burkolatlan felületre, azt össze kell seperni és az esetlegesen szennyezetté vált földet is hulladékként össze kell gyűjteni.

Az építés során az építésen dolgozóktól eredő kommunális szennyvíz mobil szennyvíztartályban gyűjtik, ennek esetleges szivárgása esetén a tartályban lévő szennyvizet haladéktalanul át kell fejteni egy másik, szivárgásmentes tartályba és abban a tartályban elszállítani a telephelyről. A szivárgó szennyvíztartály a továbbiakban nem használható folyadékátárolásra, azt szennyezett csomagolásként, mint veszélyes hulladékot (15 01 10* hulladék azonosító kód alatt) kell elszállíttatni a telephelyről.

Havária esemény lehet még, ha egy munkagép vagy szállítójárműből meghibásodás következtében olaj szivárog. Ebben az esetben a szivárgás alá közvetlenül kármentő tálcát kell elhelyezni, a szivárgás megszüntét követően a burkolt felületről fel kell itatni az olajat, burkolatlan felület esetén pedig el kell távolítani a szennyezett földet és veszélyes hulladékként kell azt kezelni.

Üzemelési havária események

Üzemelési havária esemény lehet, ha a takarító- és tisztítószer kiömlik a padlóra. Ezen anyagokat csak beltéren használják, így ezekkel kapcsolatos havária esemény is beltéren fordulhat elő. A telephelyre történő beszállítás és berakodás során a havária valószínűsége elhanyagolható.

Havária esemény lehet még, ha egy szállítójárműből meghibásodás következtében olaj szivárog. Ebben az esetben a szivárgási pont alá közvetlenül kármentő tálcát kell elhelyezni, a szivárgás megszüntét követően a burkolt felületről fel kell itatni az olajat és veszélyes hulladékként kell a felitató anyagot kezelni. Fontos szempont, hogy az olajszivárgás ne jusson el a csapadékvízcsatornába, intenzívebb olaj elfolyás esetén is lokalizálni kell a szivárgást, mielőtt eléri a legközelebbi

2.16 Csapadékvíz tározó ellentmondás feloldása

„16. Fel kell oldani az ellentmondást a csapadékvíz tározó létesítésével kapcsolatban tett állítások között.”

A tervezési terület csapadékvizeit gravitációs módon gyűjtik össze, külön kezelve az épületben és a külső útburkolatokon keletkező csapadékvizeket. Mivel meglévő csapadékvíz elvezető hálózat nincs a területen, ezért, a megfelelő kezelések után a csapadékvíz befogadója a tervezési terület Ny-i részén elhelyezett földmedrű tározó árok.

2.17 Hulladékok megnevezésének pontosítása

„17. Pontosítsák a létesítés során keletkező hulladékok megnevezéseit a külön jogszabályban meghatározott pontos megnevezésekre.”

A Végzésnek megfelelően javítottuk az 5-1. táblázatot és az 5-2. táblázatot. Félkövér betűvel jelöltük azokat a szövegrészeket, amelyek hiányoztak az eredeti kérelem szövegezéséből.

Hulladék azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség [t]
08 04 10	ragasztók, tömítőanyagok hulladéka, amely különbözik a 08 04 09-től	0,5
12 01 01	vasfém részek és esztergaforgács	0,9
15 01 01	papír és karton csomagolási hulladék	7,9
15 01 02	műanyag csomagolási hulladék	12,3
15 01 03	fa csomagolási hulladék	12,3
15 01 06	egyéb, kevert csomagolási hulladék	8,8
15 02 03	abszorbensek, szűrőanyagok, törölkendők, védőruházat, amely különbözik a 15 02 02-től	1,3
17 01 01	beton	86,3
17 04 05	vas és acél	13
17 04 11	kábel, amely különbözik a 17 04 10-től	8,6
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	50 736
17 09 04	kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól	112,3
20 01 01	papír és karton	1,5
20 01 39	műanyagok	1,3
20 02 01	biológiailag lebomló hulladék	1,1
20 03 01	egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is	4

5-1- táblázat (eredeti számozás szerinti): Nem veszélyes építési hulladékok

Hulladék azonosító kód	Megnevezés	Becsült mennyiség [t]
08 01 11*	szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék	0,8
13 07 01*	tüzelőolaj és dízelolaj	0,2
14 06 03*	egyéb oldószer és oldószer keverék	0,3
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	1,2
15 02 02*	veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebből meg nem határozott olajsűrőket), törlőkendők, védőruházat	0,5

5-2- táblázat (eredeti számozás szerinti): Veszélyes építési hulladékok

2.18 Nem veszélyes hulladékok gyűjtése

„18. Mutassák be a telephelyen képződő nem veszélyes hulladékok gyűjtésének, illetve kezelésének pontos menetét, a létesítendő hulladékgazdálkodási létesítmények jellemzőit, különös tekintettel a hulladékok tömörítésére vonatkozóan. Amennyiben a hulladéktömörítő helyiség önálló hulladékgazdálkodási létesítményként kerül kialakításra, ismertessék annak műszaki és környezetvédelmi jellemzőit.”

A hulladékgazdálkodási fejezetben említett hulladéktömörítési tevékenység tévesen szerepelt a dokumentációban, **hulladéktömörítésre nem kerül sor az épületben**, sem a Beruházó, sem külső vállalkozó által. Ennek megfelelően **hulladéktömörítő helyiség nem létesül az épületben**, a helyiség funkciója mindössze a hulladékgyűjtés, ennek megfelelően **hulladék munkahelyi gyűjtőhelyként fogják üzemeltetni**, itt gyűjtik az épületben keletkező nemveszélyes hulladékokat.

A munkahelyi gyűjtőhelyen az egyes hulladéktípusokat 1 m³-es műanyag konténerekben gyűjtik, a konténerekben feltüntetésre kerül az abban gyűjthető hulladék megnevezése és hulladék azonosító kódja. A beszállított hulladékokat hitelesített lapmérleggel mérlegelik és az elektronikusan vezetett hulladéknaplóba vezetik fel keletkezett és gyűjtött hulladékmennyiségeket kg mértékegységben.

Innen adja át a Beruházó a hulladékokat a hulladékszállításra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégnek, aki elszállítja a hulladékokat a telephelyről egy hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelő cégnek. A hulladékszállítások során készült mérlegjegyeket és szállítójegyeket a Beruházónak meg kell őriznie 5 évig.

- A munkahelyi gyűjtőhelyet táblával meg kell jelölni.
- A munkahelyi gyűjtőhely alapterülete elegendően nagy ahhoz, hogy az ott gyűjtött hulladékok elkülönített gyűjtése megvalósulhasson.
- A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék maximum 6 hónapig tárolható.

2.19 Élővilág-és tájvédelmi előírások

„19. A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentációt ki kell egészíteni a tervezett beruházás megvalósításának tájra (a táj szerkezetére, használatára, jellegére és a tájképre) gyakorolt hatásainak részletes ismertetésével.

20. A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítése szükséges az élővilágvédelmi hatásterület lehatárolása kapcsán az indokolásban részletezett szempontok figyelembevételével.

21. A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció „9.1.1.5 A vizsgálat terület állatvilága” című fejezetében foglalt állatvilág felmérésére vonatkozó megállapításban szereplő ellenmondást fel kell oldani.”

A fenti előírások az élővilág- és tájvédelmi fejezet több ponton történő átdolgozását igényelték, ezért egy átdolgozott élővilág- és tájvédelmi fejezettel adunk ezekre a pontokra választ, amelyben **piros színű betűvel jelöljük a megváltozott szövegrészeket**. Az ábrák számozása az eredeti fejezetnek megfelelő.

9.1. Élővilág-védelem

Bevezetés

Az előzetes vizsgálati dokumentációhoz az élővilág jelenlegi állapotának felmérése és rögzítése a vizsgálati terület (a működés során elfoglalt és érintett terület, valamint a **közvetlen** hatásterület) bejárása alapján történt.

A bejárás 2025. szeptember 18-án, a vegetációs időszak végén történt. Tekintve a vizsgálati terület degradált jellegét, a vegetáció alapvető képe ebben az időszakban is megállapítható volt.

Az élővilágvédelmi fejezet elkészítéséhez bekértük a természetvédelmi kezelő, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatait, melyet az Igazgatóság 4458/2025. iktatási számú ügyiratában adott meg. Az adatközlés eredményeként jelen dokumentumhoz felhasznált természetvédelmi vonatkozású adatok a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisából származnak, azok további, harmadik személy általi felhasználása nem engedélyezett.

A táj általános jellemzése alapvetően „Dövényi Z. (2010): Magyarország kistájainak katasztere. (2., átdolgozott és bővített kiadás)” c. munkája és „Király G., Molnár Zs., Bölöni J., Csiky J. & Vojtkó A. (2008): Magyarország földrajzi kistájainak növényzete.” műve alapján történt.

A növényfajok nevezéktana alapvetően „Király G. (2009): Új magyar fűvészkönyv. Magyarország hajtásos növényei. Határozókulcsok.” c. művét követte.

Az élőhelyek jellemzése és kódolása „Bölöni J., Molnár Zs. & Kun A. (2011): Magyarország élőhelyei. Vegetációtípusok leírása és határozója. ÁNÉR 2011.” c. munkája alapján történt.

A fajok természetvédelmi oltalmára vonatkozó adatok a jelenleg hatályos, a „védett és fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről” szóló (többször módosított) 13/2001. (V. 9.) KöM rendelettel egyeznek meg.

9.1.1. Alapállapot jellemzése

9.1.1.1. Biológiai környezet, életföldrajzi jellemzők

A vizsgált terület növényföldrajzi besorolása:

Magyar flóratartomány (*Pannonicum*)

Az Alföld flóraidéke (*Eupannonicum*)

A Tiszántúl flórajárása (*Nyírségense*)

Alapvetően agrársivatag, északi és déli peremén nagyobb szikes legelőkkel, utóbbinál sztyeppnél eredetű szikes tavakkal. A Hajdúságnak a Hajdúhátnál egyhangúbb felszínén a deráziós völgyek lankásabbak, és szinte mind elszikesedett (kis részben ez szódás-szoloncsákos szikest jelent), a Kösely völgyrendszerében mély vízű mocsarak és nádas-gyékényes úszólápok vannak. Az alkati vegetáció nagyobb foltjait ezek és a néhány tízről néhány száz hektáros szolonyc szikes puszták teszik ki, melyek jó részét ma már nem legeltetik. A lösnövényzet máig elég fajgazdag, noha az egyes mezsgyék területe általában kicsi, és viszonylag zavartak is. A lösnövényzet őrzői ezek és néhány kurgán, melyek közül egyesek a vegetációja meglepően ép. A táj szikes tavainak nagy részét elvesztette, de még mindig sok értékes maradvány van. Ma Hajdúszoboszló és Debrecen terjeszkedése és a kihasználatlan gyepek felszámolása jelenti a fő

veszélyforrást. Florisztikailag fontos fajok: a kopár és füves sziki élőhelyeken pozsgás zsázsa (*Lepidium crassifolium*), erdélyi útifű (*Plantago schwarzenbergiana*), magyar sóballa (*Suaeda pannonica*), sziki pitypang (*Taraxacum bessarabicum*); sziki erdősztyepp-maradványokon: fátyolos nőszirm (*Iris spuria*); úszólápokon: villás sás (*Carex pseudocyperus*), tőzegpáfrány (*Thelypteris palustris*); üde réteken: csátés sás (*Carex divisa*); száraz gyepekben: tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), kék atracél (*Anchusa barrelieri*), fehér zanót (*Chamaecytisus albus*), hengeres peremizs (*Inula germanica*), festő csülleng (*Isatis tinctoria*), pusztai gyújtóvanyfű (*Linaria biebersteinii*), macskahere (*Phlomis tuberosa*), törpemandula (*Prunus tenella*), rekenyő (*Rapistrum perenne*), gór habszegfű (*Silene bupleuroides*), karcsú zsombor (*Sisymbrium polymorphum*). Kipusztult a szennyves infű (*Ajuga laxmannii*), öldöklő aszat (*Cirsium furiens*), tátorján (*Crambe tataria*), kései pitypang (*Taraxacum serotinum*).

Gyakori élőhelyek: B1a, F1a, F1b, F5, OC; közepesen gyakori élőhelyek: B2, B3, B5, B6, F4, OA, OB; ritka élőhelyek: B1b, D6, F2, H5a, RB, RC.

Fajszám: 400-600; védett fajok száma: kevesebb mint 20; özönfajok: gyalogakác (*Amorpha fruticosa*) 2.

9.1.1.2. A vizsgálati terület elhelyezkedése, területhasználati jellemzése

A vizsgálati terület Debrecen külterületén, a várostól délre részén, a Debrecen nemzetközi repülőtértől (DEB) déli irányban, a Déli Ipari Parkon belül található.

A jelenlegi területhasználat elhagyott kezeletlen terület. Emellett a közvetlen hatásterületen működő ipari park és infrastrukturális elemek találhatók.



9-1. ábra: A vizsgálati terület jellemző képe

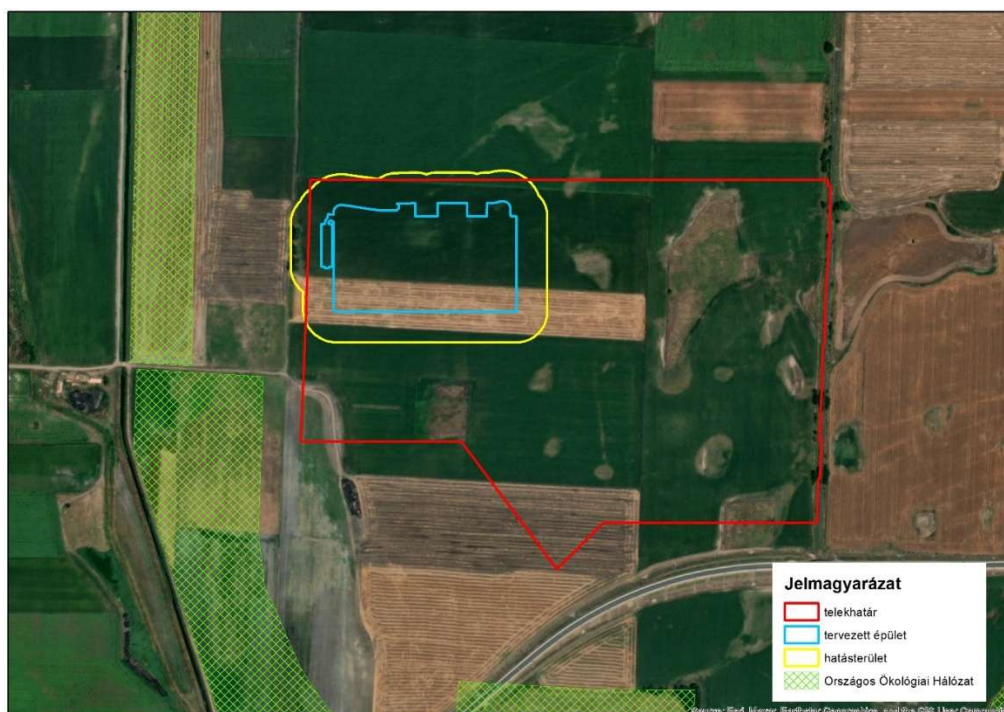


9-2. ábra: A vizsgálati terület áttekintő térképe (forrás: GoogleEarth 2025)

Megjegyzés: piros terület: telekhatár; sárga terület: közvetlen hatásterület; kék terület: tervezett épület

9.1.1.3. Természetvédelmi adatok

A vizsgálati terület nem érinti az Országos Ökológiai Hálózatot. A legközelebbi hálózati elem, mint „ökológiai folyosó” 160 méterre, nyugati irányba található.



9-3. ábra: Országos Ökológiai Hálózat elemei (ökológiai folyosó) a vizsgálati terület közelében (forrás: <http://web.okir.hu/map/?config=TIR&lang=hu>)

A vizsgálati terület nem érint Natura 2000 területet. A legközelebbi Natura 2000 hálózati eleme több, mint 4 500 méterre található, a Mikepércsi Nyárfáshegyi-legelő jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (HUHN20018).



9-4. ábra: Natura 2000 terület a vizsgálati terület közelében (forrás: <http://natura2000.eea.europa.eu/#>)

A vizsgálati terület nem része országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti területnek. A beavatkozási területtől több, mint 5 500 méterre található a legközelebbi országos, egyedi jogszabállyal jelentőségű védett természeti terület, a Hajdúsági Tájvédelmi Körzet (törzskönyvi szám: 201/TK/88).



9-5. ábra: Országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal védett természeti terület a vizsgálati terület közelében (forrás: <http://web.okir.hu/map/?config=TIR&lang=hu>)

9.1.1.4. A vizsgált terület növényzete és élőhelyei

A vizsgálati területen jellemzőek az egykori szántóterület felhagyása után megmaradt degradált növényzet, valamint humuszdeponiák és a kapcsolódó közlekedési infrastruktúra megmaradt elemei (kavicsos út).

Jellegéből adódóan a vizsgálati terület nagy része a felhagyott szántón kialakult, degradációt jelző fajok alkotta „Fiatal parlag és ugar” élőhelynek (Á-NÉR: T10) feleltethető meg leginkább, kevés fajszámmal.

Jellemzőek a gyomfajok, mint a *Xanthium spinosum*, *Setaria pumila*, *Stachys annua*, *Cirsium arvense*, *Cirsium vulgare*, *Onopordum acanthium*, *Cichorium intybus*, *Daucus carota*, *Conium maculatum*, *Cannabis sativa*, *Consolida regalis*, *Calamagrostis epigeios*, *Malva neglecta*, *Lactuca serriola*, *Portulaca oleracea*, *Amaranthus retroflexus*, *Echium vulgare*, *Chenopodium album*, *Datura stramonium*, *Polygonum aviculare*, *Hibiscus trionum*, *Humulus lupulus*.

Jelentős a tájidegen, sok esetben inváziós fajok aránya is: *Asclepias syriaca*, *Ambrosia artemisiifolia*, *Erigeron canadensis*, *Abutilon theophrasti*.

A **közvetlen** hatásterülethez tartozó, már megépített csarnok a „Telephelyek, roncsterületek és hulladéklerakók” élőhelybe (Á-NÉR: U4) sorolható, zömben telepített gyeppel. A friss telepítés következtében a gyeppen megjelennek még az egyes gyomfajok is: *Polygonum aviculare*, *Ambrosia artemisiifolia*, *Amaranthus retroflexus*, *Chenopodium album*, *Taraxacum officinale*.

A telepen belül, illetve a vizsgálati terület nyugati határán „Út- és vasúthálózat” élőhely (Á-NÉR: U11) található.



9-6. ábra: Elkészült csarnok a **közvetlen** hatásterületen belül



9-7. ábra: Úthálózat az elkészült épület közelében



9-8. ábra: Degradált, felbagyott szántóterület képe



9-9. ábra: a tervezett beruházás helyszínén, *Asclepias syriaca* tövekként

A 2021-ben készült Előzetes Vizsgálati Dokumentáció a vizsgálati területen még „Egyéves, intenzív szántóföldi kultúrák (Á-NÉR: T1) élőhelyeket állapított meg, melyek a felhagyás hatására ugarterületekké alakultak át.

A vizsgálati területtől nyugatra található, a 2021-es EVD-ben szereplő „nem zsombékoló magassásrétek” élőhely (B5), az ipari fejlesztés, valamint északra található „jellegtelen száraz-félszáraz gyepek” élőhely (Á-NÉR: OC) mezőgazdasági művelés következtében megszűnt. Szintén megszűnt a vizsgálati területtől nyugatra található jellegtelen száraz-félszáraz gyepek” élőhely (Á-NÉR: OC) egy része (meglévő földúttól északra található) a területen jellemző mezőgazdasági művelés hatására.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisa két botanikai adatot tartalmaz. Az egyik a vizsgálati területtől keleti irányban, a valószínűleg azóta már megsemmisült sópusztai magyarmoha (*Enthostodon hungaricus*) két négyzetméteres állománya, míg délnyugati irányban, a Tócsa patakhoz vezető földút közelében a kiskécskű aszat (*Cirsium brachycephalum*) 22 töve egy 10 méter sugarú körön belül.

Összességében elmondható, hogy a vizsgálati területen belül jellegtelen, degradált élőhelyek találhatók, természetes vagy természetesen élőhelyek az emberi használat következtében hiányoznak.

9.1.1.5. A vizsgált terület állatvilága

A beavatkozási terület állatvilága egy bejárási alkalommal (tekintettel a bejárás időpontjára) nem volt teljességgel megállapítható.

Ennek figyelembevételével megkértük a természetvédelmi kezelő, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatait a vizsgálati területre vonatkozóan, melyet felhasználtunk az élővilág-védelmi megállapítások során.

A korábbi élővilág-védelmi tapasztalataink alapján a vizsgálati területen különös figyelmet fordítottunk a tényleges és potenciális szaporodóhelyek, valamint fészkelőhelyek felkutatására.

Az álláspontunk kialakításához felhasználtuk a korábban, hasonló szántóföldi és/vagy ipari környezetben végzett felmérési tapasztalatainkat is.

Figyelembe véve a saját terepi felméréseinket, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság rendelkezésre álló biotikai adatait, emellett azt, hogy a vizsgálati területen zömében épített környezet, valamint degradált szántóföldi környezet található, a természetközeli élőhelyek aránya csekély, valamint a területen rendkívül korlátozott a szaporodóhelyek és fészkelőhelyek elhelyezkedése, kijelenthető, hogy a területen nagy valószínűséggel nem él jelentős védett állatfaj természetvédelmi szempontból releváns állandó populációja.

Halak, kételtűek és hüllők

A felmérések során halak, kételtűek és hüllők számára alkalmas, állandó vizes élőhelyet nem találtunk.

A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület adatbázisa (<https://www.mme.hu/keteltuek-es-hullok>) alapján a **közvetlen** hatásterületen nincs ismert adata kételtűeknek és hüllőknek.

Madarak

A vizsgálati területen élőhelyi adottságokból adódóan a fészkelő fajok száma vélhetően elenyésző. Feltételezhetően fészkel a mezei pacsirta (*Alauda arvensis*) és a búbos pacsirta (*Galerida cristata*). Táplálkozás, vonulás során előfordul a vörös vércse (*Falco tinnunculus*), örvös galamb (*Columba palumbus*), búbos pacsirta, erdei pityer (*Anthus trivialis*), barázdabillegető (*Motacilla alba*), cigánycsuk (*Saxicola torquata*), házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*), füsti fecske (*Hirundo rustica*), a csilpcsalpfüzike (*Phylloscopus collybita*), seregély (*Sturnus vulgaris*), szarka (*Pica pica*), dolmányos varjú (*Corvus cornix*), házi veréb (*Passer domesticus*), tengelic (*Carduelis carduelis*), zöldike (*Carduelis chloris*), kenderike (*Carduelis cannabina*).

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisa 28 madártani adatot tartalmaz. A hatásterület nyugati peremén egy nyári adata van a kis őrgébicsnek (*Lanius minor*) és a vörös vércsének (*Falco tinnunculus*). A többi madártani adat a vizsgálati területtől délnyugati irányba található gyepről származik, mely 2024-ben vízborítás alatt állt, így költött itt a gulipán (*Recurvirostra avosetta*), a gólyatöcs (*Himantopus himantopus*), a búbos (Vanellus vanellus) és a piroslábú cankó (*Tringa totanus*). Ugyanebben az évben táplálkozó egyedei fordultak elő a bütykös alsólúdnak (*Tadorna tadorna*), a réti cankónak (*Tringa glareola*) és a billegetőcankónak (*Actitis hypoleucos*).

Élőhelyi adottságok, valamint a felmérés adatai alapján kijelenthető, hogy a **közvetlen** hatásterület madárállománya nem tekinthető értékesnek.

Emlősök

A vizsgálati területen védett emlősök releváns állománya, élőhelyi adottságok következtében nem valószínűsíthető. A bejárás során egyedül mezei nyúl (*Lepus europaeus*) egy példányával találkoztunk, **az állandó és rendszeres faunaelemek száma kevés.**

9.1.2. Élővilágot érő hatások vizsgálata – építés

9.1.2.1. Élővilágot érő építés alatti hatások

Élőhelyek, növények

A növényzet, élőhelyek esetében a kivitelezés, elsősorban építés során a közvetlen élőhely megszűnés jelentkezik hatásként.

Tekintettel az élőhelyek degradált voltára, az élőhelyekre gyakorolt hatás elhanyagolható. A területen értékes növényfaj releváns állománya, valamint értékes természetes vagy természetközeli élőhely nem található.

A felvonulás, kivitelezés bolygatást is okoz. A bolygatások révén teret nyerhetnek egyes inváziós és tájidegen növényfajok, amelyek megjelenése, terjedése már a kivitelezés során megindulhat.

Állatvilág

A tervezett beavatkozások során az egyes állatfajokat az élőhelyek megszűnése érinti. Tekintettel arra, hogy az építés degradált élőhelyeken történik, ez a hatás elhanyagolható mértékű.

A beavatkozások során jelentkező, forgalomnövekedésből adódó és az üzemi zajhatásból eredő zavaró hatásokra az állatok elsősorban az elkerüléssel válaszolnak, ezért rájuk ezek a hatások nem lesznek jelentős hatással.

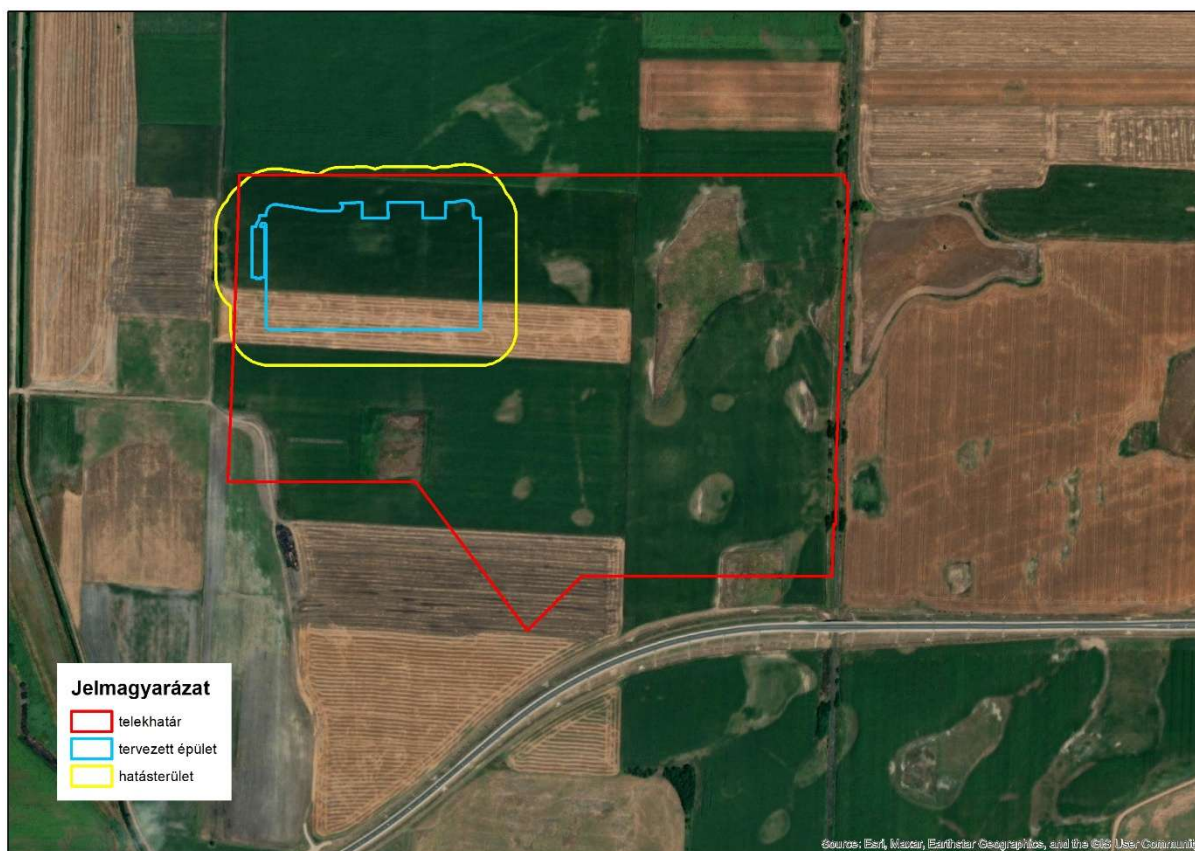
Állatok esetében (elsősorban madarak) a fényszennyezés lehet hatással.

2.1.2.2. Élővilágot érő építés alatti hatások lehatárolása

A hasonló, ipari és/vagy szántóföldi területeken korábban végzett felméréseink terepi tapasztalatai alapján, valamint a **közvetlen hatásterület** degradált (zömben felhagyott szántó és ipari jellegű terület) volta miatt a várható építés alatti hatásterületet a beavatkozási területtől számított 50 méterben határozzuk meg.

A tervezett beruházás építése és bontása alatt az élővilágot az alábbi hatások érintik:

- élőhelyek megszűnése;
- élőhelyek bolygatása;
- forgalomnövekedésből adódó zavaró hatások;
- üzemi zajhatásból eredő zavaró hatások;
- üzemi fényszennyezésből adódó zavaró hatások.



9-10. ábra: Élővilág-védelmi **közvetlen** hatásterület építés alatt

9.1.2.3. Élővilágot érő építés és bontás alatti hatások mérséklő intézkedései

Az élővilágot érő, építés alatti hatások mérséklésére az alábbi intézkedések javasoltak:

1. Élőhelyek megszűnése:

Tekintettel arra, hogy a hatásterületen természetes vagy természetközeli élőhelyek, valamint ehhez kapcsolódóan természetvédelmi szempontból releváns növény-, illetve állatfajok nem találhatók, így az élőhelyek megszűnésével kapcsolatos speciális korlátozásokra nincs szükség.

2. Élőhelyek bolygatása

Az építés során, az épített terület végső rendezése előtt várható gyomok, és idegenhonos inváziós fajok (pl. parlagfű) megjelenése, terjedése és elszaporodása. Ezen fajok megjelenését és további terjedését az építési terület jókarban tartásával, rendszeres kaszálásával lehet megakadályozni.

3. Forgalmnövekedésből adódó zavaró hatások

Élővilág szempontjából minimális hatással számolunk, ezért mérséklő intézkedések bevezetése nem indokolt.

4. Üzemi zajhatásból eredő zavaró hatások

Az állatfajok tekintetében ez a hatás elhanyagolható, tekintettel arra, hogy a terület állatvilága feltételezhetően szegényes. Tekintettel arra, hogy a **közvetlen** hatásterületen értékes védett vagy fokozottan védett állatfaj releváns állománya nem található, ezért mérséklő intézkedések bevezetése nem indokolt.

5. Üzemi fényszennyezésből adódó zavaró hatások

A fényszennyezés reális zavaró hatást fejthet ki elsősorban a rovarokra és a madarakra. Tekintettel arra, hogy a vizsgálati terület olyan környezetben helyezkedik el, ahol már most is jelentős fényszennyezés van, ezért további korlátozó intézkedések előírása nem javasolt a kivitelezés során.

9.1.3. Élővilágot érő hatások vizsgálata – üzemelés

9.1.3.1. Élővilágot érő üzemelés alatti hatások

Élőhelyek, növények

Az üzemelés során – megfelelő kivitelezés utáni helyreállítást feltételezve – jelentős további, a jelenlegi állapotokat meghaladó élőhelyromboló hatást nem feltételezünk.

A hasonló, ipari és/vagy szántóföldi területeken korábban végzett felméréseink terepi tapasztalatai alapján, valamint a terület degradált (zömben felhagyott szántó és ipari jellegű terület) volta miatt az üzemelés alatti várható közvetlen hatásterületet a beavatkozási területtől számított 50 méterben határozzuk meg.

Állatvilág

Az állatvilág esetében az üzemelésből, a forgalmnövekedésből adódó hatások, az üzemi zajhatásból eredő hatások fejtenek ki zavaró hatásokat. A vizsgálati területen a beépítés után várhatóan nem lesz jelen értékes állatfaj állandó populációja, nem feltételezhető jelentős védett és értékes gerinctelen vagy gerinces fajok jelentős populációinak megtelepedése a beépítéssel érintett területen.

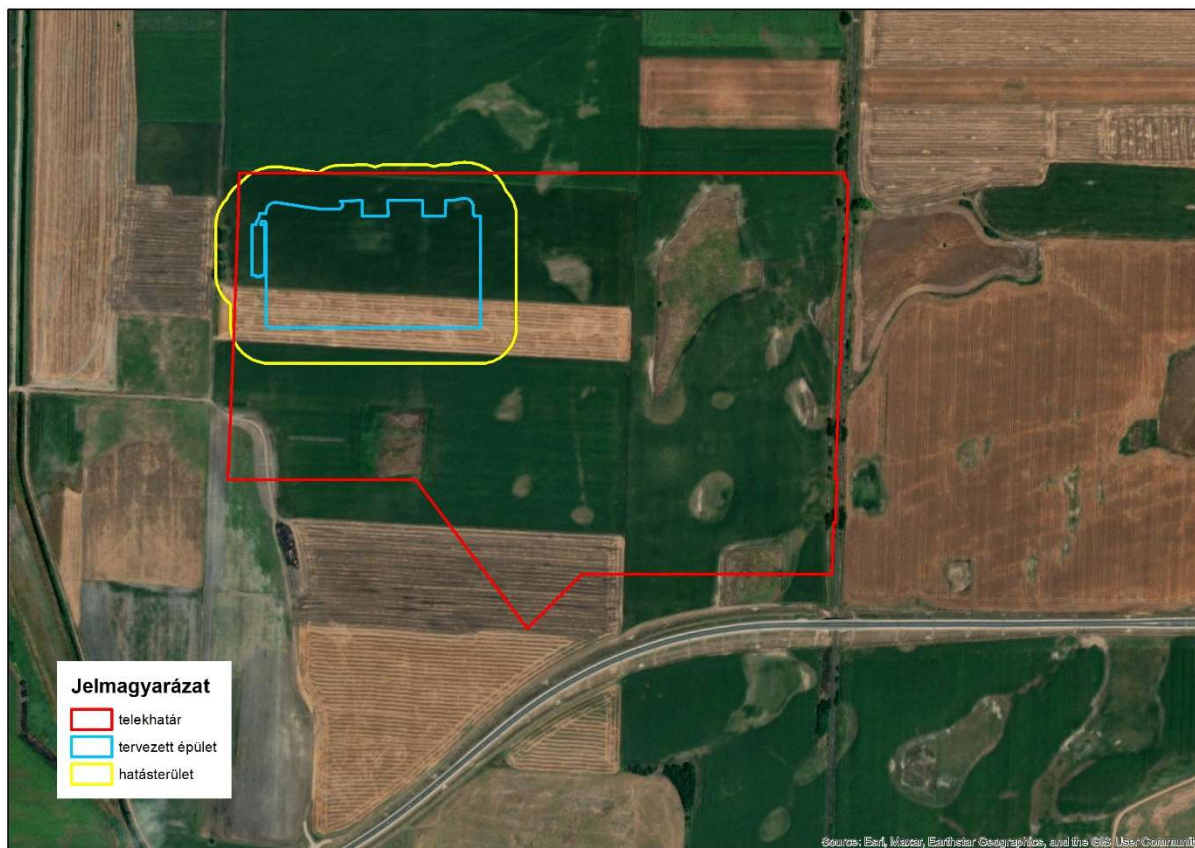
Az üzemelésből eredő zavaró hatásokra (forgalmnövekedés, zaj) az állatok elsősorban az elkerüléssel válaszolnak, ezért rájuk ezek a hatások nem lesznek jelentős hatással.

9.1.3.2. Élővilágot érő üzemelés alatti hatások lehatárolása

Terepi tapasztalataink alapján a várható hatásterület nem terjed túl a vizsgálati (beavatkozási) területen, ezért annak kiterjedését a beavatkozási terület kiterjedésében határozzuk meg.

A beruházás üzemelése alatt az élővilágot az alábbi hatások érintik:

- forgalomnövekedésből adódó zavaró hatások;
- zajhatásból eredő zavaró hatások;
- üzemi fényszennyezésből adódó zavaró hatások.



9-11. ábra: Élővilág-védelmi *köszvetlen* hatásterület üzemelés alatt

9.1.3.3. Élővilágot érő üzemelés alatti hatások mérséklő intézkedései

Az élővilágot érő, üzemelés alatti hatások mérséklésére az alábbi intézkedések javasoltak:

1. Forgalomnövekedésből adódó zavaró hatások

Állatvilág szempontjából minimális hatással számolunk, ezért mérséklő intézkedések bevezetése nem indokolt.

2. Zajhatásból eredő zavaró hatások

Az állatfajok tekintetében ez a hatás elhanyagolható, illetve a kismértékű zavaró hatásra az egyes állatfajok elkerülő magatartással válaszolnak, ezért mérséklő intézkedések bevezetése nem indokolt.

3. Üzemi fényszennyezésből adódó zavaró hatások

Bár a fényszennyezés zavaró hatást fejthet ki elsősorban a madarakra, a fényszennyezés a területen jelenleg is jelen van az ipari terület mivolta okán, továbbá Debrecen városnak is számottevő a fényszennyezése - ezért fontosnak tartja a környezethasználó, hogy már önmaga is olyan kivitelezést alkalmazzon, ami már a jelen lévő fényszennyezést csökkenti a 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról figyelembevételével.

9.1.4. Élővilág-védelmi monitoring

Tekintettel arra, hogy a vizsgálati területen nem található releváns, értékes élőhely, illetve jelentős védett vagy fokozottan védett növény- vagy állatfaj jelentős állománya nem indokolt élővilág-védelmi monitoring végzése, sem az építés, sem az üzemelés során.

9.2. Tájvédelem

9.2.1. Vonatkozó jogszabályok és szabványok ismertetése

A tájvédelemmel kapcsolatos betartandó jogszabályok:

- 1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól;
- 1996. évi LIII. törvény a természet védelméről;
- 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról;
- 2007. évi CXI. törvény a Firenzében, 2000. október 20-án kelt, az Európai Táj Egyezmény kihirdetéséről;
- 2018. évi CXXXIX. törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről;
- Az 1996. LIII. tv 7.§. értelmében „gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.
- A 2018. évi CXXXIX. tv. IV. fejezet 19. §. rendelkezik az országos övezetekről (pl. tájképvédelmi terület övezete, világörökségi és világörökségi várományos területek övezete).

9.2.2. Összefügges területfejlesztési- és rendezési tervekkel

A fejezet összeállításakor az alábbi jogszabályokat vizsgáltuk meg:

- Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 47/2020. (XII.28.) önkormányzati rendelete „Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról”;
- Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 13/2021. (III.1) önkormányzati rendelet „Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020. (XII.28.) önkormányzati rendelet módosításáról”;
- Debrecen Megyei Jogú Város Polgármesterének Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Feladat- és Hatáskörében Eljárva meghozott 236/2021 (III.1.) PM határozat „Debrecen Megyei Jogú Város településszerkezeti tervének módosításáról”.

Ezen jogszabályok alapján a vizsgálati terület a Má/1 jelű építési övezetbe (általános mezőgazdasági terület) tartozik.

A hatályos településrendezési terv alapján az Má/1 övezetre vonatkozó előírások:

123. § (1) Az Má övezetbe jellemzően a zöldség-, gyümölcs- és dísznövény-termesztési, illetve az ezekkel kapcsolatos terményfeldolgozási és -tárolási, valamint haszonállat-tartási célú nagytelkes mezőgazdasági területek tartoznak.

(2) Az Má övezet területén a növénytermesztés, állattenyésztés és a halászat, továbbá az ezekkel kapcsolatos termékfeldolgozás, tárolás építményei és a működéshez szükséges építmények helyezhetők el.

(3) Az Má/1 övezet területén gazdasági épület

- a) szőlő, gyümölcsös, kert művelési ág esetén legalább 1 ha telekterületen,
- b) szántó, rét, legelő művelési ág és művelés alól kivett terület esetén legalább 3 ha telekterületen helyezhető el.

(4) Az Má/1 övezet területén gazdasági épület nádas művelési ág esetén nem helyezhető el.

(5) Az Má/1 övezet területén lakóépület

- a) szőlő, gyümölcsös, kert művelési ág esetén legalább 5 ha telekterületen,
- b) szántó művelési ág és művelés alól kivett terület esetén legalább 10 ha telekterületen helyezhető el.

(6) Az Má/1 övezet területén lakóépület rét, legelő, nádas művelési ág esetén nem helyezhető el.

(7) Az Má/1 övezet területén

- a) önálló lakóépületként egy lakó rendeltetést tartalmazó épület helyezhető el legfeljebb 300 m² alapterülettel,
- b) új tanya nem létesíthető,
- c) a telken épület az úttengelytől legalább 11 méterre helyezhető el és
- d) üzemi épületek épületmagasságának szabályozott megengedett legnagyobb értéke növelhető a technológia igazolása mellett.

Övezet jele	A kialakítható telek legkisebb területe (m ²)	Beépítettség megengedett legnagyobb mértéke (%)	Épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke (m)	Zöldfelület legkisebb mértéke (%)
Má/1	-	3	4,5	-

A tervezett tevékenység ellentét a fenti rendeletekben rögzített területen folytatható tevékenységekkel, amit azonban felold a 75/2015. (III. 30.) Korm. rendelet „a Debrecenben megvalósuló ipari telephely kialakításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről”.

A rendeletben mellékletében felsorolt helyrajzi számú területekre vonatkozó fejlesztéseket kapcsolatos ügyeket a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánítja.

A kormányrendeletben a vizsgálati terület a 3. számú mellékletben szerepel EOV koordináták megjelölésével. A vizsgálati területtel kapcsolatban kormányrendelet az alábbiakat rögzíti:

3. § (1) A beruházással érintett, 2. mellékletben felsorolt földrészletekből telekalakítási eljárással kialakított, Debrecen megyei jogú város külterületén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti 0495/249, 0495/250, 0495/267 és 0503/42 helyrajzi számú ingatlanok, a 2. melléklet 1. pontjában felsorolt, Debrecen megyei jogú város belterületén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti 4562/41 helyrajzi számú ingatlan, valamint a 3., 4., 5., 6. és 7. mellékletben felsorolt, az egységes országos vetületi rendszer (a továbbiakban: EOV) szerinti koordináták által határolt területek, továbbá a Debrecen megyei jogú város külterületén fekvő, az ingatlan-nyilvántartás szerinti 0493/96 helyrajzi számú ingatlan esetében a beépítés szabályait és egyedi építési követelményeit a (2)–(12a) és (14)–(25) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy

- a) a hatályos településrendezési terv és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK), illetve a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) előírásait a (2)–(12a) és a (14)–(25) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, és
- b) ha a hatályos településrendezési terv vagy az OTÉK, illetve a TÉKA a beépítés (2)–(12a) és (14)–(25) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet és az OTÉK-ot, illetve a TÉKA-t nem lehet alkalmazni.
- (6) A 3. melléklet 2. pontjában foglalt táblázatban felsorolt EOVS koordináták által határolt területek ipari tevékenységhez köthető általános gazdasági területek, amelyeken az ipari tevékenységhez kapcsolódó épületek, logisztikai épületek, igazgatási épületek, közművek és közműpótló műtárgyak, hírközlési, raktározási, rekreációs és gazdasági rendeltetésű építmények, valamint ezek kiszolgáló építményei helyezhetők el, az alábbi sajátos beépítési szabályok és egyedi építési követelmények alkalmazásával:
- a) a telek beépítési módja szabadon álló,
- b) a kialakítható telek legkisebb területe 400 000 m²,
- c) a beépítettség legnagyobb megengedett mértéke 60%,
- d) az épületmagasság megengedett legnagyobb mértéke legfeljebb 20 méter, azzal, hogy az építmények legmagasabb pontja nem haladhatja meg a Debreceni Nemzetközi Repülőtér üzemeltetése során alkalmazandó mindenkori akadálykorlátozási felületrendszerben foglalt maximális magassági értéket,
- e) a zöldfelület legkisebb mértéke 20%,
- f) a terepszint felett szintterületi mutató megengedett legnagyobb értéke 2,0 m²/m²,
- g) a parkolóhelyek kialakításánál az építmények és önálló rendeltetési egységek rendeltetésszerű használatához előírt, az OTÉK 4. számú melléklete, illetve a TÉKA 4. melléklete szerint meghatározott számú személygépkocsi-várakozóhely legalább 50%-ának elhelyezését kell biztosítani, azzal, hogy az OTÉK 42. § (11) bekezdése, illetve a TÉKA 59. § (4) bekezdése ezen követelmények érvényesítése esetében is alkalmazható, és autóbusz-várakozóhelyet nem kell biztosítani,
- h) az ivóvízellátás, a csapadékvíz-elvezetés és -kezelés, az elektromos áramellátás és gázellátás biztosítása a közüzemi közműhálózat kialakításáig és üzembe helyezéséig a vonatkozó hatósági előírások megtartásával egyedi módon, műszakilag megfelelő helyettesítő berendezéssel pótolható, a szennyvíz időszakos tárolása egyedi, zárt szennyvíztároló műtárggyal is történhet.

A fenti előírások alapján megállapítható, hogy az érvényes jogszabályok előírásainak a tervezett tevékenység megfelel.

9.2.3. Jelenlegi állapot jellemzése

A vizsgálati terület az országos területrendezési törvény (2018. évi CXXXIX. tv.) és mellékletei alapján érinti az alábbi térségi övezeteket:

- a honvédelmi és katonai célú terület övezete.

A vizsgálati terület az országos területrendezési törvény (2018. évi CXXXIX. tv.) és mellékletei alapján nem érinti az alábbi térségi övezeteket:

- Országos Ökológiai Hálózat (magterület, ökológiai folyosó, pufferterület) övezete;

- kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete;
- erdők övezete;
- világörökségi, illetve világörökségi várományos területek övezete;
- jó termőhelyi adottságú szántók övezete;
- erdőtelepítésre javasolt terület övezete;
- tájképvédelmi terület övezet;
- vízminőség-védelmi terület övezete
- nagyvízi meder övezete;
- országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete;
- VTI-tározók övezete.

A vizsgálati terület az országos területrendezési törvény (2018. évi CXXXIX. tv.) és mellékletei alapján nem érinti:

- közlekedési hálózatok és egyedi építmények;
- energetikai hálózatok és egyedi építmények;
- vízi létesítmények;
- hulladékgazdálkodási létesítmények.

A vizsgálati terület Hajdú-Bihar Vármegye Településrendezési Terve alapján érinti az alábbi térségi övezeteket:

- a honvédelmi és katonai célú terület övezete;
- ásványi nyersanyagvagyon övezete;
- tanyás területek övezete.

A vizsgálati terület Hajdú-Bihar Vármegye Településrendezési Terve alapján nem érinti az alábbi térségi övezeteket:

- Országos Ökológiai Hálózat (magterület, ökológiai folyosó, puffertérület) övezete;
- kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete;
- jó termőhelyi adottságú szántók övezete;
- erdők övezete;
- erdőtelepítésre javasolt terület övezete;
- tájképvédelmi terület övezet;

- világörökségi, illetve világörökségi várományos területek övezete;
- vízminőség-védelmi terület övezete
- nagyvízi meder övezete;
- országos jelentőségű tájképvédelmi terület övezete;
- VTT-tározók övezete;
- rendszeresen belvízjárta területek övezete;
- földtani veszélyforrás területe által érintett települések övezete.

A vizsgálati terület Hajdú-Bihar Vármegye Településrendezési Terve alapján érinti az alábbi speciális övezeteket:

- a városkörnyéki településeggyüttesek övezete;
- a gyógytényezőkkel rendelkező települések övezete;
- a klímaváltozással fokozottan érintett térség övezete;

A vizsgálati terület Hajdú-Bihar Vármegye Településrendezési Terve alapján nem érinti az alábbi speciális övezeteket:

a Csillagos égbolt park övezete – Csillagos égbolt park I. ütem.

A vizsgálati terület a Hajdú-Bihar Vármegye Településrendezési Terve alapján érinti alapján nem érinti:

- közlekedési hálózatok és egyedi építmények;
- energetikai hálózatok és egyedi építmények;
- vízi létesítmények;
- hulladékgazdálkodási létesítmények.

9.2.4. A tájat érő környezetvédelmi hatások jellemzése

9.2.4.1. A telepítés, építés időszakában várható hatások

Az építési szakaszban a munkagépek tartós jelenléte, és a kialakításhoz felhalmozott nyersanyagok, építőanyagok jelenthetnek a tájban vizuális zavaró tényezőt, de tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység alapvetően olyan környezeten belül zajlik, ahol már jelenleg is találhatók ipari infrastruktúra elemek, így tájképvédelmi szempontból jelentős zavaró hatással nem számolunk. A tervezett tevékenység során jelentős mértékű új tájképi elem megjelenésével nem számolunk.

9.2.4.2. Az üzemelés időszakában várható hatások

A terület jelentős része jelenleg zömben degradált, ember hatása alatt álló táj.

A tervezett beavatkozás során létrejövő építmények a tájban nem jelennek meg új elemként, így tekintettel a terület degradált jellegére, az egyéb emberi építmények közelségére, a képi megjelenés változását nem tartjuk tájképvédelmi szempontból jelentősen rontó tényezőnek.

A táji szempontból várható változások – amellett, hogy a mesterséges tájban nem okoznak romlást – elfogadhatónak tekinthetők.

9.2.2.3. A felhagyás hatásai

Amennyiben a felhagyás a tervezett építmények teljes felszámolását jelenti, a tájba illesztés, a láthatóság tekintetében javító hatásúként értékelhető.

A tájat érő hatások összegzése:

Hatás megnevezése	Építés hatása	Üzemelés hatása	Felhagyás hatása
munkagépek jelenléte	semleges	nem releváns	semleges
ideiglenes építmények létesítése	semleges	nem releváns	nem releváns
felhalmozott építőanyagok	semleges	nem releváns	nem releváns
kialakított infrastruktúrális elemek	semleges	semleges	javító
közlekedő járművek	nem releváns	semleges	nem releváns
Összegzés	semleges	semleges	javító

9.2.4.4. Javasolt hatáscsökkentő intézkedések

Figyelembe véve azt, hogy a tervezett tevékenység alapvetően meglévő és fejlesztés alatt található ipari jellegű környezetben valósul meg, ahol már jelenleg is találhatók ipari tájképre jellemző infrastruktúra elemek, így tájképvédelmi szempontból hatáscsökkentő intézkedések előírása nem indokolt.

9.2.5. A tervezett beruházás megvalósításának tájra gyakorolt hatásai

A beruházás megvalósítása során:

- a **táj szerkezeti egysége nem bomlik meg**, csupán a funkcionális átalakulás folytatódik az ipari irányba;
- a **tájhasználat** ipari irányú átalakulása illeszkedik a Déli Ipari Park hosszú távú fejlesztési koncepciójához;
- a **táj jellegében** nem történik kedvezőtlen irányú változás, a beavatkozás ipari tájba illeszkedik;
- a **tájkép** csak csekély, lokális változást mutat, vizuális hatása semleges;
- **tájképvédelmi szempontból** a beruházás elfogadható.

9.2.5.1. A táj szerkezete és használata

A beruházási terület Debrecen külterületén, a Déli Ipari Park térségében helyezkedik el, egy már részben beépített, ipari-infrastrukturális elemekkel jellemzett környezetben. A táj szerkezetét jelenleg elsősorban **mezőgazdasági, mezőgazdasági művelésből kivont, felhagyott szántóterületek**, valamint **ipari létesítmények és közlekedési infrastruktúra** elemei alkotják. A tájhasználat így mozaikos, döntően **mezőgazdasági, gazdasági-ipari és közlekedési funkciójú**.

A tervezett beruházás – mivel a Déli Ipari Park folyamatos fejlesztésének része – **nem idéz elő szerkezeti törést** a tájhasználatban. A terület már korábban is ipari célú fejlesztésre kijelölt volt, így a beépítés a tájszerkezet szempontjából **illeszkedő, folytonos használati átalakulásként** értelmezhető. A

tájhasználatban a legfőbb változás a degradált, gyomos ugarterület (ÁNÉR: T10) funkcionális átalakulása **ipari-gazdasági rendeltetésű beépített területté**.

Összességében a beruházás nem vezet a tájhasználati típusok arányának jelentős megváltozásához, mivel a térség dominánsan ipari-üzemi funkciójúvá vált. A korábbi agrártáj szerkezeti jegyei már csak részlegesen és mozaikszerűen maradtak fenn.

9.2.5.2. A táj jellege

A Dél-Hajdúság kistáj általános képe síkvidéki, mérsékelt száraz, mezőgazdasági jellegű kultúrtáj. A vizsgált terület a Hajdúság peremén elhelyezkedő, **degradált agrár-ipari átmeneti zóna**, amelyre a **felhagyott szántók, parlagterületek és meglévő ipari létesítmények** egyaránt jellemzők.

A tervezett ipari fejlesztés **nem változtatja meg lényegesen a tájkaraktert**, mivel a beruházás egy már ipari dominanciájú, részben beépített tájegységen belül valósul meg. A tájban jelenleg is dominálnak az emberi tevékenységhez köthető elemek (csarnoképületek, közutak, közművezetékek, kavicsos depóniák stb.), ezért az új építmények megjelenése **nem eredményez új, idegen tájképi motívumot**.

A táj természetes elemei (növényzet, víztestek, domborzati formák) hiányosak vagy erősen átalakultak, így a tervezett beruházás **nem jár tájkarakter-romlással**.

9.2.5.3. A tájképi hatások

A beruházás kivitelezése és üzemeltetése **vizuális szempontból sem jelent jelentős változást**. A tájképet jelenleg is ipari és közlekedési létesítmények uralják, a beruházási terület pedig alacsony esztétikai értékű, vizuálisan zavaró elemekkel (depóniák, gyomos foltok, ideiglenes útvonalak) terhelt.

Az építés idején megjelenő munkagépek, ideiglenes depóniák és alapanyag-tárolók **csupán átmeneti vizuális hatással** bírnak. Az üzemelési fázisban a létesítmények megjelenése **nem okoz tájképi disszonanciát**, mivel a környező iparterülethez illeszkedő tömegarányú és funkciójú épületek létesülnek.

A térségben **nincs kijelölt tájképvédelmi terület vagy országos jelentőségű tájképvédelmi övezet**, és a vizuális rálátás szempontjából a távolabbi településrészekről (Debrecen belterülete, Mikepércs) a beruházás alig látható. A horizontális síksági tájszerkezet, valamint a már meglévő épületek és közműelemek takarása miatt **a beruházás tájképi hatása semleges**.

9.2.5.4. 4A táj szerkezeti és funkcionális összefüggései

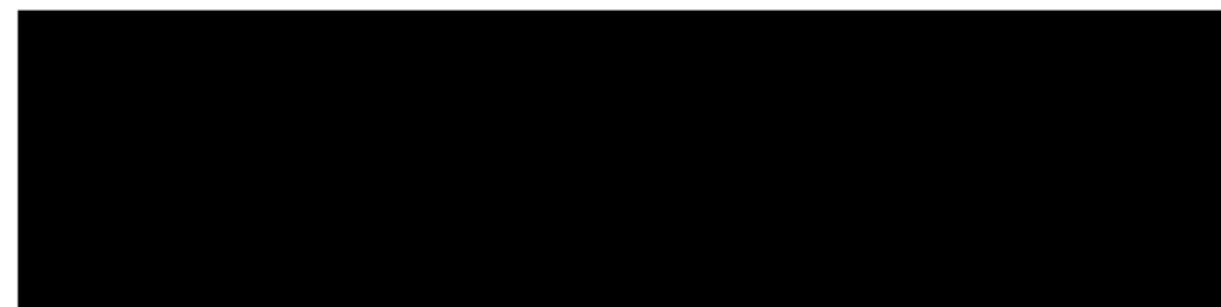
A fejlesztés a táj ökológiai és szerkezeti rendszerébe **nem avatkozik be jelentős mértékben**. A legközelebbi ökológiai folyosó 160 méterre nyugatra található, amelyet a beruházás **nem érint közvetlenül**, és nem okoz a tájszerkezetben funkcionális megszakítást. A táj ökológiai folyamatai (felszíni vízlefolyás, szélirány, tájhasználati átmenetek) nem változnak lényegesen.

Az új ipari terület **nem gátolja a tájszerkezeti elemek közötti kapcsolatokat**, mivel a fejlesztési zóna már korábban is a Déli Gazdasági Övezet beépített területei közé tartozott. A projekt tehát **nem okoz ökológiai vagy tájszerkezeti fragmentációt**.

9.3. Felhasznált irodalom

- 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet védett és fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről” szóló (többször módosított)
1995. évi LIII. törvény a környezet védelmének általános szabályairól;
1996. évi LIII. törvény a természet védelméről;
2007. évi CXI. törvény a Firenzében, 2000. október 20-án kelt, az Európai Táj Egyezmény kihirdetéséről;
2018. évi CXXXIX. törvény Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről;
- 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról;
- A 2018. évi CXXXIX. tv. IV. fejezet 19. §. rendelkezik az országos övezetekről (pl. tájképvédelmi terület övezete, világörökségi és világörökségi várományos területek övezete).
- Az 1996. LIII. tv 7.§. értelmében „gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről”.
- Böloni J., Molnár Zs. & Kun A. (2011): Magyarország élőhelyei. Vegetációtípusok leírása és határozója. ÁNER 2011.
- Dövényi Z. (2010): Magyarország kistájainak katasztere. (2., átdolgozott és bővített kiadás)
- Hadarics T. & Zalai T. (szerk.) (2008) Magyarország madarainak névjegyzéke – Nomenclator Avium Hungariae
- <http://web.okir.hu/map/?config=TIR&lang=hu>
- <https://natura2000.eea.europa.eu/#>
- <https://termesztvedelem.hu/>
- <https://termesztvedelmikezeles.hu/>
- <https://www.oeny.hu/oeny/4tr/#/tudastar/interaktiv-terkep>
- Király G. (2009): Új magyar fűvészkönyv. Magyarország hajtásos növényei. Határozókulcsok.
- Király G., Molnár Zs., Böloni J., Csiky J. & Vojtkó A. (2008): Magyarország földrajzi kistájainak növényzete.
- Plánium 97 Környezetvédelmi és Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (2021): A debreceni Déli Gazdasági Övezet kb. 400 ha nagyságú beruházási területének Előzetes Vizsgálati Dokumentációja

Budapest, 2025. október 20.



3 MELLÉKLET

1. melléklet: Nyilatkozat Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről