



Digitálisan aláírta: Pozsonyi Attila László

Dátum: 2025.09.11. 14:06:52

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01494-2/2025

Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona

Telefon: 52/511-000

Tárgy: Kérelem visszautasítása

Hiv. szám: EPAPIR-20250905-4110

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Polgári Termikus Hulladékhasznosító Erőmű Kft. (4090 Polgár Hajdú u. 40.) által a Polgár 0277/48 hrsz.-ú ingatlanon üzemeltetett nem veszélyes hulladék égetőre vonatkozóan a Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla u. 31.), mint meghatalmazott által 2025. szeptember 5-én benyújtott HB/17-IKV/00010-19/2025 ügyiratszámú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: egységes környezethasználati engedély) módosításának lefolytatására irányuló kérelmet

visszautasítja.

A végzés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz (Energiaügyi Minisztérium 1117 Budapest Október huszonharmadika utca 18., postacím: 1440 Pf. 1.) címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A biztosítási intézkedésről szóló, az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslati eljárás díja 5.000 Ft, melyet a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen határozat külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

A Polgár 0277/48 hrsz.-ú ingatlanon üzemeltetett nem veszélyes hulladék égetőre vonatkozó HB/17-IKV/00010-19/2025 ügyiratszámú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedély módosítása érdekében a Polgári Termikus Hulladékhasznosító Erőmű Kft. meghatalmazásából a Titán Csillag Kft. 2025. szeptember 5-én kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz.

A környezetvédelmi hatóság a benyújtott kérelmet megvizsgálva megállapította, hogy a kérelemhez mellékelt dokumentáció alapján a Polgári Termikus Hulladékhasznosító Erőmű Kft. a következő, jelentős változtatásnak tekintendő változtatást tervezi a Polgár 0277/48 hrsz.-ú ingatlanon üzemeltetett gumihasznosító erőműre vonatkozóan:

A Polgári Termikus Hulladékhasznosító Erőmű Kft. a kérelemben szereplő nem veszélyes hulladékokat kívánja a 4090 Polgár, Hajdú út 40. szám alatti telephelyén előkezelni. A más gazdálkodó szervezetek, hulladékgyűjtő vállalkozások által összegyűjtött és anyagfajtára válogatott nem veszélyes hulladékokat vesz át és kezel elő. A telephelyen tervezett tevékenység következtében a Társaság egész gumiabroncsokat is képes lesz átvenni a telephelyén. Az előkezelni kívánt összes nem veszélyes hulladék éves mennyisége maximum 22 500 t/év. A mobil darálógépet a Társaság telephelyén a nyitott, 20*50 méteres szabadtéri betonbunkerben üzemeltetné. A mérlegelést és a beszállítást követően megtörténik a hulladékok szemrevételezéssel végzett ellenőrzése. A rakodógép segítségével a hulladékot a mobil darálógép szalagjára adagolják, majd megtörténik a darálás. A gépből a darálás eredményeként úgynevezett „gumicsípsz” távozik. Az így keletkező darabolt gumihulladékot bevezetik a hasznosítási folyamatba; feladják a szállítószalagra, amely a kazánba továbbítja a shredderezett gumit. Az előkezelési tevékenységet kizárólag a nappali időszakban, 06:00 órától 20:00 óráig kívánják végezni, hétfőtől szombatig.

Az egységes környezethasználati engedély alapjául szolgáló dokumentáció szerint a nappali időszakban az 50 dB-es, Gazdasági övezetre vonatkozó hatásterület 466 méter volt. A tervezett változtatással a hatásterület 630 méterre növekszik, amely 164 méteres növekedést eredményez.

Az egységes környezethasználati engedély alapjául szolgáló dokumentáció szerint a nappali időszakban a 40 dB-es, Lakóövezetre vonatkozó hatásterület 1473 méter volt. A tervezett változtatással a hatásterület 1716 méterre növekszik, amely 243 méteres növekedést eredményez.

A Khvr. 2. § d) pontja értelmében jelentős változtatásnak minősül az üzemeltetésben, annak körülményeiben, funkciójában, a létesítmény kiterjedésében, termelési kapacitásában végrehajtandó olyan bővítés vagy változtatás, amely a tevékenység környezetre vagy az emberi egészségre gyakorolt hatását kedvezőtlenül befolyásolja.

Mivel a megváltoztatni tervezett tevékenység hatásterülete megnő, ezért a tevékenység környezetre gyakorolt hatását kedvezőtlenül befolyásolja, továbbá, mivel további hulladékkezelési tevékenységet fognak végezni, az is a környezet további terhelésével jár.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy **a tervezett változtatás jelentős változtatásnak minősül.**

Továbbá a környezetvédelmi hatóság **felhívja a figyelmét**, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 20/A. (8) bekezdés a) pontja alapján ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani a környezethasználót – a 19. § (2) bekezdésének figyelembevételével – környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére kötelezi, valamint alkalmazhatja a 26. §-ban foglalt jogkövetkezményeket.

A felülvizsgálatra kötelezésről külön döntésben rendelkezik a környezetvédelmi hatóság, amennyiben a tervezett változtatás érdekében a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) 2. sz. melléklete szerinti tartalmi követelményeknek megfelelő felülvizsgálati dokumentáció mellékelésével nem nyújtanak be kérelmet a környezetvédelmi hatósághoz.

Mivel a jelenlegi kérelemhez nem mellékeltek a KTM rendelet 2. számú mellékletében foglalt felülvizsgálati dokumentációt, a **kérelem a jogszabályban foglaltaknak nem felel meg**, mert az csak az egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabályban előírt engedély módosítására vonatkozik, amelynek eltérőek a tartalmi követelményei abban az esetben, ha azok nem jelentős változtatás miatt szükségesek.

A környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a kérelmet nem a jogszabályban előírt formában terjesztették elő, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (2) bekezdés értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelmet visszautasította.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatja, hogy az Ákr. 46. § (2)-(4) bekezdése értelmében, a hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő. Ha a kérelmező a kérelmét öt napon belül az előírt formában ismételten előterjeszti, a hatóság az eljárást teljes eljárásban folytatja le, azzal, hogy a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, de az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani. Ha az ügyfél ismételten terjeszti elő kérelmét, és a jogszabály határidőt vagy határnapot állapít meg, a kérelem előterjesztése szempontjából a határidő és a határnap megtartottnak tekintendő. Az ismételt benyújtás a visszautasító döntés elleni jogorvoslatról való lemondásnak, illetve visszavonásának minősül.

A környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 9. § b) pontja értelmében az e rendeletben meghatározott díj tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat a díjfizetési kötelezettségre értelemszerűen kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy ahol a törvény adóhatóságot említ, azon az eljárásra illetékes és hatáskörrel rendelkező hatóságot, ahol illetéket említ, azon díjat, ahol leletet említ, azon jegyzőkönyvet kell érteni.

Az Itv. 28. § (2) bekezdés b) pontja szerint az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság az eljárást megszünteti, ide nem értve, ha az eljárás megszüntetésének oka az, hogy a kérelem visszautasításának lett volna helye.

Az eljárás során befizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről a környezetvédelmi hatóság a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 9. § b) pontja és az Itv. 28. § (2) bekezdés b) pontjának figyelembevételével **nem intézkedik, mivel nem került eljárási díj megfizetésre.**

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 46. § (2)-(4) bekezdései, a 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségét és annak illetékének mértékét a Khvr. 26/A. §, az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontja, 113. § (1) bekezdés b) pont, 116. § (4) bekezdés e) pont, 117. § (1) bekezdés, 118. §, 119. § és az Itv. 29. § (2) bekezdés határozza meg.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint a Dáptv. 19. §-a határozza meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából

Pozsonyi Attila László
osztályvezető

Kapják:

1. Titán Csillag Kft. – CK, mint meghatalmazott és általa a Polgári Termikus Hulladékhasznosító Erőmű Kft.
2. Irattár