



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/01906-4/2025
Ügyintéző: Balla Krisztián
Telefon: 06-52-511-000

Tárgy: hiánypótlási felhívás

Végzés

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft.-t (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) a 47. számú főút Berettyóújfalu - Békéscsaba közötti 2x2 sávós közúti kapcsolat megvalósítására vonatkozó, a környezetvédelmi hatóság által kiadott HB/17-KTF/00093-99/2021. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély módosítása érdekében indult környezeti hatásvizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt vagy jegyzőkönyvbe mondott meghatalmazást, amely szerint jogosult az Építési és Közlekedési Minisztérium nevében eljárni az környezeti hatásvizsgálati eljárás során.
2. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak a kérelem minden dokumentumát a kérelmező cég vagy meghatalmazott minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőjével vagy elektronikus aláírásával ellátva és arra elektronikus időbélyegzőt helyezzen el.
3. Nyújtsa be a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. számú melléklet 8. pontja szerinti tartalmi követelményeknek maradéktalanul megfelelően összeállított közérthető összefoglalót egységes szerkezetben.

Teljesítési határidő: jelen végzés kézhezvételét követő 30 napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Indokolás

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) 2025. november 28-án a 47.

számú főút Berettyóújfalu - Békéscsaba közötti 2x2 sávós közúti kapcsolat megvalósítására vonatkozó, a környezetvédelmi hatóság által kiadott HB/17-KTF/00093-99/2021. ügyiratszámú környezetvédelmi engedély módosítása érdekében indult környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az hiányos, és az Ákr. 44. § alapján hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet az alábbiak miatt.

Indokolás az 1. ponthoz:

Az Ákr. 13. §-a alapján, ha törvény nem írja elő az ügyfél személyes eljárását, helyette törvényes képviselője, vagy az általa, illetve törvényes képviselője által meghatalmazott személy, továbbá az ügyfél és képviselője együtt is eljárhat.

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése értelmében a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A beküldött iratanyag tartalmazza az UTIBER Közúti Beruházó Kft. képviseleti jogosultságát igazoló meghatalmazást. A fentiek alapján szükséges a meghatalmazások újbóli benyújtása a megfelelő formában az alábbiak szerint:

A meghatalmazásnak meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek.

Pp. 325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,
- b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,
- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,
- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,
- f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,
- g)
- h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,
- i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a Dáptv. szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás

szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett, j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

A Dáptv. 35. § (3) bekezdés a)-b) pontja alapján a digitális szolgáltatást biztosító szervezet nem kötelezheti a felhasználót vagy képviselőjét a képviselő képviseleti jogának igazolására, ha a képviseleti jogot igazoló adatot valamely jogszabállyal létesített nyilvántartásnak közhiteles adatként tartalmaznia kell, vagy a felhasználó ügyintézési rendelkezésében meghatalmazást adott a képviselő részére az eljárási cselekmény elvégzésére, illetve jognyilatkozat megtételére.

A Dáptv. 38. § (5) bekezdése alapján ha valamely jognyilatkozat tekintetében jogszabály írásba foglalást vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalást követel meg, úgy az ügyintézési rendelkezésben tett nyilatkozat e követelményt teljesíti.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 74. § (1) bekezdése szerint, ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek, mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – jogosult az általa készített és részére adott meghatalmazás elektronikus formába alakítására. Az elektronikus formába alakított meghatalmazást a jogi képviselő hitelesíti.

A benyújtott kérelemhez mellékelte meghatalmazás az elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hitelesítés nélkül nem alkalmas a jelen eljárásra vonatkozó képviseleti jogosultság igazolására. A meghatalmazást a meghatalmazó minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírással ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy megfeleljen a Pp. 325. § (1) bekezdése szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek, illetve a meghatalmazás megfeleljen a papíralapú hitelesítésre vonatkozó szabályoknak a Dáptv. 22. § (3)

bekezdésében, valamint a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért ezt pótolni szükséges.

A környezetvédelmi hatóság a fentiek szerint kéri, hogy a meghatalmazó a meghatalmazást minősített elektronikus aláírással lássa el.

Indokolás a 2. ponthoz:

Az Ákr. 35. § (2) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz írásban vagy személyesen lehet előterjeszteni.

A Dáptv. 109. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az elektronikus magánokirat olyan elektronikus dokumentum, amelyet a nyilatkozó fél legalább a 8. § 23. pontjában meghatározott aláírással és elektronikus időbélyegzővel lát el, vagy eAláírással hitelesít. Az elektronikus magánokiratban megtejt jognyilatkozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:7. § (2) és (3) bekezdése szerint is írásba foglaltaknak minősül.

A Dáptv. 101. § (1) bekezdése alapján, ha az elektronikus dokumentum minősített elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, vagy időbélyegzővel lett ellátva, és az aláírás vagy bélyegző, vagy az időbélyegző ellenőrzésének eredményéből más nem következik, vélelmezni kell, hogy a dokumentum tartalma az aláírás vagy a bélyegző, vagy az időbélyegző elhelyezése óta nem változott.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 74. § (1) bekezdése szerint, ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek, mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a meghatalmazott vagy meghatalmazó cég minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírással

ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével.

Indokolás a 3. ponthoz:

A Khvr. 6. számú melléklet 8. pontja szerint a környezeti hatástanulmány tartalmi követelménye a közérthető összefoglaló, azonban a benyújtott kérelemhez ilyen nem mellékeltek, ezért pótolni szükséges.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az információk megadásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével került megállapításra.

A beruházás környezetvédelmi engedélyezése a 47. számú főút Békéscsaba és Berettyóújfalu közötti szakasz fejlesztése az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 1.2 Főutak, 1.2.154. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított eljárás.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr 24. § (2) bekezdése, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából

Pozsonyi Attila László
osztályvezető

Kapják:

1. UTIBER Közúti Beruházó Kft. (CK) és általa az Építési és Közlekedési Minisztérium
2. Irattár