



## HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00751-4/2025  
Ügyintéző: Balla Krisztián  
Telefon: 52/511-100

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

### VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazottjaként eljáró Vibrocomp Kft.-t (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) a 35. sz. főút Debrecen - Józsa – 345. sz. főút közötti szakasz 2x2 sávra történő fejlesztésének előkészítése érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során

#### hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint, azaz kettőszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjnak a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés ügyiratszámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

**Teljesítési határidő az 1. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított nyolc napon belül.**

2. Mutassa be a telepítési hely lehatárolását térképen, megjelölve a telepítési hely szomszédságában meglévő vagy – a településrendezési tervekben szereplő – tervezett terület-felhasználási módokat.
3. Nyilatkozzon, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását.
4. Nyilatkozzon arról, hogy a tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, és a tevékenység a telepítési helyen vagy a szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű más tevékenységgel összeadódva eléri-e a tevékenységre az 1. vagy 3. számú melléklet szerinti meghatározott küszöbértéket.
5. Mutassa be, hogy a létesítés során a levegőt terhelő útépítésből eredő porterhelésen kívüli (pl. bontás, munkagépek kipufogógázai, aszfaltozás) hatásfolyamatok milyen területekre

terjedhetnek ki, adja meg, hogy a létesítés fázisában a levegőt terhelő valamennyi kibocsátás hatásterületének lehatárolása során a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 2. § 12c. pontjában szereplő a), b) és c) feltétel szerinti számítás milyen eredményt adott. A hatásterületeket térképen is határolja körül.

6. A benyújtásra került Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció „5. Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások” című fejezetében említésre kerül, hogy a tervezés korábbi fázisában több keresztmetszeti elrendezés, szélesítési irány, csomóponti kialakítás is megvizsgálásra került, azonban azok és elvetésük okainak részletes bemutatása jelen dokumentációban nem történik meg. Alternatíva nem kerül bemutatásra, a környezetvédelmi hatóságnak nincs mérlegelési lehetősége. Természetvédelmi szempontból kiemelten fontos lenne egy, a Natura 2000 hálózat részét képező területeket, különösen a meglévő közút mentén élő fokozottan védett faj (nyugati földikutya) élőhelyét elkerülő vagy lehető legkisebb mértékben érintő, nyugati irányba eltolt bővítéssel járó nyomvonalváltozat ismerete is.
7. A környezetvédelmi hatóság kéri annak bemutatását, hogy mekkora lenne a kivitelezés során ténylegesen igénybevétellel érintett terület és érintett jelölő élőhely (deponálás, közlekedés stb.), valamint azt, hogy ennek mértéke hogyan és milyen módon csökkenthető, mérsékelhető.
8. A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy az érintett jelölő élőhely kapcsán kerüljenek pontosításra mind a kivitelezésből, mind az üzemeltetésből fakadó hatások.
9. A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció „5.4.2. Jelenlegi állapot jellemzése” című fejezetében rögzítésre kerül, hogy a tervezett beruházás helyi jelentőségű védett természetet területet érint (ami a Natura 2000 hálózat részét is képezi), azonban a továbbiakban ezen jogi jelleggel nem foglalkozik a tanulmány, a védett terület kijelölésének céljairól, célkitűzéseiről, az azokkal történő összeegyeztethetőségről nem nyilatkozik. A környezetvédelmi hatóság kéri a tervezett beruházás helyi jelentőségű védett természeti területekre kifejtett hatásainak bemutatását a védetté nyilvánítás céljaival és a védett természeti területekre vonatkozó törvényi előírásokkal való összeegyeztethetőségének meghatározását.
10. A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy részletesen kerüljenek bemutatásra azon folyamatok, változások (pl. területfoglalás, talajtömörítés, rezgések, stb), amelyek a kivitelezés és az üzemelés során a nyomvonal mentén élő fokozottan védett nyugati földikutya egyedeire, állományára hatással lesznek, ezek várható „eredményei”, tehát, hogyan reagálnak az egyedek és az állomány ezen hatásokra, valamint az állomány védelme érdekében tervezett megoldások, lehetőségek köre.
11. A benyújtásra került Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció „6.1 A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségének indokai” című fejezetében a beruházás megvalósításának indokaként a társadalmi vagy gazdasági természetű, kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet) kerül megjelölésre. Ez a mondat önmagában és a dokumentációban foglaltakkal is ellentmondásos, mivel a beruházás kiemelt jelentőségű élőhelytípus egy részének megszüntetését eredményezi. Mindezt a környezetvédelmi hatóság kéri ezen hivatkozási pont felülvizsgálatát, és a megvalósítást indokoló kiemelt közérdek megnevezését. Kiemelt közérdeknek a 275/2004 (X.8.) Kormány rendelet szerint ezen esetben „az emberi egészség és élet védelme, a köz biztonságának a fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése”.

12. A környezetvédelmi hatóság a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció „3.6 A terv vagy beruházás terjes hatásterületén a természeti állapot jellemzése” és az előzetes vizsgálati dokumentáció „5.4.2. Jelenlegi állapot jellemzése” című fejezeteiben a területek élővilágának vizsgálata kapcsán történt felmérési időpontokat (2024. december és 2025. március) nem tartja elfogadhatónak, mert nem adnak pontos képet az élővilág elemeiről. Ezen oknál fogva az élővilág szempontjából a területek újbóli, megfelelő időszakban (vegetációs időszakban, mikor már aktívak az állatfajok egyedei is) történő felmérése szükséges.

13. A fentieket minden – műszakilag megvalósítható alternatíva – tekintetében kérjük kifejezni.

**Teljesítési határidő a 2-13. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közzétételétől számított harminc napon belül.**

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, illetve amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

### INDOKOLÁS

Az Építési és Közlekedési Minisztérium (1054 Budapest, Alkotmány utca 5.) meghatalmazásából a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvar utca 12.) által benyújtott kérelemre, 35. sz. főút Debrecen - Józsa – 345. sz. főút közötti szakasz 2x2 sávra történő fejlesztésének előkészítése érdekében 2025. április 1-én előzetes vizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az a rendelkező részben foglalt hiányosságok miatt érdemben nem bírálható el.

Indokolás az 1. ponthoz:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet értelmében az előzetes vizsgálat igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott összeg, vagyis 250.000 forint. A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot nem mellékeltek, ezért azt pótolni szükséges.

Indokolás a 2. ponthoz:

A Khvr. 4 számú melléklet 1. pont bk) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme a telepítési hely lehatárolása térképen, megjelölve a telepítési hely szomszédságában meglévő vagy – a településrendezési tervekben szereplő – tervezett terület-felhasználási módokat, mely térképi ábrázolás a dokumentációban nem szerepelt.

Indokolás a 3. ponthoz:

Arra vonatkozó nyilatkozat, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását a Khvr. 4 számú melléklet 1. pont bl) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme, mely nyilatkozat a

dokumentációban nem szerepelt.

Indokolás a 4. ponthoz:

Az összetartozó tevékenységre vonatkozó nyilatkozat a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bm) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme, mely nyilatkozat a dokumentációban nem szerepelt.

Indokolás az 5. ponthoz:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 4. számú mellékletének 1. pontjának fb) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetni kell, hogy a hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki, e területeket térképen is körül kell határolni.

A helyhez kötött diffúz források hatásterületét az Lvr. 2. § 12c. pontjában rögzített a), b) és c) feltétel szerint kell meghatározni.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatták a létesítés során levegőt terhelő útépítésből eredő porterhelés hatásterületét az Lvr. 2. § 12. c. pontjában rögzített a) feltétel szerint, azonban nem mutatták be, hogy a b) és c) feltétel szerinti számítások milyen eredményt adtak, valamint a hatásterület térképen sem került ábrázolásra. Az útépítésből eredő porterhelésen kívüli (pl. bontás, munkagépek kipufogógázai, aszfaltozás) hatásfolyamatok hatásterülete nem került meghatározásra, a rendelkezésre álló dokumentációból nem következtethető, hogy azok hatásterülete kisebb, mint az építésé, valamint térképen sem került ábrázolásra, így a fentieket pótolni szükséges.

Amennyiben a hatásterületek lehatárolása során az Lvr. 2. § 12c. pontjában szereplő feltétel szerinti számítás nem adott valamely kibocsátásra kerülő légszennyező anyag tekintetében eredményt, úgy erről nyilatkozni szükséges valamennyi számítás esetében.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 3. számú mellékletének 5. pont a), b) és c) alpontjai alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a természetvédelmi hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása; a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A természetvédelmi hatóság a benyújtásra került dokumentációkat áttanulmányozta és megállapította, hogy az hiányos és természetvédelmi szempontból nem teljes körű az alábbiak szerint:

Indokolás a rendelkező rész 6. pontjában foglaltakhoz

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 4. számú mellékletének 1. pontjának b) alpontja alapján az 1. vagy a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalma a tervezett tevékenység, továbbá ha vannak más ésszerű telepítési, technológiai vagy egyéb változatai (a továbbiakban együtt: számításba vett változatok), akkor azok alapadatai.

A benyújtásra került Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció „5. Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások” című fejezetében említésre kerül, hogy a tervezés korábbi fázisában több

keresztmetszeti elrendezés, szélesítési irány, csomóponti kialakítás is megvizsgálásra került, azonban azok részletes bemutatása nem történik meg. Alternatíva nem kerül bemutatásra, a természetvédelmi hatóságnak nincs mérlegelési lehetősége. Természetvédelmi szempontból kiemelten fontos lenne egy Natura 2000 hálózat részét képező területeket, különösen a nyomvonal mentén élő fokozottan védett faj (nyugati földikutya) élőhelyét elkerülő, lehető legkisebb mértékben érintő, nyugati irányba eltolt nyomvonalváltozat ismerete is.

Indokolás a rendelkező rész 7-10. pontjaiban foglaltakhoz

A benyújtásra került dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozóan információt, hogy a kivitelezés során milyen mértékű egyéb területfoglalások lennének (pl. deponálás, felvonulás).

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. pontjának bc) alpontja szerint az 1. vagy a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalma a tevékenység helye és területigénye, az igénybe veendő terület használatának jelenlegi és a településrendezési tervekben rögzített módja, villamos légvezeték előzetes konzultációja esetén EOV-koordináta helyes (helyrajzszám-megjelölés nélküli) nyomvonala.

Indokolás a rendelkező rész 11. pontjában foglaltakhoz

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 1. pontjának fd) alpontja értelmében az 1. vagy a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalma a védett természeti területet, barlangot, Natura 2000 területet, és a terület természetvédelmi státuszától függetlenül a védett fajokat érintő hatások ismertetése.

A természetvédelmi hatóság álláspontja szerint a nyomvonal mentén élő fokozottan védett fajt illetően nem kellően részletes a hatások ismertetése, mind a kivitelezés és mind az üzemeltetés során jelentkező rezgés és zajhatás befolyásolja a talajlakó faj állományának elterjedését és hatással van az egyedek élettevékenységeire.

Indokolás a rendelkező rész 12. pontjában foglaltakhoz

A benyújtásra került Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció „6.1 A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségének indokai” című fejezetében a beruházás megvalósításának indokaként a társadalmi vagy gazdasági természetű, kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet) kerül megjelölésre.

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció 21. oldalán leírtak alapján „A közvetlen hatásterület egy részét a közösségi jelentőségű 6250 – Pannon lössztyeppek élőhely borítja, emiatt a beruházás várhatóan csökkenti az érintett közösségi jelentőségű élőhelyek területi kiterjedését.”

A természetvédelmi hatóság álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy a beruházás kiemelt jelentőségű élőhelytípus egy részének megszüntetését eredményezi – ezen hivatkozási pontot nem tartja természetvédelmi szempontból elfogadhatónak.

Indokolás a rendelkező rész 13. pontjában foglaltakhoz

A természetvédelmi hatóság a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció „3.6 A terv vagy beruházás terjes hatásterületén a természeti állapot jellemzése” és az előzetes vizsgálati dokumentáció „5.4.2. Jelenlegi állapot jellemzése” című fejezeteiben a területek élővilágának vizsgálata kapcsán történt felmérési időpontokat (2024. december és 2025. március) természetvédelmi szempontból nem tartja elfogadhatónak. A területeken található élővilág állapotára, az ott előforduló fajok helyzetéről, a területek természetvédelmi kezelője által megadott adatok mellett (melyek alapján számos védett, fokozottan védett faj előfordulása ismert) sem szolgálnak kellő információval. A megjelölt időszakokban sem a növény- és sem az állatvilág elemei nem voltak megfelelően felmérhetőek. A

tervezett beruházás megvalósításának elővilág elemeire gyakorolt hatásainak megfelelő értékelése ezen oknál fogva nem lehetséges.

A fentiek alapján a benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció elővilágvédelemmel kapcsolatos részeinek átdolgozása, felülvizsgálata szükséges a beruházás megvalósításából fakadó hatások pontos értékelése és az esetleges ellentmondások feloldása végett.

A tervezett beruházás megvalósíthatóságának megítélése érdekében szükséges a műszakilag lehetséges alternatívák természeti értékekre gyakorolt hatásainak megismerése, ezért a természetvédelmi hatóság a 13. pontban leírt módon valamennyi alternatíva részletes vizsgálatát kéri.

A természetvédelmi hatóság az eljárás során a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 5. pontja, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

**Debrecen, időbélyegző szerint.**

**Rácz Róbert főispán**  
nevében és megbízásából

**Pozsonyi Attila László**  
osztályvezető

Kapják:

1. Vibrocomp Kft. (cégkapu)
2. Építési és Közlekedési Minisztérium (KÉR)
3. Irattár