



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/00802-4/2026

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

Ügyintéző: Balla Krisztián

Telefon: 52/511-100

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az ORIENT PARK Ingatlanfejlesztő Kft. (4026 Debrecen, Darabos utca 40. Fsz. 1.) meghatalmazottjaként eljáró Lévai Béla környezetvédelmi szakértőt (4024 Debrecen, Kandia utca 15.) a Debrecen, Faraktár utca 1300/14 hrsz.-ú ingatlanon tervezett vegyes rendeltetésű épület létesítése érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 1. számú mellékletének 8. pontjában meghatározott 337.500 forint, azaz háromszázharminchétezeröttszáz forint igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének, vagyis **87.500 forintnak, azaz nyolcvanhétezer-öttszáz forintnak** a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés ügyiratszámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen.

A környezetvédelmi hatóság **felhívja a figyelmet** arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő: jelen végzés közlésétől számított nyolc napon belül.

2. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak Lévai Béla környezetvédelmi szakértő részére szóló, a meghatalmazó cég által aláírt, jelen eljárásra vonatkozó elektronikus közokiratban vagy elektronikus teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti jogosultságot igazoló okiratát.
3. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak a kérelem minden dokumentumát a meghatalmazott vagy a meghatalmazó cég minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőjével vagy elektronikus aláírásával ellátva és arra elektronikus időbélyegzőt helyezzen el.

4. Csatolja a szakértői tevékenységeket engedélyező érvényes határozatot minden szakterületre vonatkozóan.
5. Pótolja a telepítési hely térképi lehatárolását, megjelölve a telepítési hely szomszédságában meglévő vagy – a településrendezési tervekben szereplő – tervezett terület-felhasználási módokat.
6. Nyilatkozzon, hogy a projekt minősített adatot, vagy a környezethasználó szerint üzleti titkot képező adatot tartalmaz-e.
7. Nyilatkozzon, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását.
8. Tisztázza a 4.6. pontban (45. oldal) rögzített projekt leírást, miszerint a projekt címe a Debrecen Kartács u. szilárd burkolattal való ellátás terve, valamint azt, hogy az érzékenység vizsgálata az épülő és üzemelő útra vonatkozik.
9. Mutassa be teljes körűen az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést a tárgyi beruházás vonatkozásában, ismertesse a telepítési hely kitettségének értékelését az érzékenységelemzésnél figyelembe vett valamennyi éghajlati paraméter tekintetében, elemezze az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozóan a lehetséges hatásokat, a lehetséges hatások vonatkozásában készítsen kockázatértékelést.
10. Nyilatkozzanak arról, hogy a telepítés, üzemelés és felhagyás során alkalmazott munkagépek és járművek üzemanyaggal történő feltöltése, karbantartása és tárolása hol fog történni, amennyiben a munkaterületen, kérjük részletezze, hogy milyen műszaki védelmet biztosítanak előbbi tevékenységekhez
11. Pontosítsák a dokumentációban feltüntetett, a kivitelezési és az üzemelés során képződő hulladékok megnevezését.
12. Adja meg és sorolja be a felhagyás során várhatóan képződő hulladékokat, azok mennyiségét esetleges veszélyességét, a hulladékokkal történő gazdálkodás módját.
13. Ismertesse a kivitelezés, az üzemelés és a felhagyás során keletkező hulladékok, azok mennyiségét, esetleges veszélyességét, illetve a hulladékokkal történő gazdálkodás módját.
14. Ábrázolja térképen, hogy a telepítés és a működés során levegőt terhelő hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki.
15. Ismertesse, hogy a tevékenység felhagyása során a levegőt terhelő hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki, továbbá e területeket térképen is körül kell határolni.

Teljesítési határidő a 2-15. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított harminc napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, továbbá az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja szerint a hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja, illetve

amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Az ORIENT PARK Ingatlanfejlesztő Kft. (4026 Debrecen, Darabos utca 40. Fsz. 1.) meghatalmazottjaként eljáró Lévai Béla környezetvédelmi szakértő (4024 Debrecen, Kandia utca 15.) által benyújtott kérelemre a Debrecen, Faraktár utca 1300/14 hrsz.-ú ingatlanon tervezett vegyes rendeltetésű épület létesítésére vonatkozóan 2026. április 3-án HB/17-IKV/00802/2026 iktatószámon előzetes vizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A meghatalmazott által benyújtott kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmilag hiányos volt az alábbiak szerint.

Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához:

A 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet értelmében az előzetes vizsgálat igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 1. sz. mellékletének 8. pontjában meghatározott összeg, vagyis 337.500 forint.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése alapján a kezdeményezett előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot mellékel, azonban ez egy 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentum, ennek összege eltér a rendeletben foglaltaktól. A fennmaradó összeget, vagyis 87.500 forintot pótolni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához:

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A meghatalmazásnak meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek.

Pp. 325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,

b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,

c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,

d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,

e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott

biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,

g)

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,

i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett,

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

A Dáptv. 35. § (3) bekezdés a)-b) pontja alapján a digitális szolgáltatást biztosító szervezet nem kötelezheti a felhasználót vagy képviselőjét a képviselő képviselési jogának igazolására, ha a képviselési jogot igazoló adatot valamely jogszabállyal létesített nyilvántartásnak közhiteles adatként tartalmaznia kell, vagy a felhasználó ügyintézési rendelkezésében meghatalmazást adott a képviselő részére az eljárási cselekmény elvégzésére, illetve jognyilatkozat megtételére.

A Dáptv. 38. § (5) bekezdése alapján ha valamely jognyilatkozat tekintetében jogszabály írásba foglalást vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalást követel meg, úgy az ügyintézési rendelkezésben tett nyilatkozat e követelményt teljesíti.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 74. § (1) bekezdése szerint ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – jogosult az általa készített és részére adott meghatalmazás elektronikus formába alakítására. Az elektronikus formába alakított meghatalmazást a jogi képviselő hitelesíti.

A benyújtott kérelemhez mellékelt meghatalmazás az elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hitelesítés nélkül nem alkalmas a jelen eljárásra vonatkozó képviselési jogosultság igazolására. **A meghatalmazást a meghatalmazó minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírásával ellátva szükséges benyújtani** annak érdekében, hogy megfeleljen a Pp. 325. § (1) bekezdése szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek, illetve a meghatalmazás megfeleljen a papíralapú hitelesítésre vonatkozó szabályoknak a Dáptv. 22. § (3) bekezdésében, valamint a 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért ezt pótolni szükséges.

A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a meghatalmazó a meghatalmazást minősített elektronikus aláírással lássa el, a benyújtott kérelem tartalmazott meghatalmazást, de azt a **meghatalmazó nem írta alá elektronikusan**, ezért azt pótolni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 3. pontjához:

Az Ákr. 35. § (2) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz írásban vagy személyesen lehet előterjeszteni.

A Dáptv. 109. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az elektronikus magánokirat olyan elektronikus dokumentum, amelyet a nyilatkozó fél legalább a 8. § 23. pontjában meghatározott aláírással és elektronikus időbélyegzővel lát el, vagy eAláírással hitelesít. Az elektronikus magánokiratban megtett jognyilatkozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:7. § (2) és (3) bekezdése szerint is írásba foglaltaknak minősül.

A Dáptv. 101. § (1) bekezdése alapján, ha az elektronikus dokumentum minősített elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, vagy időbélyegzővel lett ellátva, és az aláírás vagy bélyegző, vagy az időbélyegző ellenőrzésének eredményéből más nem következik, vélelmezni kell, hogy a dokumentum tartalma az aláírás vagy a bélyegző, vagy az időbélyegző elhelyezése óta nem változott.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdése szerint, ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek, mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról

elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a meghatalmazott vagy meghatalmazó cég minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírással ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 70. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **Lévai Béla meghatalmazott elektronikus aláírással ellátva** - a DÁP (Digitális Állampolgárság Program) keretében igénybe vehető eAláírás funkció használatával - szükséges benyújtani, annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével, így azt pótolni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 4. pontjához:

A dokumentációba nem csatolt szakértői jogosultságot igazoló iratot. A környezetvédelmi szakértői tevékenységet engedélyező érvényes határozat csatolása a Khvr. 3. § (2) bekezdése miatt szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 5. pontjához:

A telepítési hely szomszédságában meglévő vagy tervezett terület-felhasználási módok ismertetése és térképi lehatárolása a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bk) alpontja miatt szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 6. pontjához:

A Khvr. 4. számú mellékletének 3. pont b) alpontja szerint a dokumentáció követelménye a minősített adat, vagy a környezethasználó szerint üzleti titkot képező adat megjelölése, elkülönítve a dokumentációban és a nyilvánosságra hozandó részben ezeket az adatokat olyan információkkal kell helyettesíteni, amelyek a tevékenység megítélését lehetővé teszik. A fentiekről nyilatkozat nem került benyújtásra, így ezt pótolni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 7. pontjához:

Arra vonatkozó nyilatkozat, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bl) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme, mely nyilatkozat a dokumentációban nem szerepelt.

Indokolás a rendelkező rész 8. pontjához:

A benyújtott dokumentáció 45. oldalán rögzített állítás, miszerint a „*Projekt: Debrecen Kartács u. szilárd burkolattal való ellátás terve. Az érzékenység vizsgálatot az épülő és üzemelő útra*

vonatkoztattuk.” ellentmondásban áll a dokumentációban szereplő leírással. Az Ákr. 2. §-ában foglalt, szakszerűség követelményére tekintettel szükséges a rendelkező rész 8. pontjában foglaltak szerinti javítás.

Indokolás a rendelkező rész 9. pontjához:

A benyújtott dokumentáció az éghajlatváltozással összefüggésben egy Kartács utcai projektet ismertet, a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont hb) alpontja szerinti kitétségi értékelés csupán 3 éghajlati paramétert vesz figyelembe ellentétben az érzékenységelemzés számos paraméterével. A Khvr. 4. számú melléklet 1. pont hc) alpont szerint az éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatásokat kell elemezni, melyet nem végeztek el, csupán két éghajlati paraméter vonatkozásában határoztak meg egy értéket elemzés és magyarázat nélkül, a hd) alpont alapján a hc) alpontban bemutatott lehetséges hatások vonatkozásában szükséges kockázatértékelést elkészíteni, a környezetvédelmi hatóság javasolja a kockázatértékelést az előzetes vizsgálati dokumentációban hivatkozott Klímakockázati Útmutatóban bemutatott mátrix alkalmazásával szemléltetni és az elemzésekhez és értékelésekhez szöveges magyarázatot fűzni.

Indokolás a rendelkező rész 10. pontjához:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazza a telepítés, üzemelés és felhagyás időszakára az alkalmazott munkagépek és járművek üzemanyaggal történő feltöltésének, karbantartásának és tárolásának helyét, továbbá azt, hogy ha mindez a munkaterületen történik, akkor milyen műszaki védelmet biztosítanak. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység végzése során szennyező anyag használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható. Ezért a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bg) alpontja alapján, ha a munkaterületen történik a munkagépek és járművek üzemanyaggal történő feltöltése, karbantartása és tárolása, akkor ismertetni szükséges, hogy milyen már tervbe vett környezetvédelmi intézkedések mellett történik mindez.

Indokolás a rendelkező rész 11. pontjához:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 63. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, vagy – ha az nem állapítható meg – a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.

A hulladékokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) előírásainak figyelembevételével be kell sorolni.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 44-45. oldalán megjelölték az építés és az üzemelés során várhatóan keletkező hulladékokat, azonban nem a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint kerültek feltüntetésre.

Indokolás a rendelkező rész 12. pontjához:

A Khvr. 5. számú melléklet 1. d) pontja szerint a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjai a kivitelezés a megvalósulás, és a felhagyása során keletkező hulladék mennyiségének, esetleges veszélyességének, valamint a hulladékokkal történő gazdálkodás módjának ismertetése.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban nem került ismertetésre felhagyás során képződő hulladékok, azok várható mennyisége, esetleges veszélyességének, illetve az azokkal történő gazdálkodás módjai.

Indokolás a rendelkező rész 13. pontjához:

A Khvr. 5. számú melléklet 1. d) pontja szerint a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjai a kivitelezés a megvalósulás, és a felhagyása során keletkező hulladék mennyiségének, esetleges veszélyességének, valamint a hulladékokkal történő gazdálkodás módjának ismertetése.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 44-45. oldalán lévő 4.5. Hulladékgazdálkodás fejezet része ismerteti a megvalósítandó tevékenység hulladékgazdálkodással kapcsolatos

információkat. Az előzetes vizsgálati dokumentációban nem került ismertetésre a kivitelezés során képződő hulladékok mennyisége, esetleges veszélyességének ismertetése, az üzemelés során képződő hulladékok pontos mennyisége, illetve az azokkal történő gazdálkodás módjainak pontosítása szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 14. pontjához:

A Khvr. 4. számú mellékletének 1. pontjának f) alpontja szerint az előzetes vizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a tevékenység telepítése, működése, felhagyása során az egyes környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatások előzetes becslését, illetve az fb) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetni kell, hogy a hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki, e területeket térképen is körül kell határolni. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 21-23. oldalán meghatározták a telepítés során, illetve a dokumentáció 23-26. oldalán meghatározták a működés során levegőt terhelő folyamatok várható hatásait, azonban a hatásterületek térképen nem kerültek körülhatárolásra, így ezeket pótolni szükséges.

Indokolás a rendelkező rész 15. pontjához:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban nem kerültek meghatározásra a felhagyás során levegőt terhelő hatásfolyamatok, azok hatásterülete, továbbá nem ábrázolták térképen, hogy a felhagyás során kialakuló hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki, ezért ennek pótlása szükséges a Khvr. 4. számú melléklet 1. pontjának fb) alpontja alapján.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja, a 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető helyett
Dr. Kalászné Belics Zsuzsanna
kormánytisztviselő**

Kapják:

1. Lévai Béla (ÜK+) és általa az ORIENT PARK Kft.
2. Irattár