



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/00813-4/2026
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-100

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (4024 Debrecen, Piac u. 20.) meghatalmazottjaként eljáró Inwatech Környezetvédelmi Kft-t (1124 Budapest, Németvölgyi út 114.) a Debrecen 14990/1, 14990/4, 14995 és 15001/4 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett ipari szennyvíztisztító műtárgycsoport létesítése érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 1. számú mellékletének 8. pontjában meghatározott **337.500 forint**, azaz háromszázharminchétezer-öttszáz forint igazgatási szolgáltatási díjnak a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés ügyiratszámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen. A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő az 1. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított nyolc napon belül.

2. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak a kérelem minden dokumentumát a meghatalmazott cég minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőjével vagy elektronikus aláírásával ellátva és arra elektronikus időbélyegzőt helyezzen el.
3. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak az Inwatech Környezetvédelmi Kft. részére szóló, a **meghatalmazó cég által elektronikusan aláírt**, jelen eljárásra vonatkozó elektronikus közokiratban vagy elektronikus teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti jogosultságot igazoló okiratát.
4. Jelölje meg térképen a telepítési hely szomszédságában meglévő terület-felhasználási módokat.

5. Nyilatkozzon arról, hogy a tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, és a tevékenység a telepítési helyen vagy a szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű más tevékenységgel összeadódva eléri-e a tevékenységre a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 1. vagy 3. számú melléklet szerinti meghatározott küszöbértéket.
6. Nyilatkozzon, hogy a projekt minősített adatot, vagy a környezethasználó szerint üzleti titkot képező adatot tartalmaz-e.
7. Nyilatkozzon arról, hogy a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül-e.
8. Nyilatkozzon az országhatáron áterjedő környezeti hatások bekövetkezésének lehetőségeiről.
9. Nyilatkozzon arról, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e a területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását.
10. Pontosítsák a dokumentációban feltüntetett, a kivitelezési és az üzemelés során képződő hulladékok megnevezését.
11. Adják meg és sorolják be a felhagyás során várhatóan képződő hulladékokat, azok mennyiségét esetleges veszélyességét, valamint ismertessék a hulladékokkal történő gazdálkodás módját.
12. Ismertessék a kivitelezés, az üzemelés során keletkező hulladékok veszélyességét.
13. Nyilatkozzanak arról, hogy a telepítés, üzemelés és felhagyás során alkalmazott munkagépek és járművek üzemanyaggal történő feltöltése, karbantartása és tárolása hol fog történni, amennyiben a munkaterületen, kérjük részletezze, hogy milyen műszaki védelmet biztosítanak előbbi tevékenységekhez.
14. A felhagyás szakaszára vonatkozóan be kell mutatni az esetlegesen előforduló havária során alkalmazandó intézkedések körét.
15. Ismertesse a működés során várható levegővédelmi hatásterületet. A szagvédelmi hatásterületet a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. melléklet 3. pontjában, a szennyvíz kezelésére meghatározott 1,5 SZE/m³ tervezési irányérték figyelembevételével és a telep várható bűzterhelésének mértékével határozza meg, és az alapján indokolja meg, hogy miért nem tekinti számottevőnek a szennyvíztisztító telep bűzterhelését.
16. Oldja fel az ellentmondást a létesítés során megállapított levegővédelmi hatásterület lakóingatlanra vonatkozó érintettségével kapcsolatban.

Teljesítési határidő a rendelkező rész 2-16. pontjaihoz: Jelen végzés kézhezvételétől számított harminc napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az

eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, továbbá az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja szerint a hatóság visszautasítja a képviselő eljárását, ha képviseleti jogosultságát az erre irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolja, illetve amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (4024 Debrecen, Piac u. 20.) meghatalmazásából az Inwatech Környezetvédelmi Kft. (1124 Budapest, Németvölgyi út 114.) által benyújtott kérelemre, a Debrecen 14990/1, 14990/4, 14995 és 15001/4 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett ipari szennyvíztisztító műtárgycsoport létesítése érdekében 2026. április 8-án előzetes vizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az a rendelkező részben foglalt hiányosságok miatt érdemben nem bírálható el.

Indokolás az 1. ponthoz

A 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet értelmében az előzetes vizsgálat igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 1. sz. mellékletének 8. pontjában meghatározott összeg, vagyis 337.500 forint. A Khvr.) 3. § (1) bekezdése alapján kezdeményezett előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot nem mellékeltek.

Indokolás a 2. ponthoz:

Az Ákr. 35. § (2) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz írásban vagy személyesen lehet előterjeszteni.

A Dáptv. 109. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az elektronikus magánokirat olyan elektronikus dokumentum, amelyet a nyilatkozó fél legalább a 8. § 23. pontjában meghatározott aláírással és elektronikus időbélyegzővel lát el, vagy eAláírással hitelesít. Az elektronikus magánokiratban megtett jognyilatkozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:7. § (2) és (3) bekezdése szerint is írásba foglaltnak minősül.

A Dáptv. 101. § (1) bekezdése alapján, ha az elektronikus dokumentum minősített elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, vagy időbélyegzővel lett ellátva, és az aláírás vagy bélyegző, vagy az időbélyegző ellenőrzésének eredményéből más nem következik, vélelmezni kell, hogy a dokumentum tartalma az aláírás vagy a bélyegző, vagy az időbélyegző elhelyezése óta nem változott.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 74. § (1) bekezdése szerint, ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek, mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő,

minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelőségét, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a meghatalmazott vagy meghatalmazó cég minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírásával ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Inwatech Környezetvédelmi Kft. – a DÁP (Digitális Állampolgárság Program) keretében igénybe vehető eAláírás funkció használatával – szükséges benyújtani, annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével, így azt pótolni szükséges.

Indokolás a 3. ponthoz:

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A meghatalmazásnak meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek.

Pp. 325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,
- b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,
- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,
- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,

g)

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,

i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a Dáptv. szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett,

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

A Dáptv. 35. § (3) bekezdés a)-b) pontja alapján a digitális szolgáltatást biztosító szervezet nem kötelezheti a felhasználót vagy képviselőjét a képviselő képviseleti jogának igazolására, ha a képviseleti jogot igazoló adatot valamely jogszabállyal létesített nyilvántartásnak közhiteles adatként tartalmaznia kell, vagy a felhasználó ügyintézési rendelkezésében meghatalmazást adott a képviselő részére az eljárási cselekmény elvégzésére, illetve jognyilatkozat megtételére.

A Dáptv. 38. § (5) bekezdése alapján ha valamely jognyilatkozat tekintetében jogszabály írásba foglalást vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalást követel meg, úgy az ügyintézési rendelkezésben tett nyilatkozat e követelményt teljesíti.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdése szerint ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló

fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – jogosult az általa készített és részére adott meghatalmazás elektronikus formába alakítására. Az elektronikus formába alakított meghatalmazást a jogi képviselő hitelesíti.

A benyújtott kérelemhez mellékelt meghatalmazás az elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hitelesítés nélkül nem alkalmas a jelen eljárásra vonatkozó képviseleti jogosultság igazolására. A meghatalmazást Országos Vízügyi Főigazgatóság minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírásával ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy megfeleljen a Pp. 325. § (1) bekezdése szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek, illetve a meghatalmazás megfeleljen a papíralapú hitelesítésre vonatkozó szabályoknak a Dáptv. 22. § (3) bekezdésében, valamint a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért ezt pótolni szükséges.

A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a meghatalmazó a meghatalmazást minősített elektronikus aláírással lássa el, továbbá a meghatalmazott is a többi benyújtandó dokumentumot szintén minősített elektronikus aláírással küldje meg a környezetvédelmi hatóság részére.

Indokolás a 4. ponthoz:

A telepítési hely szomszédságában meglévő vagy tervezett terület-felhasználási módok ismertetése és térképi lehatárolása Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bk) alpontja miatt szükséges, mivel ez az előzetes vizsgálati dokumentációknak kötelező tartalmi eleme.

Indokolás az 5. ponthoz:

Az összetartozó tevékenységre vonatkozó nyilatkozat a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bm) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme, mely nyilatkozat a dokumentációban nem szerepelt.

Indokolás a 6. ponthoz:

A Khvr. 4. számú mellékletének 3. pont b) alpontja szerint a dokumentáció követelménye a minősített adat, vagy a környezethasználó szerint üzleti titkot képező adat megjelölése, elkülönítve a dokumentációban és a nyilvánosságra hozandó részben ezeket az adatokat olyan információkkal kell helyettesíteni, amelyek a tevékenység megítélését lehetővé teszik. A fentiekről nyilatkozat nem került benyújtásra, így ezt pótolni szükséges.

Indokolás a 7. ponthoz:

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 23. a) pontja szerint nagyberuházásnak minősül az a földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás, melynek a teljes bekerülési költsége a bruttó 800 millió forintos értékhatárt meghaladja. A Kötv. 23/B § szerint nagyberuházás esetén – a törvényben foglalt kivétellel – előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

Indokolás a 8. ponthoz:

Az országhatáron áterjedő hatásokra vonatkozó nyilatkozat a Khvr. 4. számú melléklet 3. pont d) alpontja alapján szükséges. A nyilatkozat nem került benyújtásra, így ezt pótolni szükséges.

Indokolás a 9. ponthoz:

Nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy a tevékenység megvalósítása szükségessé teszi-e a területrendezési tervek vagy a településrendezési tervek módosítását. a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bl) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme, mely nyilatkozat a dokumentációban nem szerepelt.

Indokolás a 10. ponthoz:

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 63. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, vagy – ha az nem állapítható meg – a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.

A hulladékokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) előírásainak figyelembevételével be kell sorolni.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 63-65. oldalain a 24., a 25. és 26. táblázatban megjelölték a *telepítés* és az *üzemelés* során várhatóan keletkező hulladékokat, azonban nem a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint kerültek besorolásra, és ismertetésre.

Indokolás a 11. ponthoz:

A Khvr. 5. számú melléklet 1. d) pontja szerint a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjai a kivitelezés a megvalósulás, és a felhagyása során keletkező hulladék mennyiségének, esetleges veszélyességének, valamint a hulladékokkal történő gazdálkodás módjának ismertetése.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban nem került ismertetésre felhagyás során képződő hulladékok, azok várható mennyisége, esetleges veszélyessége és a hulladékokkal történő gazdálkodás módját.

Indokolás a 12. ponthoz:

A Khvr. 5. számú melléklet 1. d) pontja szerint a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjai a kivitelezés, a megvalósulás és a felhagyása során keletkező hulladék mennyiségének, esetleges veszélyességét.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 63-65. oldalán lévő 7.4. „Hulladékok” fejezet része ismerteti a megvalósítandó tevékenység hulladékgazdálkodással kapcsolatos információkat. Az előzetes vizsgálati dokumentációban nem került ismertetésre a kivitelezés és az üzemelés során képződő hulladékok esetleges veszélyessége.

Indokolás a 13. ponthoz:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazza a telepítés, üzemelés és felhagyás időszakára az alkalmazott munkagépek és járművek üzemanyaggal történő feltöltésének, karbantartásának és tárolásának helyét, továbbá azt, hogy ha mindez a munkaterületen történik, akkor milyen műszaki védelmet biztosítanak. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység végzése során szennyező anyag használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható. Ezért a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bg) alpontja alapján, ha a munkaterületen történik a munkagépek és járművek üzemanyaggal történő feltöltése, karbantartása és tárolása, akkor ismertetni szükséges, hogy milyen már tervbe vett környezetvédelmi intézkedések mellett történik mindez.

Indokolás a 14. ponthoz:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a felhagyás időszakára vonatkozóan nem tartalmazza az esetlegesen előforduló havária során alkalmazandó intézkedések bemutatását, ezért erre vonatkozóan a Khvr. 4. melléklet 1. pont b) alpont bg) alpontját és 1. pont e) alpontját figyelembe véve hiánypótlás szükséges.

Indokolás a 15. ponthoz:

A Khvr. 4. számú mellékletének 1. pontjának f) alpontja szerint az előzetes vizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a tevékenység telepítése, működése, felhagyása során az egyes környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatások előzetes becslését, illetve az fb) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetni kell, hogy a hatásfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki, e területeket térképen is körül kell határolni. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 51. oldalán a 7.2.2. pontban nem határozta meg a működés során a levegővédelmi hatásterületet, csupán azt írta, hogy „érdemi” levegőterhelés nem várható, de nem fejtette ki, hogy az érdemi levegőterhelés alatt mit ért, továbbá azt semmilyen koncentráció bemutatásával nem igazolta. Nem mutatta be és nem indokolta meg, hogy miért nem tekinti számottevőnek a szennyvíztisztító telep bűzterhelését, a lakossági panaszok hiánya indifferens a bűzterhelés mértékének megállapítása szempontjából. Fentiek alapján a működés során várható levegővédelmi hatásterület bemutatásának és térképen történő körülhatárolásának pótlása szükséges a Khvr. 4. számú melléklet 1. pontjának fb) alpontja alapján.

Indokolás a 16. ponthoz:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 33. oldalán, a 6.5. pontban az szerepel, hogy a legközelebbi lakóház a tervezett új szennyvíztelep ingatlanának határától 76 méterre fekszik, ugyanakkor a dokumentáció 51. oldalán, a 7.2.1. pontban azt a megállapítást teszi, hogy a 93 méteres hatásterület nem érint lakóingatlant, ezért az ellentmondást feloldani szükséges. Az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a hatóság a hatásköre gyakorlása során a szakszerűség követelményeinek megfelelően jár el.

A hiánypótlási felhívás 2-16. pontjainak teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, az Ákr. 13. § (4) bekezdés b) pontja, a 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. Inwatech Környezetvédelmi Kft. (CK)
2. Irattár