



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/00878-3/2026
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-100

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a HÉKA Öntözési Kft. (4130 Derecske, Móricz föld 0291/3 hrsz.) meghatalmazottjaként eljáró Veszelinov Ottó egyéni vállalkozót (4271 Mikepércs, Petőfi u. 59. fszt. 2.) a Berettyóújfalu 0247/11 és a Derecske 0370/21 hrsz-ú ingatlanokon létesítendő öntözőtelep megvalósítása érdekében indult előzetes vizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 1. számú mellékletének 8. pontjában meghatározott **337.500 forint**, azaz háromszázharminchétezer-öttszáz forint igazgatási szolgáltatási díj fennmaradó részének, vagyis **87.500 forintnak**, azaz nyolcvanhétezer-öttszáz forintnak a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolást az eljárási díj megfizetéséről. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés ügyiratszámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő az 1. pontban foglaltakhoz: jelen végzés közlésétől számított nyolc napon belül.

2. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak Veszelinov Ottó egyéni vállalkozó részére szóló, a jelen eljárásra vonatkozó közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti jogosultságot igazoló okiratát a HÉKA Öntözési Kft. minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektornikus aláírásával ellátva és arra elektronikus időbélyegzőt helyezzen el.
3. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak a kérelem minden dokumentumát a kérelmező/meghatalmazott cég minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőjével vagy elektronikus aláírásával ellátva és arra elektronikus időbélyegzőt helyezzen el.
4. Pótolja a telepítési hely térképi lehatárolását, megjelölve a telepítési hely szomszédságában meglévő vagy – a településrendezési tervekben szereplő – tervezett terület-felhasználási

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
4024 Debrecen, Piac u. 42-48. Telefon: (+36 52) 511-000 E-mail: kornyeztvedelem@hajdu.gov.hu KRID: 308252122
Rövid név: TIKTVF

módokat.

5. Nyilatkozzon arról, hogy a tevékenység megkezdését követően sor kerül-e összetartozó tevékenységnek minősülő új tevékenység megvalósítására, és a tevékenység a telepítési helyen vagy a szomszédos ingatlanon folytatott vagy tervezett azonos jellegű más tevékenységgel összeadódva eléri-e a tevékenységre az 1. vagy 3. számú melléklet szerinti meghatározott küszöbértéket.
6. Oldja fel az ellentmondást a tevékenység felhagyása során a levegőt terhelő hatások bemutatására vonatkozóan, és amennyiben a felhagyásnak van hatásterülete, azt térképen is körül kell határolni.
7. Nyilatkozzanak arról, hogy a telepítés, üzemelés és felhagyás során alkalmazott munkagépek és járművek üzemanyaggal történő feltöltése, karbantartása és tárolása hol fog történni, amennyiben a munkaterületen, kérjük részletezze, hogy milyen műszaki védelmet biztosítanak előbbi tevékenységekhez.
8. A felhagyás szakaszára vonatkozóan be kell mutatni az esetlegesen előforduló havária során alkalmazandó intézkedések körét.

Teljesítési határidő a 2-8. pontban foglaltakhoz: Jelen végzés kézhezvételétől számított harminc napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, illetve amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A HÉKA Öntözési Kft. (4130 Derecske, Móricz föld 0291/3 hrsz.) meghatalmazásából Veszelinov Ottó egyéni vállalkozó (4271 Mikepércs, Petőfi u. 59. fszt. 2.) által benyújtott kérelemre, a Berettyóújfalu 0247/11 és a Derecske 0370/21 hrsz-ú ingatlanokon létesítendő öntözőtelep megvalósítása érdekében 2026. április 20-án előzetes vizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az a rendelkező részben foglalt hiányosságok miatt érdemben nem bírálható el.

Indokolás az 1. ponthoz

A 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet értelmében az előzetes vizsgálat igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 1. sz. mellékletének 8. pontjában meghatározott összeg, vagyis 337.500 forint.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése alapján a kezdeményezett előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot mellékelte, azonban ez egy 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentum, ennek összege eltér a rendeletben foglaltaktól. A fennmaradó összeget, vagyis 87.500 forintot pótolni szükséges.

Indokolás a 2. ponthoz:

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A meghatalmazásnak meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek.

Pp. 325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,

b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,

c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,

d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,

e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyezte el,

g)

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,

i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett,

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

A Dáptv. 35. § (3) bekezdés a)-b) pontja alapján a digitális szolgáltatást biztosító szervezet nem kötelezheti a felhasználót vagy képviselőjét a képviselő képviseleti jogának igazolására, ha a képviseleti jogot igazoló adatot valamely jogszabállyal létesített nyilvántartásnak közhiteles adatként tartalmaznia kell, vagy a felhasználó ügyintézési rendelkezésében meghatalmazást adott a képviselő részére az eljárási cselekmény elvégzésére, illetve jognyilatkozat megtételére.

A Dáptv. 38. § (5) bekezdése alapján ha valamely jognyilatkozat tekintetében jogszabály írásba

foglalást vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalást követel meg, úgy az ügyintézési rendelkezésben tett nyilatkozat e követelményt teljesíti.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 74. § (1) bekezdése szerint ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – jogosult az általa készített és részére adott meghatalmazás elektronikus formába alakítására. Az elektronikus formába alakított meghatalmazást a jogi képviselő hitelesíti.

A benyújtott kérelemhez mellékelte meghatalmazás az elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hitelesítés nélkül nem alkalmas a jelen eljárásra vonatkozó képviseleti jogosultság igazolására. A meghatalmazást a meghatalmazóminősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírásával ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy megfeleljen a Pp. 325. § (1) bekezdése szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek, illetve a meghatalmazás megfeleljen a papíralapú hitelesítésre vonatkozó szabályoknak a Dáptv. 22. § (3) bekezdésében, valamint a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért ezt pótolni szükséges.

A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a meghatalmazó a meghatalmazást minősített elektronikus aláírással lássa el, a benyújtott kérelem tartalmazott meghatalmazást, de azt a **meghatalmazó** nem írta alá elektronikusan, ezért azt pótolni szükséges.

Indokolás a 3. ponthoz:

Az Ákr. 35. § (2) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz írásban vagy személyesen lehet előterjeszteni.

A Dáptv. 109. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az elektronikus magánokirat olyan elektronikus dokumentum, amelyet a nyilatkozó fél legalább a 8. § 23. pontjában meghatározott aláírással és elektronikus időbélyegzővel lát el, vagy eAláírással hitelesít. Az elektronikus magánokiratban megtejt jognyilatkozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:7. § (2) és (3) bekezdése szerint is írásba foglaltnak minősül.

A Dáptv. 101. § (1) bekezdése alapján, ha az elektronikus dokumentum minősített elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, vagy időbélyegzővel lett ellátva, és az aláírás vagy bélyegző, vagy az időbélyegző ellenőrzésének eredményéből más nem következik, vélelmezni kell, hogy a dokumentum tartalma az aláírás vagy a bélyegző, vagy az időbélyegző elhelyezése óta nem változott.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdése szerint, ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek, mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően **a meghatalmazott vagy meghatalmazó cég minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírásával ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével.**

Indokolás a 4. ponthoz:

A telepítési hely szomszédságában meglévő vagy tervezett terület-felhasználási módok ismertetése és térképi lehatárolása a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bk) alpontja miatt szükséges.

Indokolás az 5. ponthoz:

Az összetartozó tevékenységre vonatkozó nyilatkozat a Khvr. 4. számú melléklet 6. pont bm) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció kötelező tartalmi eleme, mely nyilatkozat a dokumentációban nem szerepelt.

Indokolás a 6. ponthoz:

A Khvr. 4. számú mellékletének 1. pontjának f) alpontja szerint az előzetes vizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a tevékenység telepítése, működése, felhagyása során az egyes környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatások előzetes becslését, illetve az fb) alpontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetni kell, hogy a határfolyamatok milyen területekre terjedhetnek ki, e területeket térképen is körül kell határolni. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 50. oldalán megállapítja, hogy a felhagyás várható hatásai megegyeznek a működés során várható hatásokkal, majd azt írja, hogy a „felhagyás nincs hatással a levegő minőségére”, végül a dokumentáció 51. oldalán összegzésként megállapítja, hogy „felhagyás esetén a legfőbb hatás az elbontandó berendezések és vezetékek szállítása és kezelése, az esetleges bontásból származó porterhelés”, ezért fenti ellentmondások feloldása szükséges.

Indokolás a 7. ponthoz:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazza a telepítés, üzemelés és felhagyás időszakára

az alkalmazott munkagépek és járművek üzemanyaggal történő feltöltésének, karbantartásának és tárolásának helyét, továbbá azt, hogy ha mindez a munkaterületen történik, akkor milyen műszaki védelmet biztosítanak. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység végzése során szennyező anyag használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható. Ezért a Khvr. 4. számú melléklet 1. pont bg) alpontja alapján, ha a munkaterületen történik a munkagépek és járművek üzemanyaggal történő feltöltése, karbantartása és tárolása, akkor ismertetni szükséges, hogy milyen már tervbe vett környezetvédelmi intézkedések mellett történik mindez.

Indokolás a 8. ponthoz:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció a felhagyás időszakára vonatkozóan nem tartalmazza az esetlegesen előforduló havária során alkalmazandó intézkedések bemutatását, ezért erre vonatkozóan a Khvr. 4. melléklet 1. pont b) alpont bg) alpontját és 1. pont e) alpontját figyelembe véve hiánypótlás szükséges.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az információk megadásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 4. számú melléklete, az Ákr. 2. §, 13. §-a, 14. § (1) bekezdése, 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából**

Pozsonyi Attila László
osztályvezető

Kapják:

1. Veszelinov Ottó (elektronikus) és általa a HÉKA Öntözési Kft.
2. Irattár