



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/00726-4/2026
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 06-52-511-000

Tárgy: hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a Greleger Baromfikellető és Értékesítő Kft. (4181 Nádudvar, Fő út 119.) meghatalmazottjaként eljáró Tóth Gyula környezetvédelmi szakértőt (4225 Debrecen Elek utca 16.) a Szerep-Hosszúhát 0118 hrsz.-ú ingatlanon tervezett baromfitelep létesítése kapcsán indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak Tóth Gyula részére szóló, a **meghatalmazó cég által aláírt**, jelen eljárásra vonatkozó elektronikus közokiratban vagy elektronikus teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt képviseleti jogosultságot igazoló okiratát.
2. Oldja fel az ellentmondást, miszerint a kérelem Szerep-Hosszúhát vagy Tetétlen területén lévő telepre vonatkozik. Továbbá, indokolja hogy miért említi több helyen is a benyújtott dokumentációban a pulykatartást annak ellenére, hogy a közérthető összefoglalóban leírtak alapján a telep tejelő szarvasmarha telep volt, amely már évek óta üresen áll.
3. Egészítse ki a létesítmény által igénybe vett terület helyszínrajzát oly módon, hogy azon kerüljön feltüntetésre valamennyi kibocsátó forrás egységes országos vetületi rendszer (EOV) koordinátaival.
4. Nyújtsa be a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést – LAL – elektronikus úton, OKIR kapu adatszolgáltató rendszeren keresztül.
5. Igazolja, hogy a bűzterhelés hatásterületének meghatározásához használt hatastavolsag.exe program érvényes szabvány szerinti vagy azzal egyenértékű számítással végzi a hatásterület lehatárolását. Határozza meg a bűzterhelés hatásterületét a diffúz bűzforrások szélétől oly módon, hogy a légszennyező diffúz források környezetében a talajközeli és magaslégtér meteorológiai jellemzők vizsgálata során figyelembe veszi a szélsőséges szélsőséget is és ábrázolja a fenti módon meghatározott hatásterületet az intenzív állattartásra vonatkozó tervezési irányérték figyelembevételével.

Teljesítési határidő: **jelen végzés kézhezvételét követő 30 napon belül.**

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik és ennek

hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Greleger Baromfikeltező és Értékesítő Kft. (4181 Nádudvar, Fő út 119.) meghatalmazottjaként eljáró Tóth Gyula környezetvédelmi szakértő 2026. március 23-án a Szerep-Hosszúhát 0118 hrsz.-ú ingatlanon tervezett baromfitelep létesítése érdekében összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az hiányos, és az Ákr. 44. § alapján hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet az alábbiak miatt.

Indokolás az 1. ponthoz:

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése alapján a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát – ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza – köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A meghatalmazásnak meg kell felelnie a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1) bekezdés szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek.

Pp. 325. § [A teljes bizonyító erejű magánokirat]

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,
- b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,
- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,
- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,
- f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyezte el,
- g)
- h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,
- i) – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a kiállító szóbeli nyilatkozatát a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult

egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett,

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

A Dáptv. 35. § (3) bekezdés a)-b) pontja alapján a digitális szolgáltatást biztosító szervezet nem kötelezheti a felhasználót vagy képviselőjét a képviselő képviseleti jogának igazolására, ha a képviseleti jogot igazoló adatot valamely jogszabállyal létesített nyilvántartásnak közhiteles adatként tartalmaznia kell, vagy a felhasználó ügyintézési rendelkezésében meghatalmazást adott a képviselő részére az eljárási cselekmény elvégzésére, illetve jognyilatkozat megtételére.

A Dáptv. 38. § (5) bekezdése alapján ha valamely jognyilatkozat tekintetében jogszabály írásba foglalást vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalást követel meg, úgy az ügyintézési rendelkezésben tett nyilatkozat e követelményt teljesíti.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 74. § (1) bekezdése szerint ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – jogosult az általa készített és részére adott meghatalmazás elektronikus formába alakítására. Az elektronikus formába alakított meghatalmazást a jogi képviselő hitelesíti.

A benyújtott kérelemhez mellékelt meghatalmazás az elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hitelesítés nélkül nem alkalmas a jelen eljárásra vonatkozó képviseleti jogosultság igazolására. A meghatalmazást a meghatalmazó, azaz az AGRO-COW Mezőgazdasági Termelő Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus

aláírásával ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy megfeleljen a Pp. 325. § (1) bekezdése szerint a teljes bizonyító erejű magánokirat formai követelményeinek, illetve a meghatalmazás megfeleljen a papíralapú hitelesítésre vonatkozó szabályoknak a Dáptv. 22. § (3) bekezdésében, valamint a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért ezt pótolni szükséges.

A környezetvédelmi hatóság kéri, hogy a meghatalmazó a meghatalmazást minősített elektronikus aláírással lássa el, a benyújtott kérelem tartalmazott meghatalmazást, de azt a **meghatalmazó** nem írta alá elektronikusan, ezért azt pótolni szükséges.

Indokolás a 2. ponthoz:

A benyújtott kérelem a cím szerint Szerep-Hosszúhát 0118 hrsz. ingatlanra vonatkozik. Ennek ellenére a dokumentáció több részében Tetéltent (19., 141. oldal, 3.4.1.) említi, mint a beruházás helyszínét.

Továbbá a közérthető összefoglalóban az szerepel, hogy a telep tejelő szarvasmarha telep volt, amely már évek óta üresen áll. A benyújtott dokumentációban pedig több helyen azt írja, hogy a telep előző funkciója pulykatelep volt illetve a pulykatartást (17., 20., 28, 58., 141., 170., 221. oldal, 3.4.1., 3.6.3.fejezet) többször is említi.

Az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elve értelmében az ellentmondások tisztázása szükséges.

Indokolás a 3. ponthoz:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 8. számú melléklet A) pont c) alpontja alapján a kérelemnek tartalmaznia kell a létesítmény által igénybe vett terület helyszínrajzát a kibocsátó források bejelölésével, egységes országos vetületi rendszer (EOV) koordináták feltüntetésével.

A benyújtott dokumentációban nem került benyújtásra olyan helyszínrajz, ahol feltüntetésre kerül valamennyi kibocsátó forrás (diffúz légszennyező források, dízel aggregátor) egységes országos vetületi rendszer (EOV) koordinátája, így azt pótolni szükséges.

Indokolás a 4. ponthoz

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 31. § (1) bekezdése szerint az engedélyköteles, illetve a 166/2006/EK Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet (E-PRTR) I. melléklete szerinti légszennyező pont- és diffúz forrás (a továbbiakban: adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás) üzemeltetőjének legkésőbb a légszennyező forrás működési engedélykérelmének benyújtásával egyidejűleg, vagy az előzőektől eltérő esetben legkésőbb a tevékenység megkezdése előtt a területi környezetvédelmi hatóság részére a 4. melléklet szerinti adattartalommal levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést kell tennie.

Az OKIR kapu adatszolgáltató rendszerben rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentés (LAL) nem került benyújtásra, így azt pótolni szükséges, mivel a Khvr. 20. § (3) bekezdése értelmében a légszennyező forrás működési engedély az egységes környezethasználati engedélybe kerül befoglalásra, mely engedély megadására a kérelem irányul.

Indokolás az 5. ponthoz

Az Lvr. 5. mellékletének 13. pontja alapján a hatásterület lehatárolása, környezeti hatásvizsgálati eljárás, EKHE-eljárás esetén az érvényes szabvány szerinti vagy azzal egyenértékű számítással történik.

Az Lvr. 2. § 12c. pont d) alpontja alapján helyhez kötött diffúz forrás szagvédelmi hatásterülete a vizsgált diffúz forrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a diffúz forrás által maximális kapacitáskihasználás, ennek hiányában jellemző üzemiállapot mellett kibocsátott – műszaki becsléssel meghatározható – légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező diffúz forrás környezetében a talajközeli és magaslégköri meteorológiai jellemzők mellett, a füstfáklya

tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás a tervezési irányértékkel egyenlő vagy annál nagyobb.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja, 2. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 3. táblázat 15. pontja szerint intenzív állattartás szagvédelmi hatásterületét a 3 SZE/m³ bűzre vonatkozó tervezési irányértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve kell megállapítani és az Lvr. 5. §-ainak rendelkezése értelmében a szagvédelmi hatásterület alapján kell a védelmi övezetet kijelölni.

Az Lvr. 5. mellékletének 13. pontjára figyelemmel igazolni szükséges, hogy a bűzterhelés hatásterületének meghatározásához használt hatastavolsag.exe program megfelel a szabvány szerinti hatásterület lehatárolására.

A benyújtott dokumentumban 2 féle stabilitási index (S=1 erős inverzió és S=6 normális) mellett került megállapításra a bűzterhelés hatásterülete, mely eredményeként „S=1” stabilitási index mellett a bűzterhelés hatásterülete 2588 méter, S=6 stabilitási index mellett pedig 589 méter.

Az Lvr. 2. § 12c. pontja szerint a hatásterület lehatárolását a diffúz forrás körül, a légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező diffúz forrás környezetében a talajközeli és magaslégköri meteorológiai jellemzők mellett kell a hatásterület lehatárolását elvégezni, melybe beletartozik a szélsőséges szélesebesség is.

Ezen körülmény és a jogszabályi definíció figyelembevételével nem elfogadható két külön stabilitási index mellett történő 2 külön hatásterület megállapítás.

A diffúz források szélétől a szélsőséges szélesebesség figyelembevételével kell a bűzvédelmi hatásterületet meghatározni 3 SZE/m³ koncentrációt figyelembe véve.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az információk megadásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével került megállapításra.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr 24. § (2) bekezdése, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. Tóth Gyula (elektronikusan)
2. Irattár