



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/00935-6/2026
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) az ALTEO Circular Kft.-t (1117 Budapest Dombóvári út 25.) a Hajdúhadház 13740/17 hrsz. ingatlanon lévő telephelyén tervezett, az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzése érdekében lefolytatandó környezeti hatásvizsgálati eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Nyújtsa be a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 2. mellékletének 10.2. pontjában meghatározott **3 037 500 forint**, azaz hárommillió-harminchétezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjnak a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számú számlájára átutalással való befizetéséről szóló bankszámla kivonat másolatát vagy a banki igazolását. A befizetés jogcíménél szíveskedjen feltüntetni jelen végzés iktatószámát. A környezetvédelmi hatóság kéri továbbá, hogy adószámát és a számlázási címét is megadni szíveskedjen.

A környezetvédelmi hatóság **felhívja a figyelmet** arra, hogy a díjfizetési kötelezettsége – a befizetések nyilvántartása miatt – csak az ezt igazoló dokumentum becsatolásával együtt tekinthető teljesítettnek.

Teljesítési határidő az 1. pontra: jelen végzés közzétételétől számított nyolc napon belül.

2. Küldje meg a környezetvédelmi hatóságnak a kérelem minden dokumentumát a kérelmező cég minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőjével vagy elektronikus aláírásával ellátva és arra elektronikus időbélyegzőt helyezzen el.
3. Nyilatkozzon és igazolja, hogy a tervezett beruházás összhangban van-e a Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-5) célkitűzéseivel, illetve Magyarország azon környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeivel, amelyek teljesítését nemzetközi szerződésben vállalta.
4. A hatástanulmányban szereplő megállapításokat a tevékenység leírására, a technológia ismertetésére vonatkozóan a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységre vonatkozóan részletezze úgy, hogy egyértelműen elkülöníthetők legyenek az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenységre vonatkozó megállapítások, technológiai leírások, elemzések.

5. Külön részletesen ismertesse, vezesse le a sós semlegesítés során keletkező hulladékok jellegét, típusát, hulladékjegyzék szerinti besorolását és azt, hogy pontosan melyik kezelő szervezet részére kerülnek átadásra, illetve milyen technológiával történik a további kezelésük.
6. Külön részletesen ismertesse, vezesse le a száraz lemerítés során keletkező hulladékok jellegét, típusát, hulladékjegyzék szerinti besorolását és azt, hogy pontosan melyik kezelő szervezet részére kerülnek átadásra, illetve milyen technológiával történik a további kezelésük.
7. Külön részletesen ismertesse, vezesse le az akkumulátor modul bontása során keletkező hulladékok jellegét, típusát, hulladékjegyzék szerinti besorolását és azt, hogy pontosan melyik kezelő szervezet részére kerülnek átadásra, illetve milyen technológiával történik a további kezelésük.
8. Igazolja, vezesse le a vizsgált időszak vonatkozásában (2022-2025.) kiemelten az akkumulátor gyártásból származó hulladékok gyűjtése, előkezelése vonatkozásában az átvett, majd előkezelt és a további kezelésre átadott hulladék mennyiségek közötti összefüggéseket.
9. Oldja fel a zajkibocsátási határértékek betartására vonatkozó ellentmondásokat. Indokolt esetben nyújtson be intézkedési tervet a zajforrások zajkibocsátásának határértékre történő csökkentése érdekében.
10. Ismertesse a háttérterhelés méréssel, számítással meghatározott mértékét.
11. Oldja fel a zajvédelmi szempontú hatásterület lehatárolására vonatkozó ellentmondásokat.
12. Ismertesse a szükséges zajcsökkentő intézkedéseket, amelyekkel a határértékek betartása teljesíthető.
13. Legfeljebb 25 kilométeres távolságon belül ismertesse a kapcsolódó szállítási tevékenységektől származó várható zajterhelés-változás mértékét, indokolt esetben határolja le a szállítási tevékenység várható hatásterületét.
14. Külön eljárás keretében nyújtsa be a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet) 3. számú melléklete szerinti jelentést az üzemi zajforrások zajkibocsátásának megváltozásáról.
15. Ismertesse a felhagyás során várható zajhatásokat.
16. Ismertesse, hogy a tevékenység zajhatása hozzáadódhat-e más tevékenység hatásaihoz.
17. Zajvédelmi szakértői engedéllyel rendelkező személlyel készítse el a zajvédelmi munkarészt és intézkedési tervet.
18. A benyújtásra került környezeti hatásvizsgálati dokumentáció élővilággal kapcsolatos megállapításainak felülvizsgálata, kiegészítése szükséges, mivel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 6. melléklet 3. pontjának cca) alpontjában előírtakat nem tartalmazza a benyújtott dokumentáció. A természeti értékek bemutatását szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő által készített munkarészben kell bemutatni.

19. Kiemelten kérjük bemutatni a telephelyen és környezetében esetlegesen élő, előforduló védett fajok állományait.
20. Mutassa be az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetekből, meghibásodásokból származó, levegőtisztaság-védelmi szempontból releváns hatótényezőket.
21. Vizsgálja felül az összeadódó hatások értékelése kapcsán tett valamennyi megállapítását.
22. Mutassa be és ábrázolja térképen levegőtisztaság-védelmi szempontból a közvetett és teljes hatásterületet.
23. Ismertesse levegőtisztaság-védelmi szempontból a felhagyás során várható hatásokat.
24. Teljeskörűen be kell mutatni valamennyi, köztük az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenységhez használt azon létesítmények, építmények, tárolóterületek kialakítását és műszaki védelmét, melyekben a földtani közeg minőségére veszélyt jelentő szennyező anyagokat (pl. a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 1. számú mellékletében foglalt szennyező anyagokat) tartalmazó anyagokat, hulladékokat tárolnak vagy felhasználnak.
25. Jelölje meg, mik a lehetséges okai a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (továbbiakban: Favhér.) 1. számú mellékletében előírt (B) szennyezettségi határértéket meghaladó eredményeknek a vizsgált talajmintákban.
26. Fel kell oldani az üzemszerű működés talajt érintő várható hatására vonatkozó ellentmondást.

Teljesítési határidő a 2-26. pontokra: a jelen végzés közlésétől számított 30 napon belül.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés d) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének, illetve amennyiben a hiánypótlási felhívásban foglaltak nem tesz eleget a fent írott határidőn belül, az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

Az ALTEO Circular Kft. által benyújtott kérelemre, a Hajdúhadház 13740/17 hrsz. ingatlanon lévő telephelyen tervezett, az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenység végzése érdekében 2026. április 30-án HB/17-IKV/00935/2026 iktatószámon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a környezetvédelmi hatóságon.

A kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány hiányos, ezért a fentiek pótlása és kiegészítése szükséges az alábbi indokok alapján.

Indokolás az 1. ponthoz:

A 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet értelmében a környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díj köteles. A díj mértéke a rendelet 2. mellékletének 10.2. pontjában meghatározott összeg, vagyis 3 037 500 forint.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására vonatkozó kérelemhez igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot nem mellékeltek, ezért azt pótolni kell.

Indokolás a 2. ponthoz:

Az Ákr. 35. § (2) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz írásban vagy személyesen lehet előterjeszteni.

A Dáptv. 109. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, az elektronikus magánokirat olyan elektronikus dokumentum, amelyet a nyilatkozó fél legalább a 8. § 23. pontjában meghatározott aláírással és elektronikus időbélyegzővel lát el, vagy eAláírással hitelesít. Az elektronikus magánokiratban megtett jognyilatkozat a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:7. § (2) és (3) bekezdése szerint is írásba foglaltnak minősül.

A Dáptv. 101. § (1) bekezdése alapján, ha az elektronikus dokumentum minősített elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, vagy időbélyegzővel lett ellátva, és az aláírás vagy bélyegző, vagy az időbélyegző ellenőrzésének eredményéből más nem következik, vélelmezni kell, hogy a dokumentum tartalma az aláírás vagy a bélyegző, vagy az időbélyegző elhelyezése óta nem változott.

A Dáptv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezik az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével a papír alapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályai szerinti hiteles másolatkészítés esetén.

A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet) 74. § (1) bekezdése szerint, ha a papíralapú teljes bizonyító erejű magánokiratot vagy egyéb magánokiratot a gazdálkodó szervezet állította ki, akkor az erről az okiratról készített elektronikus másolat esetén e gazdálkodó szervezetnek, mint másolatkészítőnek a papíralapú okiratnak való képi vagy tartalmi megfelelést kell biztosítania. A másolatkészítő az elektronikus másolatot a 70. § (4) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelelő, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel vagy elektronikus aláírással látja el, és arra elektronikus időbélyegzőt helyez el.

A 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (2) bekezdése értelmében papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetése szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

Az (5) bekezdés szerint a másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 74. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a meghatalmazott vagy

meghatalmazó cég minősített – vagy minősített tanúsítványon alapuló – elektronikus aláírásával ellátva szükséges benyújtani annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével.

A benyújtott engedélykérelem dokumentumait a Dáptv. 22. § (3) bekezdése, valamint a 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 70. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ALTEO Circular Kft. – a DÁP (Digitális Állampolgárság Program) keretében igénybe vehető eAláírás funkció használatával – szükséges benyújtani, annak érdekében, hogy az elektronikus dokumentum bizonyító ereje megegyezzen az eredeti papír alapú dokumentum bizonyító erejével, így azt pótolni szükséges.

Indokolás a 3. ponthoz:

A Khvr. 10. § (7) bekezdés a) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését, b) pontja szerint nem engedélyezhető az a tevékenység, amelynek gyakorlása akadályozná Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt környezet- vagy természetvédelmi kötelezettségeinek teljesítését, ezért szükséges fentiekről nyilatkozni.

Indokolás a 4. ponthoz:

A benyújtott hatástanulmányban nem különülnek el egyértelműen a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységre vonatkozó megállapítások és leírások, így például nem egyértelmű, hogy mely technológiai elemek tartoznak az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenységhez. A Khvr. 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek való megfelelés érdekében a környezeti hatástanulmányban egyértelműen azonosíthatóan kell feltüntetni a Khvr. 1. számú mellékletének 51a. pontja szerinti hulladékkezelési tevékenységre vonatkozó megállapításokat, leírásokat, elemzéseket.

Indokolás az 5-7. pontokhoz

A dokumentáció 14. oldalán bemutatásra került a tevékenység folyamatai, azonban külön kiemelten az új technológiák és a sós semlegesítés vonatkozásában nem került részletesen bemutatásra a technológia során keletkező hulladékok jellege, típusa, besorolása és azok további pontos kezelése, a hulladék útja. A dokumentáció 14. oldalán az 5. táblázatban bemutatásra került az átvett hulladékok listája, a 38. oldalon a 2.3.1 pont alatt a 18. táblázatban rögzítésre került az évenként elvégzett előkezelések összefoglalója, a 39. oldalon a 19. táblázatban a kérelmező hulladékkezelési tevékenysége során keletkezett hulladékok összefoglalója, a 39-41. oldalakon a 20. táblázatban a kérelmező által átadott hulladékok partnerenként és évente összefoglalója, azonban ezen táblázatokból a kérdéses technológiákból keletkező hulladékok útja nem állapítható meg.

Tekintettel a környezeti hatásvizsgálat tárgyára, a rendelkező részben előírt 5-7. pontok vonatkozásában szükséges a hiányzó információk pótlása, hogy pontosan látható legyen a hulladék útja.

A fent hivatkozott jogszabályhelyek és az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában foglalt szakszerűség elve alapján a rendelkező rész 5-7. pontjaiban foglalt adatok pótlása szükséges.

Indokolás a 8. ponthoz:

A dokumentáció 14. oldalán az 5. táblázatban bemutatásra került az átvett hulladékok listája, a 38. oldalon a 2.3.1 pont alatt a 18. táblázatban rögzítésre került az évenként elvégzett előkezelések összefoglalója, a 39. oldalon a 19. táblázatban a kérelmező hulladékkezelési tevékenysége során keletkezett hulladékok összefoglalója, a 39-41. oldalakon a 20. táblázatban a kérelmező által átadott hulladékok partnerenként és évente összefoglalója.

Tekintettel a környezeti hatásvizsgálat tárgyára, kiemelten az akkumulátorgyártásból származó hulladékok vonatkozásában szükséges évenkénti bontásban, a rögzített adatok közötti összefüggések

tisztázása, levezetése, pontosan rögzítve azt, hogy miből mi lett és hova került, milyen kezelési vagy ártalmatlanítási móddal zárult a hulladék útja.

Indokolás a 9. ponthoz:

A környezetvédelmi hatóság a HB/17-IKV/00510-5/2023 iktatószámú zajkibocsátási határértéket megállapító határozatban nappali megítélési időre vonatkozóan 45 dB(A) zajkibocsátási határértékek betartására kötelezte a zajforrások üzemeltetőjét. A benyújtott zajvizsgálati jegyzőkönyvből megállapítható, hogy a legközelebbi védendő épületeknél a zajkibocsátási határértékek többszörös túllépése várható (akár több, mint 14 dB-lel). A jegyzőkönyvhöz csatolt akusztikai szakvéleményben leírtakból is egyértelműen megállapítható, hogy még a zajterhelési határértékek sem felel meg a létesítmény zajkibocsátása, ezzel szemben a 2. oldalon mégis a kibocsátási követelményeknek való megfelelésről ír. A zajkibocsátási határértékek betartásának érdekében a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 3. § (1) bekezdése, a 10. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 33. §-a, a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont bd) alpontja alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 10. ponthoz:

A benyújtott zajvizsgálati jegyzőkönyv nem tartalmaz információt a háttérterhelésről, pedig a hatásterület lehatárolásához annak mértékét a ZajR. 5. § (1) és (2) bekezdés b) pontja, valamint a 6. § (1) bekezdése alapján méréssel, számítással kell megállapítani, ezért a háttérterhelés méréssel, számítással történő megállapítását a ZajR. 9. § (3) bekezdése, 5. §-a és 6. §-a alapján írta elő a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 11. ponthoz:

A zajvédelmi szempontú hatásterület kiterjedése nem került irányonként bemutatásra, átnézeti helyszínrajzon nem került bemutatásra, ezáltal a hatásterület kiterjedése és a hatásterületen található védendő köre sem határozható meg. A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a zajvizsgálati jegyzőkönyvhöz csatolt 1. ábrán lehatárolt kört tekinti hatásterületnek, az a ZajR. 6. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján sem összeegyeztethető a zajforrástól származó zajterheléssel, tekintettel arra, hogy a határértékek a legközelebbi védendő területeken, épületeknél, helyiségekben sem teljesülnek, ezáltal a hatásterület várhatóan jelentősen nagyobb lesz, ahogyan a hatásterületen lévő védendő körében is változás következett be a HB/17-IKV/00510-5/2023 iktatószámú zajkibocsátási határérték megállapító határozatban foglaltakhoz képest, ezért a környezetvédelmi hatóság a ZajR. 5. § (1) bekezdése, 6. § (1) és (2) bekezdései, valamint a Khvr. 7. § (3) bekezdése és 7. számú melléklet alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 12. ponthoz:

A benyújtott zajvizsgálati jegyzőkönyvből megállapítható, hogy az üzemi zajforrások zajkibocsátása nem felel meg a zajkibocsátási határértékeknek, ezért a zajvédelmi követelmények betartása érdekében a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont bd) alpontja alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

Indokolás a 13. ponthoz:

A benyújtott zajvizsgálati jegyzőkönyv nem tér ki arra, hogy a tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakon mekkora a szállítási tevékenységtől várható zajterhelés-változás mértéke és ezáltal a szállítási tevékenység hatásterületének lehatárolásának szükségessége sem állapítható meg, ezért a környezetvédelmi hatóság a szállítási tevékenység várható hatásainak vizsgálatát a ZajR. 7. §-a alapján kérte.

Indokolás a 14. ponthoz:

A benyújtott zajvizsgálati jegyzőkönyvből megállapítható, hogy változás történt a HB/17-IKV/00510-5/2023 iktatószámú határozatban megállapított zajkibocsátási határértékek mértékében és

teljesülésében, valamint változás történt a zajforrások üzemeltetőjének személyében is, ezért a környezetvédelmi hatóság a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az üzemi zajforrások zajkibocsátásának megváltozásáról szóló jelentés benyújtásáról.

Indokolás a 15. ponthoz:

A benyújtott zajvizsgálati jegyzőkönyv nem tér ki a felhagyás során várható zajhatások ismertetésére, ezért a Khvr. 6. § (2) bekezdése és a 6. számú melléklet 2. pont e) alpontja alapján előírás került rögzítésre a rendelkező részben.

Indokolás a 16. ponthoz:

A rendelkezésre álló információk alapján a HB/17-IKV/00510-5/2023 iktatószámú zajkibocsátási határértéket megállapító határozatban korrekció alkalmazásával került a hatásterület megállapításra, amely alapján a hatásterület fedésben áll más üzemi zajforrás hatásterületével, amelyre figyelemmel a környezetvédelmi hatóság indokoltan tartja annak vizsgálatát, hogy a tevékenység hatása hozzáadódhat-e más tevékenység hatásaihoz, ezért a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ab) pontja értelmében előírást tett a rendelkező részbe.

Indokolás a 17. ponthoz:

A benyújtott zajvizsgálati jegyzőkönyvet Zsilinszki János technikus állította össze, míg Óri Tibor zaj- és rezgésvédelmi szakértő ellenőrizte és hagyta jóvá. A ZajR. 33. §-a értelmében a környezeti hatástanulmány zajvédelmi munkarészeinek elkészítéséhez környezeti zaj, illetve rezgés elleni védelemre jogosító szakértői engedéllyel rendelkező személyt, illetve ilyen személyt foglalkoztató szervezetet kötelező megbízni vagy alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a benyújtott zajvizsgálati jegyzőkönyv és akusztikai szakvélemény a korábbiakban részletezettek szerint több szempontból sem tesz eleget a Khvr. 6. számú melléklet tartalmi követelményeinek, valamint a benyújtott eredmények alapján intézkedési terv elkészítése vált szükségessé, a környezetvédelmi hatóság a ZajR. 33. § b) és c) pontjai értelmében indokoltan tartja a Khvr. 6. számú melléklet tartalmi követelményeinek megfelelő zajvédelmi munkarészt és intézkedési tervet szakértő által elkészíttetni.

Indokolás a 18-19. pontokhoz:

A tárgyi dokumentáció hiányos, nem tartalmazza teljes mértékben a Khvr. 6. melléklet 3. pontjának cca) alpontjában előírtakat, a terület természeti állapotának, értékeinek ismertetését.

A fentiek alapján a benyújtásra került környezeti hatásvizsgálati dokumentáció tájvédelemmel, élővilággal kapcsolatos részeinek kiegészítése szükséges a beruházás megvalósításából fakadó hatások pontos értékelése és az esetleges ellentmondások feloldása végett.

A Khvr. 7. § (3) bekezdése értelmében a természeti értékek bemutatását is a megfelelő réterésszakterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készítheti el.

Indokolás a 20. ponthoz:

A Khvr. 6. számú melléklet 2. pont c) alpontja alapján az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek, meghibásodások lehetőségeit és az ebből származó hatótényezőket be kell mutatni.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció 1.3.5. fejezetében csupán az esetleges környezetterhelést okozó balesetek kerültek bemutatásra, az azokból származó levegőtisztaság-védelmi szempontból releváns hatótényezők nem, így azt pótolni szükséges.

Indokolás a 21. ponthoz:

A Khvr. 6. számú melléklet 4. pont ab) alpontja alapján a várható környezeti hatások becslése és értékelése során be kell mutatni, hogy a hatás hozzáadódhat-e más tevékenységek hatásaihoz.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban leírták, hogy „nem adódhat hozzá, az előkezelt hulladékok további kezelése, hasznosítása, ártalmatlanítása engedéllyel rendelkező szervezeték útján valósul meg”, azonban nem vizsgálták, hogy az akkumulátor hulladékokkal

kapcsolatos előkezelési tevékenység hatása hozzáadódhat-e a telephelyen folytatott, egyéb tevékenységek hatásaihoz, valamint a telephelyen a vállalat alvállalkozója által végzett darálás tevékenység hatásaihoz, így azt pótolni szükséges.

Indokolás a 22. ponthoz:

A Khvr. 6. melléklet 3. pont b) alpontja alapján a hatásterületek kiterjedését a 7. mellékletében foglaltaknak megfelelően kell meghatározni, és térképen is be kell mutatni.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban levegőtisztaság-védelmi szempontból nem került meghatározásra és ábrázolásra a közvetett és teljes hatásterület, így azt pótolni szükséges.

Indokolás a 23. ponthoz:

A Khvr. 6. melléklet 2. pont bb) alpontja alapján részletezni kell, hogy a hatótényező a tevékenység mely szakaszában jelenik meg és az adott szakaszon belül a tevékenység mely részéhez rendelhető hozzá, mely környezeti elemeket érinti, valamint a Khvr. 6. § (2) bekezdése alapján a tevékenységnek az (1) bekezdés szerinti hatásai meghatározását a tevékenység egyes szakaszai – telepítés, megvalósítás, felhagyás – szerint megkülönböztetve kell elvégezni.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentációban a felhagyás kapcsán levegőtisztaság-védelmi szempontból csupán azt a megállapítást tették, hogy a felhagyás semleges, a kibocsátások jelenleg is határérték alattiak, a felhagyás során várható hatások nem kerültek bemutatásra, így azt pótolni szükséges.

Indokolás a 24. ponthoz:

A benyújtott hatástanulmány 1.2.3. pontjában felsorolják azokat a létesítményeket, berendezéseket, melyeket a tevékenység működtetéséhez használnak, az 1.2.4. és 1.2.5. pontban az alkalmazott technológiát is bemutatják. Előzőekből megállapítható, hogy alapanyagként (akkumulátorok) és a technológiában is többféle veszélyes anyagot használnak fel. Több helyen említenek egy-egy adott területnél alkalmazott biztonsági megoldást (pl. a manipulációs tereken elfolyó vizeket összegyűjtik és föld alatti tartályokban tárolják elszállításig), azonban nem ismertetik mindenre kiterjedően a telephelyen található létesítmények, épületek, tárolóterületek kialakítását, az abban tárolt anyagokat, hulladékokat, továbbá a földtani közeg védelmét biztosító műszaki védelem módját. (pl. föld alatti tartályok anyaga, vízzárósága, veszélyes folyadékot tartalmazó tartályok kármentőinek megfelelőisége).

A Favir. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható, továbbá a c) pont szerint a tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke jellemez, így amennyiben a tárolt, felhasznált anyagok a Favir. 1. számú melléklete szerinti szennyező anyagok közé tartoznak, részletesen ismertetni kell a földtani közeg védelme érdekében tett intézkedések és műszaki védelem módját is.

Indokolás a 25. ponthoz:

A hatástanulmány 5. számú mellékleteként benyújtották a telephely környezeti állapotfelméréséről készített jelentést, melyben ismertetik a földtani közeg monitoring vizsgálati eredményeit is. Ezekből megállapítható, hogy a vizsgált 30 db talajminta közül a szerves szennyező komponensek közül (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban a TPH 5 db mintánál (HH-1, HH-2, HH-5, HH-9 és HH-11 pont felszínközeli - 0,3 m-ről vett - talajmintái), a PAH 1 db mintánál fordult elő.

A HH-9 pont felszínközeli (0,3 m) mintájában az összes policiklusos aromás szénhidrogén (B) szennyezettségi határértékének 28-szorosát mérték. A fémek és félfémek koncentrációi 24 db talajmintában kerültek meghatározásra, ebből a HH-14 pont 4 m-ről származó talajmintájában az arzén, a molibdén és az antimon koncentrációja haladta meg a (B) szennyezettségi határértéket.

Tekintettel arra, hogy a Favir. 10. § (1) c) pontja szerint a tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi

határértéke jellemez, és az említett vizsgálati eredmények ezt meghaladják, indokolni kell, hogy a határértéket meghaladó eredményt mi okozhatja. Annak érdekében, hogy a későbbiekben igazolható legyen, hogy a tevékenység nincs káros hatással a földtani közegre, fentieket tisztázni szükséges

Indokolás a 26. ponthoz:

A hatástanulmány 48. oldalán leírják, hogy az elvégzett talaj mintavételi eredményekben található határérték-túllépések közül a szénhidrogén kivételével egyik túllépése sem vezethető vissza az itt folyt/folyó tevékenységre.

A várható környezeti hatások becsléséről szóló 2.8 fejezetben, a 67. oldalon a talajvédelem bekezdésben azt állapítják meg, hogy az üzemszerű működés nincs hatással a talajra és a talajvízre, a beépített eszközök és technológiák megfelelően biztosítottak a szennyeződés elkerülésére, ezért a hatást semlegesnek lehet tekinteni.

A bemutatott talajvizsgálati eredmények és a szakértő utalása alapján a határérték túllépés jelentős része (TPH, PAH) a jelenlegi tevékenységre vezethető vissza, erre utal a határérték feletti eredmények mintavételi mélységének többsége is, így az a megállapítás, miszerint az üzemszerű működés nincs hatással a talajra, nem helytálló, és ellentmondásban van a vizsgálati eredményekkel, függetlenül attól, hogy az akkumulátor hulladékokkal kapcsolatos előkezelési tevékenységet már végezték-e a telephelyen.

Az ellentmondás feloldása szükséges ahhoz, hogy az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elve teljesüljön.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az adatok benyújtásához előre láthatóan szükséges idő figyelembe vételével, továbbá az 1. pont kapcsán a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 9. § e) pontja és az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73/A. § (3) bekezdése alapján került megállapításra.

A kérelem és a kérelemhez csatolt környezeti hatástanulmány, valamint annak mellékletei a rendelkező részben felsoroltakat nem tartalmazza, ezért a környezetvédelmi hatóság a jelen végzésben foglaltak szerint döntött.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr. 7. § (1) bekezdése, 6. és 7. melléklete, 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja és d) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése és a 112. §-a alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. ALTEO Circular Kft. (CK)
2. Irattár