



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: HB/17-IKV/00979-4/2026
Ügyintéző: Balla Krisztián
Telefon: 06-52-511-000

Tárgy: hiánypótlási felhívás

VÉGZÉS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a NAGISZ Zrt.-t (4181 Nádudvar, Fő út 119.) a Püspökladány 055/23 hrsz.-ú ingatlanon (Püspökladány Makkod Broilertelep) üzemeltetett baromfitelep kapacitásbővítése kapcsán az egységes környezethasználati engedély megszerzése érdekében indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során

hiánypótlásra hívja fel

az alábbiak szerint:

1. Oldja fel az ellentmondást, miszerint a kérelem Püspökladány Makkod vagy Tetétlen területén lévő telepre vonatkozik.
2. A benyújtott összevont eljárási dokumentáció 20. oldalán a Környezeti hatások és engedélyezési követelmények bekezdésében írt állítást tisztázza, miszerint „Az állattartótelep működése *nem befolyásolhatja* a levegő-, víz- és talajminőséget, valamint a zajszintet.”
3. Nyújtsa be a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést – LAL – elektronikus úton, OKIR kapu adatszolgáltató rendszeren keresztül.
4. Nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a szagvédelmi hatásterület miatt 543 méterben került megállapításra, figyelembe véve a benyújtott dokumentáció 95-97. oldalain tett megállapításait, amennyiben a megállapítás pontatlan, úgy a hatásterületet ismételtelen le kell határolni.
5. Jelölje és pontosítsa a dokumentáció 114. oldalán lévő táblázatban az egyes hulladék kódokhoz rendelt hulladék típus megnevezését.

Teljesítési határidő: **jelen végzés kézhezvételét követő 30 napon belül.**

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Jelen végzés elleni jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A NAGISZ Zrt. (4181 Nádudvar, Fő út 119.) 2026. május 6-án a Püspökladány 055/23 hrsz.-ú ingatlanon (Püspökladány Makkod Broilertelep) üzemeltetett baromfitelep kapacitásbővítése kapcsán az egységes környezethasználati engedély megszerzése érdekében indult összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A beérkezett kérelmet és mellékleteit megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az hiányos, és az Ákr. 44. § alapján hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet az alábbiak miatt.

Indokolás az 1. ponthoz:

A benyújtott dokumentáció alapján a kérelem Püspökladány 055/23 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozik. Ennek ellenére a dokumentáció több részében Tetétlent vagy Hosszúhát-tanyát említi.

A dokumentációban a következő elírások találhatóak: a 7. oldalon az aláírólapon Tetétlen Sziget tanya került rögzítésre, a 9. oldalon az 1.3. pontban telephely adatok Tetétlen Sziget tanyára vonatkoznak, a 19. oldalon a 2.a.b. pontban Tetétlenre vonatkozóan került kifejtésre a Természeti katasztrófák leírása, a 116. oldalon a 3.3.6. pontban Nyírbátor- Tetétlen útvonal került rögzítésre, a 131. oldalon Egyéb közlekedés pont táblázatában Hosszúhát-tanya került rögzítésre, a 135. oldalon 3.5.6. pontban 4211-es út került rögzítésre, 136. oldalon 3105-ös út került rögzítésre.

Az Ákr. 2. § (2) bekezdésének a) pontjában előírt szakszerűség elve értelmében az ellentmondások tisztázása, valamint az elírások javítása szükséges.

Indokolás a 2. ponthoz:

A dokumentáció 20. oldalán a Környezeti hatások és engedélyezési követelmények alpontban „Az állattartótelep működése *nem befolyásolhatja* a levegő-, víz- és talajminőséget, valamint a zajszintet” leírást tisztázni szükséges, hiszen a dokumentációban épp az állattartó telep környezeti hatásait mutatják be. A magyarázatot az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontja miatt szükséges megadni, mivel az ott leírtak ellentmondásosak.

Indokolás a 3. ponthoz:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lvr.) 31. § (1) bekezdése szerint az engedélyköteles, illetve a 166/2006/EK Európai Parlamenti és Tanácsi rendelet (E-PRTR) I. melléklete szerinti légszennyező pont- és diffúz forrás (a továbbiakban: adatszolgáltatásra köteles légszennyező forrás) üzemeltetőjének legkésőbb a légszennyező forrás működési engedélykérelmének benyújtásával egyidejűleg, vagy az előzőektől eltérő esetben legkésőbb a tevékenység megkezdése előtt a területi környezetvédelmi hatóság részére a 4. melléklet szerinti adattartalommal levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést kell tennie.

Az OKIR kapu adatszolgáltató rendszerben rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentés (LAL) nem került benyújtásra, így azt pótolni szükséges, mivel a Khvr. 20. § (3) bekezdése értelmében a légszennyező forrás működési engedély az egységes környezethasználati engedélybe kerül befoglalásra, mely engedély megadására a kérelem irányul.

Indokolás a 4. ponthoz:

Az Lvr. 5. mellékletének 13. pontja alapján a hatásterület lehatárolása, környezeti hatásvizsgálati eljárás, EKHE-eljárás esetén az érvényes szabvány szerinti vagy azzal egyenértékű számítással történik.

Az Lvr. 2. § 12c. pont d) alpontja alapján helyhez kötött diffúz forrás szagvédelmi hatásterülete a vizsgált diffúz forrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a diffúz forrás által maximális kapacitáskihasználás, ennek hiányában jellemző üzemi állapot mellett kibocsátott – műszaki becsléssel meghatározható – légszennyező anyag terjedése következtében a légszennyező diffúz

forrás környezetében a talajközeli és magaslégköri meteorológiai jellemzők mellett, a füstfáklya tengelye alatt a vonatkoztatási időtartamra számított várható talajközeli levegőterheltség-változás a tervezési irányértékkel egyenlő vagy annál nagyobb.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja, 2. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 3. táblázat 15. pontja szerint intenzív állattartás szagvédelmi hatásterületét a 3 SZE/m³ bűzre vonatkozó tervezési irányértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve kell megállapítani és az Lvr. 5. §-ának rendelkezése értelmében a szagvédelmi hatásterület alapján kell a védelmi övezetet kijelölni.

A benyújtott dokumentáció 95. oldalán leírták, hogy „a hatastavolsag.exe programmal elvégezve a számításokat a rövid idejű bűzterjedés hatástávolsága a telep DNY-i sarkától számított átlagos légköri stabilitás (normális) esetén 543 m”, azonban a 96. oldalon lévő térképi ábrázolás szerint 270 méter a bűzterhelés hatástávolsága, mely érték feltételezhetően a bűzforrások centrumától lett mérve, valamint a 97. oldalon leírtak szerint „az éves átlagos hatástávolság ennek megfelelően 739 m”.

Fentiek figyelembevételével nyilatkozzon arról, hogy a benyújtott dokumentáció 98. oldalán lévő táblázatban a szagvédelmi hatásterületet miért 543 méterben állapították meg, illetve szükség esetén a hatásterületet ismétellen le kell határolni.

Indokolás az 5. ponthoz:

A dokumentáció 114. oldalán található táblázat javítása szükséges. A táblázat megnevezése „A telepen az elmúlt évek során az alábbi hulladékok keletkeztek (kg)”

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 63. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, vagy – ha az nem állapítható meg – a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.

A dokumentáció hivatkozott táblázatában a hulladékok besorolása megtörtént, azonban több helyen nem a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) 2. számú melléklete alapján került ismertetésre, illetve a megjelölt hulladék kódok mellett a megnevezés feltüntetése is szükséges.

Például 020119* HAK kód vonatkozásában nem került rögzítésre a hulladéktípus megnevezése.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 3. számú mellékletének 5. pontja alapján a hulladéktípus megnevezésének használata esetén a hulladék csak a hulladékképződést eredményező tevékenységnek megfelelő főcsoport és alcsoport megjelölésével együtt adható meg.

A fentiekben foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján kéri a hivatkozott táblázat pontosítását.

A fentiek alapján a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A hiánypótlási felhívás teljesítési határideje az információk megadásához előre láthatóan szükséges idő figyelembevételével került megállapításra.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése zárja ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 111-113. §-ára figyelemmel adott a környezetvédelmi hatóság tájékoztatást.

A döntés tartalmilag és formailag az Ákr. 81. § (1) bekezdés előírásainak megfelelően került összeállításra.

Jelen végzést a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet), valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm.

rendeletben (a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet) biztosított jogkörében eljárva, a Khvr 24. § (2) bekezdése, az Ákr. 44. §-a, 47. § (1) bekezdés b) pontja, 80. § (1) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyaldálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
nevében és megbízásából**

**Pozsonyi Attila László
osztályvezető**

Kapják:

1. NAGISZ Zrt. (CK)
2. Irattár